



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Aktivity seniorů s Alzheimerovou demencí ke zlepšení schopnosti v ADL v domovech se zvláštním režimem

**Autor práce:** Dagmar Weiserová

**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství

**Studijní obor:** Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2017/2018

**Oponent práce:** PhDr. Sabina Slavíčková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

Shoda s jinými pracemi je 0%.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Teoretická část práce je zpracována vhodně k tématu, avšak některé nadpisy nejsou doplněny žádným textem viz např. kap. 1.4 a 1.4.1. Výhrady mám také k nedostatečnému vysvětlení zkratky ADL, která je využívána ve dvou významech, ale jeden z významů je prakticky popsán pouze v seznamu zkratk. Výzkumná část práce je zajímavá, ale zcela nevyužívá všech dat získaných z dotazníku. Popis metodiky sběru dat je nedostatečný, chybí informace o době, kdy byl výzkum prováděn nebo o zajištění anonymity výzkumu. Na straně 28 se prezentovaná data 3x duplikují (2x v textu a 1x v obrázku). Prezentace dat v grafu č. 3 je nepřehledná a procentuální součet v grafu č.11 není roven 100%.

Práce je stylisticky vhodně uspořádaná, ale objevují se zde také drobné stylistické chyby: práce je psaná v trpném rodě, ale několikrát autorka nenadále využívá ich formu; autorka odkazuje na přílohu č. 1, ale v práci jsou přílohy označeny písmeny; grafy jsou popsány jako grafy nikoliv jako obrázky a jejich popis je umístěn nad obrázkem. Teoretická a výzkumná část jsou označeny jako kapitoly nikoliv jako části, které označujeme římskými číslicemi.

Přes výše zmíněné výtky práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Můžete vysvětlit, proč jste do výzkumu zařadila otázku č.4 z dotazníku? („Při hodnocení schopností klienta se využívá Barthelův test základních všedních činností (ADL), zdá se Vám tento test pro zhodnocení klienta dostatečný?“ Co Vám vyhodnocení této otázky přineslo?

<b>Výsledná klasifikace<sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>B</b>
---	----------

Dne: 1.6.2018

.....  
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

\*F = nesplněno