



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Cévní mozková příhoda z pohledu laické veřejnosti

Autor práce: Šimek Jan

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2017/2018

Oponent práce: Mgr. Zuzana Červenková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>						X
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				X		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Shody od 1 do 5 % především v oblasti úvodního prohlášení a prvních povinných stran práce. Tato bakalářská práce není plagiátem.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část je na dobré úrovni se vztahem k tématu. Její kvalitu snižuje několik chyb, které pravděpodobně pramení z roztržitosti studenta. Nelze přehlédnout tvrzení, že se mícha skládá z obratlů či že součástí mozkového kmene je střední ucho (s. 9). Internetové zdroje nejsou správně citovány (např. s. 14), Čížková (s. 19) není uvedena v seznamu zdrojů. Na s. 30 student popisuje ředění „prášku v lahvičce“, nikde však nezmiňuje, o jaký lék jde. Kapitoly teoretické části nejsou číslovány podle směrnice.

Cíle nejsou stanoveny na začátku celé práce, ani na začátku praktické části. Výzkumná otázka č. 1 je špatně stylisticky formulována: „*Jaká je úroveň respondentů o informovanosti CMP?*“ Student obecně charakterizuje techniku, kterou pro svou práci použil, neuvádí však žádné zdroje. Není ani uvedeno, na základě čeho formuloval jednotlivé otázky v dotazníku. U dotazníkové otázky č. 5 není dle mého názoru uvedena ani jedna správná odpověď. Z popisu distribuce dotazníků není zřejmé, jaká byla kritéria pro zařazení respondentů do výzkumu. Vzhledem k tomu, že byly zjišťovány vědomosti respondentů, student uvádí, že respondenty při vyplňování dotazníků hlídal. Jak to ale udělal v případě dotazníků, které rozesílal elektronicky, není vysvětleno.

V kapitole Výsledky jsou zbytečně velké mezery, které působí až jako úmyslné navyšování počtu stránek (např. s. 34, 37, 38, 42, 45, 47, 50, 53, 57). V grafech není popsána osa Y a není uveden počet respondentů. U obrázků 6 a 12 chybí popisky některých sloupců, v obrázku 6 jsou překlapy. Obrázek 15 není pochopitelný. V kapitole Výsledky nejsou označeny odpovědi, které autor považuje za správné. Částečně se to lze dočíst v diskusi, ale zhoršuje to orientaci čtenáře.

V diskusi autor vhodně zmiňuje jiné výzkumy, které se zabývají stejnou problematikou. Bylo by vhodné větší srovnání výsledků jiných autorů a výsledků uvedených v této práci. Závěr zcela neshrnuje odpovědi na všechny stanovené výzkumné otázky. Student navrhuje, že by bylo vhodné vytvořit jednoduchý informační leták pro laickou veřejnost. Je škoda, že leták nevytvořil na základě této práce. Určitě by bylo vhodné na leták uvést kontakty na organizace zabývající se pomocí lidem s CMP a jejich blízkým, které student velmi vhodně uvádí na začátku diskuse.

Mezi klady této práce patří práce s vysokým počtem zdrojů, velké množství respondentů, rozsah diskuse a až a drobné výjimky dobrá stylistická a gramatická úroveň.

Bakalářskou práci studenta Jana Šimka doporučuji k obhajobě s klasifikací D.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V dotazníku jste se ptal na vzdělání respondentů. Souvisejí nějak zjištěné vědomosti vašich respondentů s jejich vzděláním?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	D
---	----------

Dne: 4. 6. 2018

.....
Podpis

¹⁾

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno