



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Problematika respektování soukromí pacientů na lůžkách intenzivní péče  
**Autor práce:** Menšík David  
**Studijní program:** B5345 Specializace ve zdravotnictví  
**Studijní obor:** R021 Zdravotnický záchranář  
**Akademický rok:** 2017/2018  
**Oponent práce:** Mgr. Martina Rabová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>D</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>		X				
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):** míra shody 0%, práce není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Zvolené téma hodnotím jako nosné, aktuální a dobře zvolené. Název práce koresponduje s jejím obsahem a průzkumem. Poměr teoretické a praktické části je vyvážen a rozsahem odpovídá doporučení. Cíle práce nejsou uvedené na začátku práce, nýbrž chybně v části praktické a jsou stanovené pouze pro průzkum. V teoretické části práce student čerpá z neaktuální literatury, starší 10-ti let. Neaktualnost informací se projevuje na str. 26-27, kde student zmiňuje kompetence praktické sestry a odborný dohled. Student v textu práce odkazuje na použitou literaturu či závěrečné práce, které však v soupisu bibliografických citací neuvádí. V praktické části práce student stanovuje hypotézy, nikoli výzkumné otázky. Hypotézy jsou však chybně stanovené a statisticky zpracované. Výsledky jsou správně a přehledně zaznamenány, pouze u otázky č. 9, mají být výsledky vyjádřeny v absolutní četnosti, nikoli i v četnosti relativní. Diskuzi student ne zcela dobře uchopil. Oceňuji, že se snaží diskutovat, odkazuje na jiné obdobné výzkumy, avšak vybírá k diskuzi nevhodné otázky.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. V diskuzi práce uvádíte: „*průzkum nebyl zcela jednoduchý, proto návratnost dotazníků činila pouze 50%*“, dle čeho soudíte a v čem spatřujete jeho náročnost? Nesouvisí nízká návratnost spíše s délkou průzkumu?
2. Jakým způsobem jste zachoval anonymitu dotazníkového šetření?

Výsledná klasifikace <sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)	D
---	---

Dne: 31. 5. 2018

.....  
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

\*F = nesplněno