



Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Sekundární transporty
Autor práce: Vojtěch Lépeš
Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2017/18
Vedoucí práce: Mgr. Jindra Holeková DiS

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>						X
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>				X		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					X	
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>					X	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		
<i>Spolupráce</i>					X	



Posouzení míry shody vyjádřené v % : 0% - nejedná se o plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Bakalářská práce má nevhodně formulované cíle. Teoretická část vykazuje množství faktických chyb způsobených buď neaktuální literaturou, nebo špatnou interpretací studenta.

Nevhodně položené výzkumné otázky. Hypotézy a formulace problému do této práce nepatří.

Názvy podkapitol v metodice nekorrespondují s jejich obsahem. Opakují se zde informace.

V metodice chybí informace o sběru dat, předvýzkumu, nebo pilotáži.

V prezentaci výsledků student porovnává mezi sebou kraje A a B, avšak nikde v metodice ani jinde v průzkumné části se o tom nezmiňuje. Popisky pod grafy pouze popisují grafy. Grafy jsou špatně označené. Na str. 45 jsou špatně interpretována data z grafu.

Prezentace výsledků vychází z vyplněných dotazníků, kde je 7 nevhodně položených otázek.

V diskuzi je navíc první odstavec. Kromě ÚZIS student s ničím neporovnává a nediskutuje.

V závěru hodnotí cíle, neshrnuje však fakta.

V literárních zdrojích chybí Šeblová 2009, kterou student uvádí na str. 18.

Celá práce obsahuje mnoho gramatických i stylistických chyb. Student skloňuje zkratky.

Student nemá povolení s uvedením názvu organizací, přes to je v práci uvádí.

Doporučuji k obhajobě.

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	E
---	----------

Dne: 29.5. 2018

.....
Podpis

¹⁾

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno