



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Komunikace zdravotnického záchranáře v přednemocniční neodkladné péči

Autor práce: Brožková Michaela

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2017/2018

Oponent práce: Mgr. Zuzana Červenková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 %. Tato bakalářská práce není plagiátem.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část práce je velmi čtivá, studentka vhodně vysvětluje jednotlivé pojmy, se kterými dále pracuje v praktické části. Je třeba ocenit, že pracovala s velkým počtem validních a aktuálních zdrojů. Chybí pouze vysvětlení pojmu „naléhavost“. Studentka jej uvádí u jednotlivých pozorovaných výjezdů, ale nikde v práci není vysvětleno, o jaký jde ukazatel a kdo stanovuje jeho hodnotu.

Do skupiny respondentů bylo zařazeno 10 zdravotnických záchranářů z jednoho výjezdového stanoviště. Z práce nevyplývá, zda šlo o všechny záchranáře pracující na tomto stanovišti, nebo zda je studentka nějak vybírala, případně, jaká byla kritéria výběru.

Studentka na s. 37 píše, že respondenti souhlasili s pozorováním, ale nevěděli, kdy přesně budou pozorováni. V popisu pozorování na s. 38 však není zřejmé, zda signál z telefonu, který studentku informoval o uplynutí 5 minut, mohl pozorovaný respondent slyšet či jinak zaznamenat a tím by mohl být upozorněn na to, že právě probíhá pozorování pro průzkum a ne jen pozorování studentkou v rámci praxe.

Na s. 55 studentka uvádí, že bylo pozorování tohoto případu provedeno retrospektivně. Z logiky věci toto není možné, retrospektivně byl zcela jistě proveden pouze záznam z pozorování.

Kvalitu celé práce snižuje nedostatečný závěr. Chybí shrnutí odpovědí na průzkumné otázky a vyvození závěru v souvislosti s tím, co studentka zjistila. Opírá se o teoretickou část práce a své vlastní zkušenosti z praxe, nikoliv o průzkumnou část své práce. Nerozumím, z čeho vychází při doporučení: „Doporučením pro další praxi je v první řadě sjednocení všech postupů a intervencí, které probíhají na ZZS a to v celé České republice.“ (s. 69). O všech postupech a intervencích v práci zdravotnického záchranáře tato práce nebyla a netýkala se ani výjezdových stanovišť v celé České republice.

Formální stránka práce: v textu není jednotné citování dvou autorů zdrojů, Křivková a Tomová (2016) citované na s. 19 nejsou uvedeny v seznamu zdrojů.

Práce studentky Michaely Brožkové se dotýká velice důležitého tématu. Je až na výše zmíněné nedostatky zpracována pečlivě a čtivě. Práci považuji za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Setkala jste se vy sama při výjezdu se situací, při které jste se v komunikaci necítila dobře?
2. Mohla byste vysvětlit pojem „naléhavost“, který popisujete u jednotlivých výjezdů a jaké jsou stupně naléhavosti?
3. Proč jste do práce, alespoň do příloh, nezařadila záznamy jednotlivých respondentů?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	----------

Dne:

.....

Podpis

¹⁾

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno