



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Schopnost členů Vodní záchranné služby Českého červeného kříže používat vybrané záchranné techniky na vodě

Autor práce: Šimon Bakoč

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2017/2018

Oponent práce: Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % - práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předkládaná práce je zpracovaná velmi pečlivě. Historie, současnost vodní záchranné služby, tonutí a techniky záchrany tonoucího jsou velmi detailně popsány. Svědčí o tom i rozsah práce 70 stran. Absence odkazů na literaturu v úvodu vede k otázce, proč autor uvádí jako nejčastější příčinu náhlé smrti dopravní nehody a tonutí, když ÚZIS hovoří o kardiovaskulárních onemocněních.

Kladně hodnotím využití více metod sběru dat. Metodika je dostatečně popsána a výzkumné otázky jsou hodnotitelné.

V hodnocení výsledků ale došlo k chybné interpretaci. Student např. zjišťuje podle výzkumných otázek, zda respondenti ovládají ze 70 % techniku narovnání. Hodnotí ale, zda-li 70 % respondentů umí danou techniku (splnil/nepsnil) a ne, zda-li ji umí všichni ze 70 %. Domnívám se z tabulky 5, že 72 % respondentů splnilo techniku na 100 %, 7 % respondentů ji splnilo na 25 % a 21 % respondentů ji splnilo na 0 %. Souhrn úspěšnosti jednotlivých oblastí (techniky narovnání, vytažení, aj.) jsou nevhodně prezentované koláčovým grafem (netvoří jeden celek) a vhodnější prezentace pro porovnání úspěšnosti v technikách by bylo sloupcovým grafem.

Znalostní dotazník je vyhodnocen přehledně a interpretován správně. Diskuze shrnuje výzkumné otázky a porovnání přístupy využívání technik s dostupnou literaturou. V seznamu literatury jsou u elektronických zdrojů nevhodně citovaná webová sídla a není tak možné najít konkrétní stránku, ze které je odkazovaný text.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Co je nejčastější příčinou náhlé smrti v ČR a ve kterých věkových kategoriích?
2. Po jakou dobu byla prováděna hodnocená BLS na modelu?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	B
---	----------

Dne:

.....
Podpis