



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Vliv pravidelné pohybové aktivity na rizikové faktory kardiovaskulárních onemocnění

Autor práce: Adéla Adamová

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2017/2018

Oponent práce: Mgr. Hana Ochtinská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ^D					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>						X
<i>Členění kapitol, návaznost</i>						X
<i>Práce s odbornou literaturou</i>						X
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					X	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						X
<i>Přehlednost, jasnost</i>						X
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						X
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>						X
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>						X
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0%, není plagiat

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Adéla Adamová si zvolila teoreticko-průzkumnou bakalářskou práci na téma: Vliv pravidelné pohybové aktivity na rizikové faktory kardiovaskulárních onemocnění. V anotaci studentka velmi stručně uvádí do tématu své práce, chybí mi zde popis průzkumné části a klíčová slova nejsou seřazena podle abecedy. V úvodu dále seznamuje s tématem, kterému se chce věnovat v teoretické a průzkumné části práce. Hlavním tématem je pohybová aktivita a rizikové faktory kardiovaskulárních onemocnění. Bohužel kapitoly a podkapitoly v teoretické části práce tomu ne zcela odpovídají. Některá témata postrádám (krátké seznámení s kardiovaskulárními nemocí, další rizikové faktory, jako např. stres), některá naopak shledávám jako neodpovídající k tématu rizikových faktorů (kritická srdeční činnost,...) a onemocnění diabetes mellitus není rizikový faktor, ale přidružené onemocnění. Také se v teoretické části vyskytují formální a stylistické nedostatky, roztahování textu, odrážky, používání tabulátorů, krátké podkapitoly mnohdy jen o třech řádcích a obsahující pouze definice, odkazy na tabulky do přílohy bez úvodního textu a jsou obtížně dohledatelné, mnoho podkapitol, někde i několik stránek bez uvedeného autora – celkem použila pro tuto část o dvaceti stránkách devět zdrojů.

Pro zpracování průzkumné části práce studentka použila kvantitativní formu sběru dat pomocí dotazníku vlastní tvorby. Z tohoto dotazníku je použito pro průzkum pouze pět otázek z patnácti. Část metodika sběru dat a popis respondentů je nedostatečně popsána, prezentace výsledků v podobě tabulek je nepřehledná, nesrozumitelná a zbytečně složitá. Studentka v prezentaci výsledků z dotazníku znázorňuje různé kombinace BMI s věkem, krevním tlakem, cholesterolem, aktivitou, kouřením a pohybem. Toto je vhodné až do diskuze.

V části diskuze studentka opět shrnuje výsledky v šesti průzkumných otázkách, nepracuje se všemi výsledky a u jednotlivých otázek ani neporovnává své výsledky s jinými závěrečnými pracemi. O porovnání a diskuzi se snaží až v závěru diskuze a čtenář se musí vracet o několik stránek zpět, aby si dohledal výsledky, které se k tomu vztahují. Dále v diskuzi píše o hypotéze, ale není součástí práce. Také výskyt vysokého krevního tlaku a vysokého cholesterolu shrnuje do jednoho celku a porovnává ve vztahu ke kouření nebo při různorodé velikosti vzorku mužů a žen (mužů je v šetření více než žen) studentka tvrdí, že častěji muži trpí nadváhou než-li obezitou.

V závěru práce studentka uvádí, že cílů splnila. S tímto tvrzením nesouhlasím.

Na základě výše uvedeného, práce nespĺňuje požadavky kladené na závěrečnou práci a doporučuji práci přepracovat.



Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jaké výsledky jste získala z otázek, které jste nezařadila do diskuze a jak je využijete pro svou praxi?
Z jakého důvodu jste rozdělila v prezentaci výsledků věk respondentů na dvě skupiny (< 40, > 40), i když v dotazníku máte věk rozdělen po deseti letech od dvaceti let věku a výše?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	F
---	----------

Dne:

.....

Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno