



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Vliv pravidelné pohybové aktivity na rizikové faktory kardiovaskulárních onemocnění

Autor práce: Adéla Adamová

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2017/18

Oponent práce: Mgr. Jindra Holeková DiS

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení ¹⁾ | | | | | |
|---|-------------------------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| Teoretický úvod | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | | | | X | | |
| <i>Členění kapitol, návaznost</i> | | | | | X | |
| <i>Práce s odbornou literaturou</i> | | | | | | X |
| <i>Rozsah</i> | | | X | | | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | | | | X | | |
| <i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | | | | X | | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod</i> | | | | X | | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | | | | X | |
| Prezentace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | | | | X | | |
| <i>Přehlednost, jasnost</i> | | | | | X | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | | | | | X | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i> | | | | X | | |
| <i>Rozsah</i> | | | | X | | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | | | X | | | |
| <i>Dosažení stanovených cílů</i> | | | | | X | |
| <i>Význam pro praxi, osobní přínos</i> | | | | X | | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Dodržení směrnice, šablony</i> | | | | | X | |
| <i>Stylistika</i> | | | X | | | |
| <i>Gramatika</i> | | X | | | | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | | | | X | | |

Posouzení míry shody vyjádřené v %: 0%, nejedná se o plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma bakalářské práce je velmi široké a v celém rozsahu nejde pojmout v bakalářské práci. Některé cíle nejsou vhodně stanoveny. Jsou příliš složité. V teoretické části chybí mnoho citací. Kapitola 2 nemá žádný obecný úvod, proto se zdá, že podkapitoly 2.1 – 2.5 na sebe nenavazují. V metodice postrádám některé údaje o výběru respondentů, sběru dat a termín, kdy výzkum probíhal. Dotazník zaměřený na širokou veřejnost nemůže být distribuovaný ve velké části jen mezi zaměstnanci nemocnice. Prezentace výsledků je zbytečně složitá, v textech chybí odkazy na tabulky. Přehledněji by tabulky působily, pokud by byla uvedena jen jedna četnost, nebo obě ke stejnému údaji byly za sebou. V prezentaci výsledků nejsou znázorněny ty z dotazníkových otázek 3, 9 a 15. Otázka týkající se věku je zhodnocena jako věk pod 40 a věk nad 40let.

V diskusi zobecňuje výsledky z průzkumu. Odpovídá na stanovené průzkumné otázky, vyjadřuje vlastní názory. S jinými výzkumy porovnává bohužel až na konci kapitoly.

V závěru shrnuje zjištěné skutečnosti a uvádí, že splnila 6 cílů, ale 4 a 6 cíl se splnit úplně nepodařilo.

Nemám doplňující otázky a doporučuji k obhajobě.

| | |
|---|----------|
| Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F) | D |
|---|----------|

Dne: 11.6.2018

.....
Podpis