



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Využití domácí umělé plicní ventilace u pacientů

Autor práce: Jaroslav Sedlačík

Studijní program: B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Zdravotnický záchranář

Akademický rok: 2016/2017

Oponent práce: Mgr. Jan Pospíchal

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				



Gramatika		X				
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh		X				

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma práce je zajímavé a velmi úzce zaměřené. Cíle práce jsou vhodně stanovené, ale 4. cíl vyhodnotit data je nadbytečný. Teoretická část obsahuje některé nepřesnosti (Thiopental není myorelaxanc – str. 21, výměna Trachcare nemusí proběhnout každých 32 hodin – str. 22), jinak v kapitolách je vhodně a se vztahem k tématu vždy zapracovaná domácí umělá plicní ventilace. Hodnocení kvality života je potřeba čerpat a odkazovat se na primární zdroji, nikoliv na jinou závěrečnou práci. Výzkumné otázky jsou vhodně sestavené. Metodika obsahuje nepřesnosti. Nejedná se o kvalitativní výzkum svou metodou ani způsobem vyhodnocení, pro kvantitativní práci metodou dotazníku je soubor respondentů velmi nízký (deset). Grafické vyhodnocení je přehledné a vhodně doplněné textem. Některé položky dotazníku by bylo lépe předat respondentům v podobě vícestupňové škály, než dichotomicky (jako u otázky č. 11, 12). Vyhodnocení otázky č. 17 je nejasné. V instrukcích je psáno, že hodnocení 10 je nejméně důležité a v grafu a popisu se uvádí jako nejlepší výsledek zdraví se skóre 7,9. Vyhodnocení otázek č. 21, 22 a 23 není potřeba na zvláštních listech. Diskuze málo konfrontuje výsledky s literaturou. Závěr práci vhodně shrnuje a uvádí doporučení pro další výzkum. Bylo použito 26 literárních zdrojů. I přes metodické nedostatky velmi kladně hodnotím zaměření na velmi úzkou skupinu respondentů a doporučuji práci k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jaké jsou intervaly pro výměnu systému Trachcare v praxi a podle výrobce?
2. Jak byla hodnocena a interpretována otázka č. 17?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře minus
---	--------------------------

Dne: 1. 6. 2017

.....
Podpis