



## Posudek vedoucího závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Efektivita AED přístrojů: literární přehled

**Autor práce:** Filip Balcar

**Studijní program:** B5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** R021 Zdravotnický záchranář

**Akademický rok:** 2017/2018

**Vedoucí práce:** Mgr. Jan Pospíchal, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Spolupráce</i>				X		

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**  
0 % práce není pragiát

**Případný stručný komentář** (např. účast na konferencích, publikace):

Studentem hodnocené téma efektivita AED přístrojů je v poslední dekádě velmi aktuální a přístroje jsou stále rozšiřovány mezi laickou populací. Třetí cíl práce (dosahování vyšší úrovně přežití s přístroji AED) se zdá samozřejmý, ale právě toto ověřování jistých informací přineslo výraznou změnu například ve využití řízené hypotermie (dnes cílené regulaci tělesné teploty).

Teoretická část se věnuje relevantnímu obsahu v přiměřeném rozsahu. Některé zdroje jsou starší deseti let.

Empirická část je spíše rešeršní. V této části student pracuje podle správně sestavené rešeršní otázky. Na škodu je vyhledávání pouze v jedné zahraniční databázi a absence informací o datech z české databáze. Velmi pozitivně hodnotím velké množství zpracovaných informací ze zahraničních publikací (hodnocení 97 zahraničních studií, zpracování 9 studií). Všechny zařazené diskuze jsou správně hodnocené, postrádám však shrnující tabulku výsledků studií. Diskuze spíše shrnuje zjištěné poznatky, než by je vhodně komparovala.

Práci celkově hodnotím jako zdařilou a doporučuji k obhajobě.

<b>Výsledná klasifikace<sup>1)</sup></b> (A, B, C, D, E, F)	<b>B</b>
---	----------

Dne:

.....  
Podpis