

## Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Možnost koordinace SSZ na komunikacích I/26 ve městě Plzeň

Autor práce: Bc. Přemysl Plachý

Vedoucí práce: doc. Ing. Josef Bulíček, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Pouze v intervalech určených vedoucím práce. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl samostatně. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně vyhledával zdroje odpovídající úrovni požadované pro diplomovou práci. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zoběchoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	2 - teoretická s možností konzultace v praxi ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace. ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech. ▼

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Částečně. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Kontrola plagiátorství	
	Práce je původní ▼

Komentář ke kontrole plagiátorství

**Nejvyšší dosažená míra shody (62 %) je s dokumentem, který byl první verzí této diplomové práce odevzdanou v roce 2017 a u níž neproběhla obhajoba. Nelze to hodnotit jako plagiát, naopak je patrná míra doplnění a změn textu dipl. práce.**

Poznámky k hodnocení

Jedná se o 2. (doplněnou) verzi dané diplomové práce. Diplomant zpočátku pracoval velmi aktivně, následně vlivem pracovních povinností zpracování omezil. Vytčený cíl se ale v 2. verzi podařilo naplnit. Je objektivní podotknout, že v práci zůstávají některé nedostatky (především formální). Na druhou stranu, je to částečně kompenzováno poměrně velkým počtem a rozsahem provedených výpočtů. Diplomant se při tom musel vyrovnat jak se samotnou formulací jednotlivých výpočetních úloh, tak s problémy, jak zvládnout narůstající jejich výpočetní rozsah. Často pak musely být hledány alternativní formy řešení (např. změna v počítačovém řešení). I to bylo jedním z důvodů zdržení

Otázky k obhajobě

Nemám dalších dotazů.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

**Práci hodnotím celkově stupněm**

C (2,0) ▼

Datum: 29.5.2018

Podpis: