

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích z hlediska motocyklisty

Autor práce: Bc. Lukáš Málek

Vedoucí práce: Ing. Michaela Ledvinová, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zoběchoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	4 - praktická - vycházející z dlouhodobé praxe studenta (KS, DS - praxe) ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech. ▼

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce. ▼

Kontrola plagiátorství	Práce je původní ▼
------------------------	--------------------

Komentář ke kontrole plagiátorství

Kontrolou plagiátorství systémem THESIS (v rámci IS STAG) nebyla nalezena jediná shoda s dokumentem s podobností vyšší než 5 %.

Poznámky k hodnocení

Konzultace byly sice v průběhu celého řešení práce, mohly být však častější a lépe časově rozloženy.

V některých větách není vhodné pořadí jednotlivých slov. Některá slova by mohla být nahrazena vhodnějšími synonymy.

Analytická část se prolíná s návrhovou, což ztěžuje orientaci v práci.

Otázky k obhajobě

Na straně 56 máte definované nedostatky v průtahu obcí Podhořany. Jaká konkrétní opatření byste v daných místech navrhl a jaký by Vámi navrhovaná opatření měla přínos z pohledu bezpečnosti motocyklistů?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

E (3,0) ▼

Datum: 1. 6. 2018

Podpis: