

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Plán pro zvýšení udržitelné mobility pro Flídr s.r.o. a Flídr plast s.r.o.

Autor práce: Josef Hejtmánek

Oponent: Ing. Andrea Seidlová, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

### Poznámky k hodnocení

Student v bakalářské práci analyzoval dopravní dostupnost zvolené firmy pro její zaměstnance a na základě dotazníku vyhodnotil způsoby dojíždění zaměstnanců do práce. Návrhová část obsahuje několik návrhů na teoretické úrovni, které by mohly být využity jako námět pro další podrobnější zpracování. V návrhu by mohlo být zahrnuto také řešení dostupnosti veřejnou dopravou (např. návrh úpravy spojů). V práci se místy vyskytují formální a gramatické chyby (různé fonty písma v Obsahu a Seznamu použitých informačních zdrojů, špatně uvedené sumy na str. 8 a str. 9, špatně formulované věty).

### Otázky k obhajobě

Máte představu o tom, kdo a jak by mohl realizovat výstavbu cyklostezky z Poličky (str.29) a předpokládáte i její rekreační využití?  
Jaká by měla být (nebo je) motivace zaměstnavatele, aby přispíval zaměstnancům na veřejnou nebo cyklistickou dopravu?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	D (2,5) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 2.6.2018

Podpis: