

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza řešení dopravních přestupků v rámci obce s rozšířenou působností a návrh změn

Autor práce: Roman Pavka

Oponent: doc. Ing. Josef Bulíček, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce.*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

### Poznámky k hodnocení

Předložená bakalářská práce vytváří vhodný přehled o řešení přestupků v rámci ORP. Doporučil bych ovšem hlubší rozpracování procesu řešení přestupků (např. i s grafickým znázorněním) ve smyslu zachycení variantních větví řízení (např. doplňování podkladů, požadavky na účast dalších svědků apod.) s upozorněním na případně časové ztráty vyplývající z opakovaných činností apod. Jako problematické vidím označení původu obrázků v přílohách: „Zdroj: Scan autor“. Tato informace by se měla týkat primárně obsahu (textů). I pokud se jedná jen o vzor, někdo jej vytvořil a mělo by to být uvedeno jako zdroj. Mít přesnou informaci o původu textů je důležité i pro případ dalšího využití této bakalářské práce. Pokud se jedná o vlastní formulace, pak: "Zdroj: autor."

### Otázky k obhajobě

1. Vyvolá nákup a aplikace nových softwarových produktů změny v ostatních agendách úřadu (využívají se současné nástroje i pro jiné agendy)? 2. Je navrhován nákup konkrétních softwarových produktů od konkrétních firem. Jaká je situace na trhu v této oblasti, existují srovnatelné produkty od jiných výrobců? Pokud ano, jak proběhl výběr právě těchto (bližší zdůvodnění)?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm B (1,5) ▼

Datum: 29.5.2018

Podpis: