

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Eliminace dopravní nehoovosti ve městě Chrudim

Autor práce: Petr Lanc

Oponent: Ing. Michaela Ledvinová, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.
*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování	

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Velké množství formálních chyb - kapitola x podkapitola x část; 1. osoba... V některých částech chybí odkazy do seznamu zdrojů. Některé obrázky jsou v práci užity dvakrát (např. 18 a 25).

Ne všechna tvrzení v práci jsou odůvodněná a podložena (např. str. 27 "jsou často zaparkovaná vozidla, která v určitých situacích brání řidiči ve výhledu..." - je toto parkování legální? jak často jsou zde vozidla zaparkovaná? ve kterých situacích brání ve výhledu? atd.).

Velká část kapitoly 3 obsahuje analýzu a popis současného stavu. Chybí zhodnocení navržených opatření (i když není přímo v zásadách pro zpracování).

Otázky k obhajobě

1) Jaká je šířka vozovky v místě upravovaného přechodu pro chodce v ulici Husova? Parkují v této ulici vozidla legálně? Vysvětlete a podložte důvod umístění značky "Zákaz zastavení" 50 m před přechodem.

2) Zhodnoťte Vámi navržené úpravy.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm D (2,5)

Datum: 3. 6. 2018

Podpis: