

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Eliminace dopravních nehod ve městě Chrudim

Autor práce: Petr Lanc

Vedoucí práce: Ing. Tomáš Horník

Práce studenta v průběhu řešení:	
Student pracoval samostatně:	Ano, často přicházel s vlastními náměty. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení, na konzultace byl vždy řádně připraven. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobechoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které mají vliv na úroveň práce. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	2 - teoretická s možností konzultace v praxi ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace. ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	▼

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce. ▼

Kontrola plagiátorství	
Komentář ke kontrole plagiátorství	Práce je původní ▼

Poznámky k hodnocení

Studenta jsem vedl od března 2018, kdy došlo ke změně vedoucího práce. Student měl v březnu 2018 již prvních 15 str. (teoretických) napsaných, takže na základě mého doporučení, tak aby práce byla přiměřeně dlouhá, se student v analýze zaměřil již na 2 konkrétní přechody, které mu byly doporučeny na konzultaci s PČR. Oceňuji, že student při návrzích postupoval v souladu s platnými ČSN, TP, návrhy odpovídají rozsahu BP a jsou vhodně doplněny grafickými ilustracemi. Též oceňuji, že student v průběhu řešení práce přicházel s vlastními nápady. Práce jako celek obsahuje drobné chyby způsobené pravděpodobně špatnými časovým rozvržením tvorby práce, které mírně snižují kvalitu výsledné práce.

Otázky k obhajobě

1. Na základě čeho jste zvolil právě město Chrudim?
2. Na str. 46 píšete, že přechod v ulici Topolská je umístěn na velmi nepřehledném místě, neuvažoval jste, že byste přechod pro chodce v tomto místě zrušil či ho přesunul na jiné místo?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	B (1,5) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 29. 5. 2018

Podpis: