

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Návrh organizace skladování ve firmě PENDA s.r.o.

Autor práce: Marek Slepíčka

Oponent: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.

<b>Hodnocení struktury a obsahu práce</b>	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, zcela.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	
Rozsah práce odpovídá stupni odbornosti zpracovávanému tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

<b>Hodnocení práce se zdroji:</b>	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

<b>Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:</b>	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Hodnocení dalšího využití náplně a práce*:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
	Ne, nebo pouze ojediněle.
*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zameraných prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování	

<b>Formální úprava práce:</b>	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	
V práci se vyskytují gramatické chyby:	

### Poznámky k hodnocení

Po seznámení se s textem práce je zřejmé, že student má detailní informace o řešené společnosti, které zřejmě získal buď při zpracování bakalářské práce, nebo má k předmětné společnosti jiný vztah (např. pracovní). Při zpracování se student měl při používání neoborných spovních spojení, jako např. "počet předaných zásilek sedí s počtem zásilek podle seznamu", název kapitoly 2.1, apod. Není ani správné používání 1. osoby množného čísla, když bakalářská práce není kolektivních dílem, dále nevhodný zápis jednotek rychlosti, atd. Na druhou stranu vlastní návrhy studenta považují za vyvážené.

### Otázky k obhajobě

1) Proč jste nevyužil žádný ze zdrojů literatury za zadání bakalářské práce? 2) Bylo by možné výsledky práce po úpravě aplikovat i na jinou společnost? 3) Protože to Závěru práce nemáte uvedeno, myslíte si, že cíl bakalářské práce byl naplněn?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

**Práci hodnotím celkově stupněm**

**Datum: 28. 5. 2018**

**Podpis:**