

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Plán pro zvýšení udržitelné mobility zaměstnanců Věznice Valdice

Autor práce: Eduard Mlejnek

Oponent: Ing. Andrea Seidlová, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

### Poznámky k hodnocení

V bakalářské práci lze vyzdvihnout velmi dobře zpracovaný a vyhodnocený dotazník. Návrhy jsou zaměřeny převážně technologicky v teoretické rovině, využitelné jako prvotní návrh možného řešení. Cíl práce je uveden trochu nesrozumitelně. V práci se vyskytují formální a gramatické chyby, které sice nejsou časté, ale poměrně viditelné (chyba v názvu na titulním listu, v Obsahu chybí Úvod a Závěr, řádkování na str. 30, formátování názvu tabulky na str. 38, formát obrázku na str. 44, Seznam použitých zdrojů je z části v kurzívě a některé zdroje nejsou uvedeny dle normy).

### Otázky k obhajobě

Jakým způsobem jste počítal izochrony v Kapitole 1?

Jak se vyjádřil současný provozovatel kulturního domu (Vězeňská služba) k Vašemu návrhu přestavby kulturního domu na parkovací dům?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	C (2,0) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 2.6.2018

Podpis: