



Univerzita
Pardubice
Dopravní fakulta
Jana Pernera

Katedra elektrotechniky, elektroniky a zabezpečovací techniky v dopravě

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Ondřej Mašek

Název práce: Možnosti a funkce přístrojů pro sériovou diagnostiku vozidel

Slovní hodnocení

Charakteristika a splnění cílů zadání bakalářské práce, zvládnutí problematiky, aktuálnost tématu:

Autor diplomové práce měl za cíl práce ověřit možnosti a funkce vybraných přístrojů pro sériovou diagnostiku vozidel. Porovnat dostupné funkce jednotlivých přístrojů v návaznosti na vybraný vzorek vozidel. Primárním cílem práce je zaměření na diagnostiku motormanagementu.

Student v úvodu práce seznamuje s normou OBD a jejím vznikem. Následně navazuje popisem přístrojů pro sériovou diagnostiku. Zde neopomněl popsat jednotlivé rozdělení diagnostik a popis úkonů prováděných v dílenské praxi. Pro sériovou diagnostiku vybral tři diagnostické nástroje dostupné na půdě univerzity. Zde podrobně uživatele seznamuje s veškerými funkcemi uživatelského rozhraní.

Po seznámení s diagnostickým prostředím byla vybrána čtyři vozidla rozdílných značek. Větší počet vozidel by zvětšil kvalitu této práce a zlepšil porovnávání diagnostických přístrojů a však i při takovém počtu je práce značně obsáhlá.

Na základě uvedených aspektů lze konstatovat, že student splnil jednotlivé cíle zadání.

Logická stavba a stylistická úroveň práce (formální úprava práce – text, grafy, tabulky, obrázky, práce s normami, práce s prameny a citacemi...)

Práce je rozdělena do pěti hlavních kapitol, zde student postupoval dle zásad, od teoretického úvodu přes seznámení s diagnostickými prostředky po praktickou část. Některé části práce bylo složitější zařadit do vhodných kapitol, vzhledem k prolínání jednotlivých částí. Student se s tímto problémem vhodně vypořádal.

Po formální stránce je práce na dobré úrovni. Student používá vhodnou terminologii k dané problematice, text je srozumitelný a dobře čitelný. Propis diagnostických prostředků je adekvátně doplněn o obrázky pro lepší názornost popisované části. Student si dal záležet na zpracování. Rozsah práce činí 110 str., obsahuje velký počet obrázků, který ovšem nesnižuje kvalitu práce. Obrázky jsou kvalitní a srozumitelné. Autor nezapomíná na citaci jednotlivých zdrojů, které využívá ve své práci.

Závěr práce obsahuje tabulku pro rychlé a přehledné porovnání diagnostických nástrojů.

Využití dosažených výsledků, námětů a návrhů v praxi:
Na část práce jde pohlížet jako na uživatelskou příručku popisující jednotlivé dostupné funkce a nástroje jednotlivých přístrojů. Tato práce bude zahrnuta jako doporučená literatura pro předměty <i>Elektrická a elektronická zařízení v konstrukci silničních vozidel</i> a <i>Elektronické systémy silničních vozidel</i> .
Případné další hodnocení (přístup studenta k zadanému úkolu, připomínky k práci):
Práce byla časově náročná, to bylo dáno nutností provádět měření v prostorách laboratoře. Student k práci přistupoval samostatně, svědomitě a s cílem co nejlépe popsat danou problematiku. Jednotlivé otázky pravidelně konzultoval.
Vyjádření vedoucího práce k výsledku kontroly plagiátorství:
Na základě provedené kontroly plagiátorství se nejedná o plagiát.

Nejdůležitější otázky k zodpovězení při obhajobě:

- 1) Vzhledem k velkému rozsahu práce, byly uvedeny všechny provedené výsledky či porovnání?
- 2) Jaký diagnostický nástroj doporučíte, pro osobu, která se chce začít zabývat diagnostikou?

S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem bakalářskou práci **DOPORUČUJI / **NEDOPORUČUJI** k obhajobě a klasifikuji stupněm:**

A (Výborně)	B (Výborně minus)	C (Velmi dobře)	D (Velmi dobře minus)	E (Dobře)	F (Nevyhověl)
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Odpovídající hodnocení označte X

Posudek vypracoval:

Jméno, tituly.....Ing. Václav Lenoč, Ph.D.....

Místo a datum vyhotovení posudku.....29.5.2018 v Pardubicích.....

Podpis..........