

## POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Svoz odpadu ve městě Česká Třebová

**Autor práce:** Bc. Iveta Šrytrová

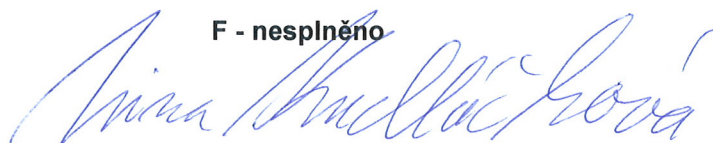
1. Práce odpovídá zadanému tématu a osnově	5	(max. 5)
2. Autor uplatnil znalosti nabyté studiem na DFJP	3	(max. 5)
3. Autor použil adekvátní odbornou literaturu	3	(max. 5)
4. Naplnění cíle práce	5	(max. 10)
5. Autor postupoval při zpracování iniciativně a samostatně	10	(max. 10)
6. Jazyková úroveň práce (sloh, gramatika)	5	(max. 10)
7. Formální úroveň práce (úprava, přehlednost, správnost citování)	5	(max. 10)
8. Při zpracovávání práce autor dodržoval předepsané termíny	4	(max. 10)
9. Autor využíval konzultací a řádně zapracoval připomínky vedoucího práce	0	(max. 15)
10. Celková odborná úroveň práce	7	(max. 20)

Celkový počet bodů: 47 (max. 100)

**Hodnocení diplomové práce:**

V Pardubicích 5.6.2018

**F - nesplněno**



Ing. Nina Kudláčková, Ph.D.

Předložená práce, autorky Ivety Šrytrové, se zabývá svozem odpadu ve městě Česká Třebová. Přestože je osnova diplomové práce koncipována tak, aby autorka v návrhové části mohla předložit návrhy na zlepšení současného stavu svozu odpadu ve městě Česká Třebová, stanovila si autorka za cíl „zanalyzovat situaci ve městě Česká Třebová, v okolních obcích a navrhnout optimální trasy pro svoz odpadu s využitím stávajícího vozového parku“. Optimalizaci ani optimalizačním metodám se však ani v teoretické, ani v žádné jiné části práce nevěnuje. Jako návrh na optimalizaci svozových tras autorka práce předkládá výsledky zpracované prostřednictvím programu Road control, přičemž ani tento program, ani žádný jiný software není zmíněn v teoretické části práce. Také není z práce zřejmé, z jakého důvodu autorka vybrala právě tento program, nejsou zde uvedeny žádné další programy ani jejich specifikace, aby bylo možné tyto porovnat a na základě porovnání vybrat ten správný pro potřeby zpracování diplomové práce. V rámci hodnocení navržených opatření, kterému autorka věnuje v diplomové práci pouze dvě strany textu, pak autorka nehodnotí, ale pouze popisuje nenáročnost zacházení s programem Road control a jednoduchost jeho ovládání. Neuvádí zde návrh na jeho pořízení, implementaci, proškolení ani výši finančních prostředků s tím spojenou. V cíli práce stanovené navržené optimálních tras tak probíhá pouze prostřednictvím programu Road control, jehož specifikace v práci rovněž chybí, a tudíž není jasné, na jakých principech pracuje a jaké optimalizační metody využívá. V analytické části diplomové práce se autorka odkazuje na studii EKO-KOM, která ovšem není uvedena v teoretické části ani v přílohách práce a není u ní ani řádně uvedený zdroj, a tedy není jasné, čemu se tato studie věnovala a jak relevantní jsou její výsledky, ze kterých autorka při zpracování práce vychází.

V návrhové části práce, konkrétně v kapitole 3.1 je uvedeno, že autorka se zaměří na svozové okruhy 131, 132, 133 a svozový okruh pro svoz plastu. Není jasné, proč autorka zvolila právě tyto okruhy, jejich výběr není nijak zdůvodněn. V následujících kapitolách se pak věnuje: v kapitole 3.1.1 svozovému okruhu 131, v kapitole 3.1.2 opět svozovému okruhu 131 a svozovému okruhu 132 a v kapitole 3.1.3 svozovému okruhu 131 pomlčka 133. Svozový okruh pro svoz plastu tak v práci zcela chybí. Kapitola 3.2 má být, dle názvu, věnována optimalizaci svozových okruhů tříděného odpadu, autorka se v ní však věnuje pouze svozu skla.

V analytické části je provedena analýza svozu odpadu v jednotlivých dnech v týdnu, ale návrhová část žádné takovéto rozdělení neobsahuje a není z ní tedy jasné jak často a ve kterých dnech v týdnu bude svoz prováděn a zda autorkou navržená optimalizace přinese jakoukoli úsporu, ať už finanční, časovou nebo úsporu v oblasti pohonných hmot či mzdových nákladů.

V závěru analytické části chybí její shrnutí a není tak jasné, jakých výsledků autorka v práci dosáhla, ani kde a jak identifikovala slabá místa, která se rozhodla v návrhové části optimalizovat.

Jak již bylo zmíněno výše, kapitola 4, tedy část práce, která měla být věnována zhodnocení navržených opatření, je v práci rozpracována pouze na dvou stranách. V kapitole 4.1 se autorka věnuje popisu jednoduchosti ovládání programu Road control, o kterém zde píše jako o softwaru. Autorka v této kapitole nepoužila žádnou z běžně užívaných hodnotících metod a takové metody nejsou uvedeny ani v teoretické části práce. Z této kapitoly není zřejmý přínos autorčina návrhu ani přínos samotné práce.

V kapitole 4.2 se autorka věnuje optimalizování svozových okruhů, přičemž zde uvádí, že „ve výpočtu bylo počítáno s naplněnými nádobami“. Tato kapitola však žádný výpočet neobsahuje, stejně jako kapitola návrhová, týkající se optimalizace svozových tras, o kterých zde autorka začala psát jako o „okruzích“. V hodnotící části práce se navíc autorka odkazuje na výsledky výše zmiňované studie EKO-KOM, což není pro tuto část práce relevantní. Autorka v této kapitole nepoužila žádnou z běžně užívaných hodnotících metod, a tudíž není z této kapitoly zřejmý přínos autorčina návrhu ani přínos samotné práce.

Z předložené diplomové práce jasné nevyplývá její přínos. Není zde porovnán stávající stav a změna stavu po přijetí návrhových opatření. V práci není uvedeno, co se změní a jak, kde dojde k případné úspoře a jaká pozitivní jednotlivé návrhy pro oblast svozu odpadu přinesou. V předložené diplomové práci nejsou využity žádné běžně užívané ani inovativní vědecké metody a přínos diplomové práce, stejně jako přínos autorky diplomové práce je přinejmenším sporný.

Předložená diplomová práce obsahuje velké množství formálních chyb. Například již v úvodu práce jsou chybně uvedeny odkazy na zdroje, případně zde zdroje informací zcela schází. V úvodu práce navíc autorka popisuje obsah jednotlivých kapitol práce, což má být uvedeno až v závěru práce a poukazuje tak na to, že úvod zřejmě nevznikl před začátkem zpracování samotné diplomové práce. Nejen úvod, ale i samotná práce pak obsahuje velké množství nesprávně použitých odborných výrazů z oblasti dopravy, autorka používá ve velké míře poněkud vágních výrazů. Jako příklad uvádím větu z úvodu práce: „Co se týče nosnosti a dostupnosti silnic, je důležité brát ohled na výšku vozidla a jeho hmotnost.“

V úvodu také autorka uvádí, že „Svoz odpadu je velmi ožehavé téma, a to z pohledu nákladů na opravy a údržbu vozidel, na pohonné hmoty, na nákup nových vozidel, atd.“ V práci se nicméně, bohužel, žádnému z výše uvedených témat nevěnuje.

Formální pochybení shledávám také v seznamu literatury, který má chybný formát, není seřazen abecedně a neobsahuje vhodně citovanou adekvátní odbornou literaturu. Práce dále obsahuje v textu tabulky (Tabulka 1, Tabulka 2 a Tabulka 3), které by měly být uvedeny spíše v přílohách. Tabulka 1 je navíc uvedena jak na straně 11, tak na straně 15, přičemž tyto tabulky nejsou shodné a obě patří spíše do příloh práce, stejně jako seznam složek komunálního odpadu, uvedený na straně 16.

Na straně 22 jsou pak na Obrázku 2 a Obrázku 3 znázorněna vozidla, která Česká Třebová nevlastní a není s nimi v práci dále uvažováno. U obrázků navíc chybí popisný text. Obrázky vozidel, která jsou ke svozu odpadu reálně používána, jsou pak uvedeny na straně 30, nicméně není u nich uveden zdroj a ani popisný text neukazuje, na kterých trasách jsou v současné době vozidla nasazena.

Na straně 26 je pak použito jiné formátování, než ve zbytku práce. První kapitola neobsahuje potřebné teoretické podklady pro zpracování práce a není zakončena žádným shrnutím. Obrázky, uvedené v práci pak autorka v textu nazývá „mapou“, což je poněkud matoucí, a jelikož v textu chybí odkaz na číslo obrázku, není jasné, ke kterému obrázku se text práce váže.

Na straně 40 je v práci uvedena Tabulka 4, která je ovšem v pořadí pátá a chybné číslování tabulek tak pokračuje i v následujícím textu.

Předložená diplomová práce rovněž obsahuje velké množství gramatických chyb a po stránce syntaktické není zpracována v souladu s pravidly českého pravopisu.

Výsledek kontroly diplomové práce prostřednictvím systému pro odhalování plagiátů ukazuje určitou míru podobnosti s jinými dokumenty, po vyhodnocení těchto podobností je však možné konstatovat, že práce není plagiátem.

Vedoucí práce doporučuje v rámci obhajoby předložit autorce k zodpovězení následující otázky:

1. Analytická část práce končí větou, která se odkazuje na odvoz papíru do sběrný Eurepap ve Svitavách, přičemž tato sběrna není nikde v textu uvedena. Týká se optimalizace svozových tras navržená v práci také této trasy?
2. V textu je uvedena zkratka HTML. Zkratka však není uvedena v seznamu zkratek. Může autorka vysvětlit, co zkratka znamená?
3. V návrhové části práce, konkrétně v kapitole 3.1 jsou uvedeny svozové okruhy 131, 132, 133 a svozový okruh pro svoz plastu. Proč autorka zvolila právě tyto okruhy?
4. V závěru analytické části práce je uveden Obrázek 22, kde je, dle titulku, zobrazen svozový okruh pro sklo. Je to opravdu okruh? Z obrázku to totiž není patrné. Není z něj ani jasné, v jakém směru je svoz prováděn, kam auta zajíždí a jaké nutné operace musí provádět. Může autorka vysvětlit, v čem bude její návrh spočívat?
5. Kapitola 4.2 je nazvána „Optimalizování svozových okruhů“. V první a druhé části práce je však uvedena optimalizace svozových tras. Může autorka vysvětlit oba pojmy a uvést, jak s nimi v práci pracovala?
6. V kapitole 4.2 se autorka odkazuje na „výpočet“. Tato kapitola však žádný výpočet neobsahuje, stejně jako kapitola návrhová, týkající se optimalizace svozových tras. Může autorka uvést, kde se v práci zmiňovaný výpočet nachází a čeho se týká?
7. Co je přínosem práce a co je vlastním přínosem autorky práce?

Poznámky:

100 - 91 bodů = A - výborně

90 - 81 bodů = B - výborně minus

80 - 71 bodů = C - velmi dobře

70 - 61 bodů = D - velmi dobře minus

60 - 51 bodů = E - dobře

50 - 0 bodů = F - nesplněno