

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Olga Řezáčová
Číslo studenta: E14032
Název bakalářské práce: Evidence přestupků
Cíl práce: Cílem práce je analýza právní úpravy trestání recidivy správních deliktů a evidence přestupků. Při analýze budou použity právně-hermeneutické metody výkladu právních předpisů. Bude provedena komparace zkušeností s vedením centrálního registru přestupků a možnosti jeho využití u vybraných měst. Výsledky analýzy budou syntetizovány a v případě zjištěných nedostatků bude práce obsahovat doporučení de lege ferenda.
Vedoucí práce: JUDr. Jana Janderová, Ph.D.
Studijní program: Hospodářská politika a správa: Ekonomika pro kriminalisty a celníky
Akademický rok: 2017/2018

Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

V práci je komplexně zpracována problematika evidence přestupků, jež byla zavedena k 1. 10. 2016. V úvodu se studentka věnuje vymezení správních deliktů, přestupků, trestům a jejich ukládání. Zvláštní pozornost věnuje recidivě a zpřísnění sankcí při opakování přestupku. Zároveň popisuje aktuální právní úpravu centrální evidence přestupků, pořizování opisů a námitkovému řízení. Zaměřuje se na důvody jejího zavedení. Detailněji jsou popsány skutkové podstaty přestupků, které podléhají evidenci.

V rámci praktické části komparuje počty vybraných přestupků a uložené sankce u sedmi měst – obcí s rozšířenou působností, jejichž správní obvod má přibližně stejný počet obyvatel. Ke komparaci zvolila období let 2014 až 2016. Data za rok 2017 bohužel nebyla dostupná vzhledem ke komplexní novele správního trestání účinné od 1. 7. 2017. Z pohledu komparace období před zavedením centrální evidence přestupků a po jejím zavedení, je tedy komparován pouze krátký časový úsek - říjen až prosinec 2016 s předchozími léty. To je největším nedostatkem práce, který však studentka nemohla ovlivnit. Zatímco u některých měst se prokázala klesající tendence počtu přestupků, u jiných studentka shledává spíše setrvalý stav. Nelze tedy činit závěry, zda evidence dosáhla zamýšleného účelu, tedy snížení recidivy.

Pro výše zmíněný nedostatek údajů se studentka rozhodla zpracovat vlastní dotazníkové šetření určené úředním osobám projednávajícím přestupky v jednotlivých sledovaných obcích s rozšířenou působností. Dotazy i odpovědi, jež obdržela, opět studentka zařadila do příloh.

Práce je zpracována logicky a vyčerpávajícím způsobem. Pozitivně hodnotím zejména systematické zpracování vybraných skutkových podstat přestupků, jichž se evidence týká, a jejich komparaci před a po reformě správního trestání. V praktické části studentka prokázala schopnost aplikovat teoretické znalosti v praxi. Dotazníkovému šetření lze vytknout formulaci některých otázek a nízký počet oslovených respondentů (který ovšem vyplývá z volby správních orgánů, jejichž data byla analyzována v předchozí části). V závěru práce studentka konstatuje, že prvotní zkušenosti se zavedeným registrem jsou v zásadě pozitivní a polemizuje s hodnocením úředních osob, že evidence nevedla k dosažení cíle – snížení recidivy. Cíl práce byl tedy splněn s přihlédnutím k dostupným datům.

Po formální stránce je práce zpracována přehledně, stylistická úroveň textu je poněkud nižší, nicméně nebrání srozumitelnosti textu.

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím práci stupněm B.

Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Práce není plagiát.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Považujete zvýšené horní sazby u opakovaného přestupku za dostačující k tomu, aby odradily pachatele od recidivy? Jakými dalšími prostředky by bylo možné snížit počet páchaných přestupků?
2. Na str. 43 uvádíte, že proti rozhodnutí o neoprávněnosti námítky proti zápisu v evidenci přestupků je možné se odvolat. Je možné se po proběhnuvším odvolacím řízení ještě nějakým způsobem bránit? Zdůvodněte.

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto bakalářskou práci navrhuji hodnotit známkou: **B**

V Pardubicích 9.5.2018

Podpis