

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Martin Škrabka

Číslo studenta: E15299

Název bakalářské práce: Správní soudnictví v Československu v letech 1918 až 1952

Cíl práce: Cílem práce je analýza organizace Nejvyššího správního soudu v letech 1918 až 1952 včetně jeho personálního obsazení, nákladů na chod soudu, průměrné délky trvání soudního řízení a důvodů, jež vedly k zahlcení soudu. Analyzovány budou dále pravomoci a rozhodovací praxe zachycená v „Bohuslavově sbírce“. Práce bude obsahovat komparaci prvorepublikového správního soudnictví se soudobým správním soudnictvím.

Vedoucí práce: JUDr. Jana Janderová, Ph.D.

Studijní program: Hospodářská politika a správa: Veřejná ekonomika

Akademický rok: 2017/2018

Náročnost tématu

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vstupní údaje a jejich zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Použité metody	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kritéria hodnocení práce

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující	nelze hodnotit
Stupeň splnění cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Původnost zpracování tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba práce a rozsah	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Využitelnost výsledků práce

	vysoká	střední	nízká	nelze hodnotit
Pro teorii	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pro praxi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ostatní připomínky k práci

Práce se věnuje organizaci soudní kontroly činnosti veřejné správy v Československu v letech 1918 až 1952. V teoretické části student popisuje jednotlivé modely správního soudnictví a jeho historický vývoj na našem území před rokem 1918. Následně přechází k organizační struktuře Nejvyššího správního soudu. Dále pokračuje rozбором důvodů přetížení tohoto soudu a snaze o reformu správního soudnictví, která měla přinést zefektivnění jeho činnosti v roce 1936. Pro krátké trvání těchto změn se však jejich přínos nedá zhodnotit.

V praktické části student komparuje výdaje prvorepublikového a stávajícího Nejvyššího správního soudu, jeho personální obsazení a procento vyřízených případů s cílem posoudit efektivitu jejich činnosti.

Práce je zpracována přehledně, je logicky strukturována a problematiku popisuje v zásadě vyčerpávajícím způsobem. Pozitivně hodnotím zejména praktickou část, v níž student prokázal schopnost získat potřebné údaje pro splnění cíle práce (včetně zdrojů z archivu) a tyto analyzovat. V závěru vyjadřuje vlastní názor na postupné zefektivňování soudní ochrany práv adresátů správní činnosti, nicméně personální obsazení Nejvyššího správního soudu považuje stále za nedostatečné vzhledem ke klesající tendenci procenta vyřízených případů.

Práce je čtivá, stylisticky na vysoké úrovni. Po formální stránce je tedy rovněž vpořádku, drobné nedostatky v podobě neoddělení kapitol na samostatný list nejsou na úkor srozumitelnosti textu.

Po věcné i formální stránce tedy práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Práci je však možné vytknout to, že nejsou detailněji komparovány pravomoci obou Nejvyšších správních soudů (včetně výluk z přezkumu) a je věnováno poměrně málo pozornosti Bohuslavově sbírce. Rovněž některé zdroje jsou citovány nepřesně.

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím práci stupněm B.

Vyjádření k výstupům ze systému Theses

Práce není plagiát.

Otázky a náměty k obhajobě

1. Na str. 15 uvádíte, že stížnost ke Správnímu soudnímu dvoru ve Vídni neměla odkladný účinek a v této právní úpravě vidíte inspiraci pro stávající právní úpravu obsaženou v SŘS, kdy správní žaloba nemá odkladný účinek. Domníváte se, že by bylo vhodné de lege ferenda do budoucna vhodné odkladný účinek přiznat, nebo setrvat na právní úpravě z doby Rakouska-Uherska? Svou odpověď zdůvodněte.
2. Na str. 18 konstatujete, že Ústava z roku 1920 počítala s pruským modelem správního soudnictví, který však pro nedostatek prováděcích předpisů nebyl zaveden. Domníváte se, že by tento systém (zřízení specializovaných soudních, či případně kvazisoudních tribunálů) byl efektivnější než stávající model správního soudnictví, který v současnosti funguje v České republice?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto bakalářskou práci navrhuji hodnotit známkou: **B**

V Pardubicích 10.5.2018

Podpis