



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Prevence infekcí v místě chirurgického výkonu
Autor práce: Bc. Barbora Lidáková
Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: T035 Perioperační péče v gynekologii a porodnictví
Akademický rok: 2017/2018
Oponent práce: Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení ¹⁾ | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------|-------------------------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| Teoretický úvod | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | | | / | | | |
| <i>Členění kapitol, návaznost</i> | | | / | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou</i> | | | | | / | |
| <i>Rozsah</i> | | | | | / | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | | / | | | | |
| <i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | | | | / | | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod</i> | | | | / | | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | | | / | | |
| Prezentace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | | | | / | | |
| <i>Přehlednost, jasnost</i> | | | | / | | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | | | | / | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i> | | | | / | | |
| <i>Rozsah</i> | | | / | | | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | | | | | | / |
| <i>Dosažení stanovených cílů</i> | | | | | / | |
| <i>Význam pro praxi, osobní přínos</i> | | | | | / | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Dodržení směrnice, šablony</i> | | | | / | | |
| <i>Stylistika</i> | | | | / | | |
| <i>Gramatika</i> | | | / | | | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | | | | / | | |

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Míra shody je 5 %, odpovídá jednotné formální úpravě závěrečných prací dle směrnice č. 9/2012 Univerzity Pardubice.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Rozsah teoretické části 39 stran a praktické části práce 20 stran.

Obsah teoretické části souvisí s předmětem výzkumného šetření, je příliš rozsáhlý tvoří 2/3 závěrečné práce. Na s. 11, 48 jsou uvedeny literární zdroje (Schneiderová, 2014; Doporučený postup), které nejsou uvedeny ve zdrojích. Studentka kombinuje citaci zdrojů v textu a pod čarou, nepřehledné.

Metodika retrospektivního sběru dat je popsána velmi stručně, nejsou uvedena kritéria pro zařazení respondentek do souboru (délka operace, přístup laparotomický/laparoskopický....). Byly stanoveny 3 výzkumné otázky, prezentace výsledků v tabulkách, grafech. Graf na s. 62 opakuje výsledky uvedené v tabulkách 4-8. Celkový počet respondentek byl celkem 25, při porovnání rizikových faktorů studentka pracuje s výskytem diabetu mellitu u 4 respondentek, nikotinismus u 3 pacientek atd.

Diskuse přiměřeného rozsahu, použita výzkumná šetření v rámci studie v Evropě, ale vzhledem k malému počtu respondentů, jsou některá hodnocení nepřesná.

Závěr je v rozsahu 1 strany, nejsou shrnuty výsledky šetření, doporučení jsou obecná bez výstupu pro dané zdravotnické zařízení. Limity sběru dat ze zdravotnické dokumentace jsou uvedeny za metodikou práce. V závěru ani diskusi nejsou uvedeny další možnosti výzkumu s přínosem pro praxi.

V práci celá řada formálních nedostatků (překlepy, různé velikosti písma v tabulkách, označení obrázků nečitelné, lehce identifikovatelné zařízení, kde probíhal sběr dat, špatné označení přímé citace).

V práci uvedeno celkem 67 zdrojů, včetně zahraničních. Některé zdroje nevhodné z hlediska jejich stáří 33, 27, 26 let neposkytují aktuální informace.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1/ Jaká jsou rizika spojená s přípravou operačního pole holením?
- 2/ Při malém počtu respondentek s projevy infekce (25), proč jste nezařadila jako kontrolní skupinu pacientky po operaci, u kterých nebyly známky infekce, přesto bylo možné u nich sledovat rizikové faktory?
- 3/ Jak využijete výsledky výzkumného šetření diplomové práce pro svou praxi?

| | |
|-------------------------------------------------------------|----------|
| Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F) | E |
|-------------------------------------------------------------|----------|

Dne: 26. 5. 2018

.....
Podpis

1)

| Hodnocení / klasifikace | |
|-------------------------|----|
| 1,0 | A |
| 1,5 | B |
| 2,0 | C |
| 2,5 | D |
| 3,0 | E |
| 4,0 | F* |

*F = nesplněno