

**Univerzita Pardubice  
Fakulta ekonomicko-správní  
Ústav regionálních a bezpečnostních věd**

**Vliv urbánních struktur na míru kriminality**

**Bc. Tereza Kubíková**

**Diplomová práce  
2018**

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Tereza Kubíková**  
Osobní číslo: **E16640**  
Studijní program: **N6202 Hospodářská politika a správa**  
Studijní obor: **Regionální rozvoj; Bezpečnost regionu**  
Název tématu: **Vliv urbánních struktur na míru kriminality**  
Zadávací katedra: **Ústav regionálních a bezpečnostních věd**

### Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Návrh veřejných prostorů, prostorová struktura a funkční využití území mohou být jedněmi z determinantů míry kriminality v jednotlivých lokalitách. Cílem této práce je potvrdit či vyvrátit hypotézu, že urbánní struktury mají vliv na míru kriminality v konkrétních lokalitách a na základě analýzy možných opatření navrhnout principiální změnu vybraného prostoru.

Osnova:

- Členění vybraného města dle typologie urbánních struktur.
- Prostorová, kvalitativní a kvantitativní analýza dat kriminality ve vybraném městě.
- Návrh úpravy vybraného veřejného prostoru.
- Formulace závěrů a doporučení.

Rozsah grafických prací:

Rozsah pracovní zprávy: **cca 50 stran**

Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

**HNILIČKA, Pavel. Sídlní kaše: otázky k suburbánní výstavbě kolonií rodinných domů. Brno: ERA, 2005. ISBN 80-736-6028-8.**

**MILLER, Debra A. Urban sprawl. Detroit: Greenhaven Press, 2008. ISBN 07-377-3966-5.**

**OUŘEDNÍČEK, Martin, ŠPAČKOVÁ, Petra a Jakub NOVÁK, ed. Sub urbs: krajina, sídla a lidé. Praha: Academia, 2013. ISBN 978-80-200-2226-4.**

**SÝKORA, Luděk, ed. Suburbanizace a její sociální, ekonomické a ekologické důsledky. Praha: Ústav pro ekopolitiku, 2002. ISBN 80-901-9149-5.**

**ŠILHÁNKOVÁ, Vladimíra, ČABLOVÁ, Markéta a Jan KOUTNÝ. Urbanismus a územní plánování: otázky k suburbánní výstavbě kolonií rodinných domů. Pardubice: Univerzita Pardubice, 2002. ISBN 80-719-4415-7.**


Vedoucí diplomové práce:

  
**Ing. Martin Maštálka, Ph.D.**


Ústav regionálních a bezpečnostních věd

Datum zadání diplomové práce: **1. září 2017**

Termín odevzdání diplomové práce: **30. dubna 2018**

  
doc. Ing. Romana Provažníková, Ph.D.  
děkanka

L.S.

  
Ing. Zdeněk Matěja, Ph.D.  
vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 1. září 2017

## **PROHLÁŠENÍ**

Prohlašuji, že jsem tuto práci vypracovala samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využila, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byla jsem seznámena s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako Školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Beru na vědomí, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a směrnicí Univerzity Pardubice č. 9/2012, bude práce zveřejněna v Univerzitní knihovně a prostřednictvím Digitální knihovny Univerzity Pardubice.

V Pardubicích dne 23. 4. 2018

## **PODĚKOVÁNÍ**

Tímto bych ráda poděkovala svému vedoucímu práce Ing. Martinovi Maštálkovi, Ph.D., od kterého jsem dostala opravdu cenné rady. Děkuji mu za správné vedení a hodnotné připomínky při zpracování mé diplomové práce. Ráda bych poděkovala svému příteli za trpělivost a podporu. V neposlední řadě musím poděkovat své rodině, která mě podporovala a po celou dobu studia vytvářela příznivé podmínky ke studiu.

## **ANOTACE**

*Tato diplomová práce se zabývá porovnáním stavů a úrovní kriminality v urbánních prostorových strukturách zástavby ve vybraných krajských městech České republiky. Práce je věnována charakteristice jednotlivých urbánních struktur s důrazem na jejich významné znaky, dále je zaměřena na kriminologický výzkum a kriminální statistiky.*

## **KLÍČOVÁ SLOVA**

*Kriminalita, prostorové uspořádání měst, urbánní struktury, krajská města*

## **TITLE**

*The Influence of Urban Structures on Crime Rates*

## **ANNOTATION**

*This diploma thesis deals with the comparison of conditions and levels of crime in urban spatial structures of buildings in selected regional cities of the Czech Republic. The work is devoted to characterization of individual urban structures with an emphasis on their important features, and is also focused on criminological research and criminal statistics.*

## **KEYWORDS**

*Criminality, spatial arrangement of cities, urban structures, regional cities*

## OBSAH

|  |           |
|--|-----------|
| ÚVOD .....   | 12        |
| <b>1 TEORIE USPOŘÁDÁNÍ A ČLENĚNÍ MĚSTA .....</b>         | <b>13</b> |
| 1.1 URBÁNNÍ STRUKTURY .....                              | 13        |
| 1.2 PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ MĚST .....                     | 14        |
| 1.2.1 Základní prostorové členění města .....            | 18        |
| 1.3 VNITŘNÍ STRUKTURA MĚSTA .....                        | 19        |
| 1.3.1 Fyzické uspořádání měst .....                      | 19        |
| 1.3.2 Funkční uspořádání měst .....                      | 20        |
| <b>2 KRIMINALITA .....</b>                               | <b>23</b> |
| 2.1 KRIMINOLOGICKÝ VÝZKUM .....                          | 23        |
| 2.2 VYBRANÉ DRUHY KRIMINALITY .....                      | 27        |
| <b>3 URBÁNNÍ STRUKTURY VE VYBRANÝCH MĚSTECH ČR .....</b> | <b>34</b> |
| <b>4 MÍRA KRIMINALITY VE VYBRANÝCH MĚSTECH ČR .....</b>  | <b>39</b> |
| 4.1 HL. MĚSTO PRAHA .....                                | 40        |
| 4.1.1 Centrum .....                                      | 41        |
| 4.1.2 Městská bloková zástavba .....                     | 42        |
| 4.1.3 Sídlíště .....                                     | 44        |
| 4.1.4 Rezidenční suburbánní oblast .....                 | 46        |
| 4.1.5 Suburbánní smíšená oblast .....                    | 47        |
| 4.1.6 Městská část venkovského typu .....                | 49        |
| 4.1.7 Komparace .....                                    | 50        |
| 4.2 PARDUBICE .....                                      | 52        |
| 4.2.1 Centrum .....                                      | 53        |
| 4.2.2 Rezidenční suburbánní oblast .....                 | 54        |
| 4.2.3 Komparace .....                                    | 55        |
| 4.3 BRNO .....   | 56        |
| 4.3.1 Centrum .....                                      | 57        |
| 4.3.2 Městská bloková zástavba .....                     | 58        |
| 4.3.3 Sídlíště .....                                     | 59        |
| 4.3.4 Komparace .....                                    | 60        |
| 4.4 PLZEŇ .....  | 62        |
| 4.4.1 Městská bloková zástavba .....                     | 62        |
| 4.4.2 Sídlíště .....                                     | 63        |
| 4.4.3 Rezidenční suburbánní oblast .....                 | 65        |
| 4.4.4 Suburbánní smíšená oblast .....                    | 66        |
| 4.4.5 Komparace .....                                    | 67        |
| 4.5 OSTRAVA .....  | 69        |
| 4.5.1 Centrum .....                                      | 69        |
| 4.5.2 Městská bloková zástavba .....                     | 71        |
| 4.5.3 Sídlíště .....                                     | 72        |
| 4.5.4 Rezidenční suburbánní oblast .....                 | 73        |
| 4.5.5 Suburbánní smíšená oblast .....                    | 74        |
| 4.5.6 Komparace .....                                    | 75        |
| 4.6 LIBEREC .....  | 77        |
| 4.6.1 Rezidenční suburbánní oblast .....                 | 78        |
| 4.6.2 Suburbánní smíšená oblast .....                    | 79        |
| 4.6.3 Komparace .....                                    | 80        |
| <b>5 MÍRA KRIMINALITY V URBÁNNÍCH STRUKTURÁCH .....</b>  | <b>82</b> |
| 5.1 SHRUTÍ .....   | 85        |
| <b>ZÁVĚR .....</b>                                       | <b>86</b> |
| <b>POUŽITÁ LITERATURA .....</b>                          | <b>88</b> |
| <b>PŘÍLOHY .....</b>                                     | <b>92</b> |

## SEZNAM TABULEK

|  |    |
|--|----|
| Tab. 1: Počet TČ v centru Prahy v letech 2013–2015.....  | 41 |
| Tab. 2: Počet TČ v městské blokové zástavbě Prahy od roku 2013 do roku 2015 .....                      | 43 |
| Tab. 3: Počet TČ v sídlištích Prahy v letech 2013–2015 .....   | 45 |
| Tab. 4: Počet TČ v RSO Prahy v letech 2013–2015.....   | 46 |
| Tab. 5: Počet TČ v SSO Prahy v letech 2013–2015 .....  | 48 |
| Tab. 6: Počet TČ v městských částech venkovského typu Prahy v letech 2013–2015.....                    | 49 |
| Tab. 7: Počet jednotlivých druhů TČ urbánních struktur v Praze v letech 2013–2015 .....                | 51 |
| Tab. 8: Index kriminality jednotlivých druhů TČ urbánních struktur v Praze v letech 2013–2015 .....    | 51 |
| Tab. 9: Počet jednotlivých druhů TČ urbánních struktur v Pardubicích v letech 2013–2015 ..55           |    |
| Tab. 10: Index kriminality jednotlivých druhů TČ urbánních struktur Pardubic v letech 2013–2015 .....  | 55 |
| Tab. 11: Počet TČ v sídlištích Brna v letech 2013–2015.....  | 59 |
| Tab. 12: Počet jednotlivých druhů TČ urbánních struktur v Brně v letech 2013–2015 .....                | 60 |
| Tab. 13: Index kriminality jednotlivých druhů TČ urbánních struktur v Brně v letech 2013–2015 .....    | 61 |
| Tab. 14: Počet TČ v RSO v letech 2013–2015 .....   | 65 |
| Tab. 15: Počet jednotlivých TČ urbánních struktur v Plzni v letech 2013–2015 .....                     | 67 |
| Tab. 16: Index kriminality jednotlivých druhů TČ urbánních struktur v letech 2013–2015 ...             | 68 |
| Tab. 17: Počet TČ v SSO Ostravy v letech 2013–2015 .....   | 74 |
| Tab. 18: Počet jednotlivých druhů TČ urbánních struktur v Ostravě v letech 2013–2015.....              | 76 |
| Tab. 19: Index kriminality jednotlivých druhů TČ urbánních struktur v Ostravě v letech 2013–2015.....  | 76 |
| Tab. 20: Počet TČ v SSO Liberce v letech 2013–2015 .....   | 79 |
| Tab. 21: Počet jednotlivých druhů TČ urbánních struktur v Liberci v letech 2013–2015.....              | 80 |
| Tab. 22: Index kriminality jednotlivých druhů TČ urbánních struktur v Liberci v letech 2013–2015 ..... | 81 |
| Tab. 23: Index kriminality v letech 2013–2015 v urbánních strukturách měst.....                        | 84 |
| Tab. 24: Takticko-statistická klasifikace trestných činů .....   | 92 |

## SEZNAM OBRÁZKŮ

|  |    |
|--|----|
| Obr. 1: Radiálně-okružní struktura města .....               | 15 |
| Obr. 2: Šachovnicová struktura města.....                    | 15 |
| Obr. 3: Vějířová struktura města .....                       | 16 |
| Obr. 4: Lineární struktura města.....                        | 16 |
| Obr. 5: Pásová struktura města.....                          | 17 |
| Obr. 6: Rastrová struktura města .....                       | 17 |
| Obr. 7: Základní prostorové uspořádání města.....            | 18 |
| Obr. 8: Alonsův model .....                                  | 21 |
| Obr. 9: Model radiálního rozvoje .....                       | 21 |
| Obr. 10: Hoytův model města.....                             | 22 |
| Obr. 11: Centrum: Staré město v Praze .....                  | 35 |
| Obr. 12: Městská bloková zástavba: Praha-Vinohrady .....     | 36 |
| Obr. 13: Sídlště: Praha-Prosek .....                         | 36 |
| Obr. 14: Rezidenční suburbánní oblast: Praha-Ďáblice.....    | 37 |
| Obr. 15: Suburbánní smíšená oblast: Praha-Libuš .....        | 37 |
| Obr. 16: Městská část venkovského typu: Praha-Radotín.....   | 38 |
| Obr. 17: Hlavní stránka web. stránky Mapakriminality.cz..... | 39 |



|   |    |
|---|----|
| Obr. 18: Identifikované urbánní struktury na území Hlavního města Prahy.....                                      | 40 |
| Obr. 19: Index kriminality v centru Prahy za pololetí v letech 2013–2015 .....                                    | 41 |
| Obr. 20: Index kriminality jednotlivých trestných činů v centru Prahy v letech 2013–2015 ..                       | 42 |
| Obr. 21: Index kriminality v MBZ Prahy za pololetí v letech 2013–2015 .....                                       | 43 |
| Obr. 22: Index kriminality jednotlivých trestných činů v MBZ Prahy v letech 2013–2015....                         | 44 |
| Obr. 23: Index kriminality v sídlištích Prahy za pololetí v letech 2013–2015.....                                 | 44 |
| Obr. 24: Index kriminality jednotlivých TČ v sídlištích Prahy v letech 2013–2015 .....                            | 45 |
| Obr. 25: Index kriminality v RSO Prahy za pololetí v letech 2013–2015 .....                                       | 46 |
| Obr. 26: Index kriminality jednotlivých trestných činů v RSO Prahy v letech 2013–2015 ....                        | 47 |
| Obr. 27: Index kriminality v SSO Prahy za pololetí v letech 2013–2015.....  | 48 |
| Obr. 28: Index kriminality jednotlivých TČ v SSO Prahy v letech 2013–2015 .....                                   | 48 |
| Obr. 29: Index kriminality v městských částech venkovského typu Prahy za pololetí v letech<br>2013–2015.....      | 49 |
| Obr. 30: Index kriminality jednotlivých TČ v městských částech venkovského typu Prahy v<br>letech 2013–2015 ..... | 50 |
| Obr. 31: Index kriminality urbánních struktur v letech 2013–2015 v Praze.....                                     | 52 |
| Obr. 32: Identifikované urbánní struktury na území města Pardubic.....  | 52 |
| Obr. 33: Index kriminality v centru Pardubic za pololetí v letech 2013–2015 .....                                 | 53 |
| Obr. 34: Index kriminality jednotlivých druhů TČ v centru Pardubic v letech 2013–2015.....                        | 53 |
| Obr. 35: Index kriminality v RSO Pardubic za pololetí v letech 2013–2015 .....                                    | 54 |
| Obr. 36: Index kriminality jednotlivých TČ v RSO Pardubic v letech 2013–2015 .....                                | 54 |
| Obr. 37: Index kriminality urbánních struktur v Pardubicích v letech 2013–2015.....                               | 56 |
| Obr. 38: Identifikované urbánní struktury na území města Brna .....   | 56 |
| Obr. 39: Index kriminality v centru Brna za pololetí v letech 2013–2015.....                                      | 57 |
| Obr. 40: Index kriminality jednotlivých trestných činů v centru Brna v letech 2013–2015 ....                      | 57 |
| Obr. 41: Index kriminality v MBZ v Brně za pololetí v letech 2013–2015 .....                                      | 58 |
| Obr. 42: Index kriminality jednotlivých trestných činů v MBZ Brna v letech 2013–2015 ....                         | 58 |
| Obr. 43: Index kriminality v sídlištích Brna za pololetí v letech 2013–2015 .....                                 | 59 |
| Obr. 44: Index kriminality jednotlivých trestných činů v sídlištích Brna v letech 2013–2015                       | 60 |
| Obr. 45: Index kriminality urbánních struktur v Brně v letech 2013–2015 .....                                     | 61 |
| Obr. 46: Identifikované urbánní struktury na území města Plzně .....  | 62 |
| Obr. 47: Index kriminality v MBZ za pololetí v letech 2013–2015.....  | 62 |
| Obr. 48: Index kriminality jednotlivých TČ v MBZ Plzně v letech 2013–2015.....                                    | 63 |
| Obr. 49: Index kriminality na sídlištích Plzně za pololetí v letech 2013–2015 .....                               | 64 |
| Obr. 50: Index kriminality jednotlivých trestných činů na sídlišti Plzně v letech 2013–2015                       | 64 |
| Obr. 51: Index kriminality v RSO za pololetí v letech 2013–2015.....  | 65 |
| Obr. 52: Index kriminality jednotlivých trestných činů v RSO Plzně v letech 2013–2015 ....                        | 66 |
| Obr. 53: Index kriminality v SSO Plzně za pololetí v letech 2013–2015 .....                                       | 66 |
| Obr. 54: Index kriminality jednotlivých trestných činů v SSO Plzně v letech 2013–2015 ....                        | 67 |
| Obr. 55: Index kriminality urbánních struktur Plzně v letech 2013–2015.....                                       | 68 |
| Obr. 56: Identifikované urbánní struktury na území města Ostravy .....  | 69 |
| Obr. 57: Index kriminality v centru Ostravy za pololetí v letech 2013–2015.....                                   | 70 |
| Obr. 58: Index kriminality jednotlivých TČ v centru Ostravy v letech 2013–2015 .....                              | 70 |
| Obr. 59: Index kriminality v MBZ Ostravy za pololetí v letech 2013–2015 .....                                     | 71 |
| Obr. 60: Index kriminality jednotlivých trestných činů v MBZ Ostravy v letech 2013–2015                           | 71 |
| Obr. 61: Index kriminality na sídlišti Ostravy za pololetí v letech 2013–2015 .....                               | 72 |
| Obr. 62: Index kriminality jednotlivých TČ na sídlišti Ostravy v letech 2013–2015 .....                           | 72 |
| Obr. 63: Index kriminality v RSO Ostravy za pololetí v letech 2013–2015.....                                      | 73 |
| Obr. 64: Index jednotlivých trestných činů v RSO Ostravy v letech 2013–2015.....                                  | 73 |
| Obr. 65: Index kriminality v SSO za pololetí v letech 2013–2015 .....   | 74 |
| Obr. 66: Index kriminality jednotlivých trestných činů v SSO Ostravy v letech 2013–2015..                         | 75 |

|  |    |
|--|----|
| Obr. 67: Index kriminality urbánní struktur v Ostravě v letech 2013–2015 .....             | 77 |
| Obr. 68: Identifikované urbánní struktury na území města Liberce .....                     | 77 |
| Obr. 69: Index kriminality v RSO Liberce za pololetí v letech 2013–2015 .....              | 78 |
| Obr. 70: Index kriminality jednotlivých trestných činů v RSO Liberce v letech 2013–2015 .. | 78 |
| Obr. 71: Index kriminality v SSO Liberce za pololetí v letech 2013–2015 .....              | 79 |
| Obr. 72: Index kriminality jednotlivých trestných činů v SSO Liberce v letech 2013–2015 .. | 80 |
| Obr. 73: Index kriminality urbánních struktur v Liberci v letech 2013–2015 .....           | 81 |
| Obr. 74: Index kriminality v letech 2013–2015 v centru měst.....                           | 82 |
| Obr. 75: Index kriminality v letech 2013–2015 v městské blokové zástavbě měst .....        | 82 |
| Obr. 76: Index kriminality v letech 2013–2015 na sídlištích měst .....                     | 83 |
| Obr. 77: Index kriminality v letech 2013–2015 v RSO měst.....                              | 83 |
| Obr. 78: Index kriminality v letech 2013–2015 v SSO měst .....                             | 84 |

## **SEZNAM ZKRATEK A ZNAČEK**

|      |   |
|------|---|
| ČR   | Česká republika   |
| ISRD | International self-report delinquency study<br>Mezinárodní studie o kriminalitě |
| MBO  | Městská bloková zástavba  |
| RSO  | Rezidenční suburbánní oblast  |
| TČ   | Trestné činy  |
| SSO  | Suburbánní smíšená oblast   |
| UUR  | Ústav územního rozvoje  |
| VSČR | Vězeňská služba České republiky   |

# ÚVOD

Pocit bezpečí bezesporu patří mezi základní lidské potřeby. Každý člověk se potřebuje cítit bezpečně jak v místě svého bydliště, tak při každodenních činnostech jako jsou cesta do práce, na nákupy nebo jen při procházce parkem. Trestnou činnost je třeba vyhledávat, analyzovat a reagovat na neustále měnící se prostředí formou bezpečnostních opatření. Jak řekl známý italský filozof a ekonom Cesare Beccaria (1738–1794) „*Je lépe zločinu předcházet než jej trestat!*“ (AP European History, 2018)

Je třeba hledat faktory, které mohou mít vliv na páchaní trestné činnosti a následně je odstranit, případně eliminovat. Na míru kriminality v daném městě může mít vliv i prostorové uspořádání města. V rámci tohoto tvrzení by bylo možné určit všeobecná opatření platná pro jednotlivé typy urbánních struktur. Zvyšováním bezpečnosti v jednotlivých urbánních strukturách, přeměnou veřejného prostoru, lze docílit vyšší bezpečnosti v celém městě.

Úvodní část této práce pojednává o teorii uspořádání a členění města se zaměřením na urbánní struktury a jimi vykazujícími se znaky vyskytujícími se ve městech. Tyto znaky urbánních struktur budou klíčové pro následné prostorové členění měst. Dále přibližuje problematiku kriminality, zejména však techniky kriminologického výzkumu, vedení kriminálních statistik a jednotlivé druhy kriminality včetně jejich prevence. Následně jsou zmíněny trestné činy dle policejních statistik, které budou podkladem pro zpracování analýzy v této práci.

Další části jsou zaměřeny na členění vybraných měst do jednotlivých urbánních struktur dle převládajících znaků. Tyto struktury jsou v rámci jednotlivých měst podrobeny analýze na míru kriminality. Analýza je zaměřena jak na stav, tak úroveň kriminality, a to nejen celkových trestných činů, ale i jednotlivých druhů trestných činů. V závěrečné části je zpracována komparace kriminality v jednotlivých urbánních strukturách, které byly expertní analýzou ve vybraných městech nalezeny. Následně je navrženo doporučení, v rámci kterého by bylo možné zvýšit bezpečnost ve městech.

Cílem diplomové práce je provést komparativní a prostorovou analýzu kriminality urbánních prostorových struktur zástavby v krajských městech České republiky.

# 1 TEORIE USPOŘÁDÁNÍ A ČLENĚNÍ MĚSTA

Existuje mnoho definic města v závislosti na tom, který vědní obor se městem zabývá. Odlišnost, která odděluje městská sídla od ostatních sídel, spočívá ve funkcích, které města poskytují. A právě těmito funkcemi může být bydlení, občanská vybavenost, pracovní příležitosti, rekreace, doprava a technická infrastruktura. (Šilhánková, 2002) V podmínkách České republiky jsou města sídla nad pět tisíc obyvatel a převažují zde nezemědělské funkce. Mezi základní charakteristiky města obvykle patří faktory, které se mění s časem, jako jsou například počet obyvatel, plošná velikost, hustota obyvatel, převládající druhy výrobních a nevýrobních aktivit, hustota a kompaktnost výstavby, sociální a profesní struktura obyvatel atd. (Bendová, 2009)

## 1.1 Urbánní struktury

Urbanizaci definuje urbanistická teorie, jako „*mnohostranný sociálně-ekonomický proces vyznačující se stěhováním obyvatelstva do měst, růstem měst, změnami funkčního využití území sídel, koncentrací, intenzifikací a diferenciací městských druhů činností (funkcí) nebo výroby v širokém smyslu slova, vznikem nových forem a prostorových struktur osídlení a rozšířením městského způsobu života se specifickou strukturou styků, kulturou, systémem hodnotových orientací atd.*“ (Šilhánková, 2007, s. 22)

Urbanizační procesy lze rozdělit na procesy přímé a nepřímé urbanizace. Při přímé urbanizaci dochází ke stěhování obyvatelstva z venkova do velkých měst, ve kterých je rozvinutá infrastruktura. Při nepřímé urbanizaci dochází k postupnému stěhování obyvatel z venkova do nejbližšího malého města a následně pokračuje urbanizace z malého města do města většího. Proces urbanizace probíhá v několika fázích. Nejprve se jedná o příliv obyvatelstva do všech městských center, posléze do největších měst. Po nasycení nastává proces zvaný suburbanizace, což znamená rozšiřování předměstí a prostorovou změnu osídlení charakteristickou hromadným stěhováním obyvatel z centrálních částí městských aglomerací na jejich okraje. Jedná se o změnu venkovského prostředí na předměstské. Suburbanizací vznikají nové areály označované jako průmyslové zóny a satelitní městečka neboli suburbie. Dle typu nového areálu lze rozlišovat suburbanizaci na komerční a rezidenční. (Šilhánková, 2007) Rezidenční suburbanizace se vyznačuje výstavbou nových rodinných domů v zázemí města a postupným odlivem obyvatel z jádrového města do nově vytvořené suburbie v okolních obcích. Naopak komerční suburbanizace je lokalizována

zejména podél hlavních dopravních tahů a jedná se tak zejména o logistické areály, hypermarkety a další obchody, částečně i o výrobu. (Ouředníček, 2017a)

Suburbanizace je považována v současné době za závažný problém, a právě proto se tomuto téma věnuje mnoha autorů. Existuje forma suburbanizace, kterou je možno považovat za nežádoucí z ekonomického, sociálního i environmentálního pohledu, a tím je urban sprawl. Jedná se o neřízené a nepromyšlené umístění rezidenčních či komerčních areálů do krajiny za účelem získání maximálního zisku individuálních vlastníků pozemků nebo investorů. V případě urban sprawl vznikají nežádoucí dopady, které je třeba potlačovat, jedná se zejména o nepropojenost území, absence cest a chodníků, svozu komunálního odpadu, odklizení sněhu, dopravní infrastruktury. Tyto a jiné dopady snižující kvalitu života v suburbii a zvyšující ekonomické náklady obce je třeba potlačovat kvalitními plánovacími dokumenty a zodpovědností samosprávy obcí a státní správy na poli územního rozvoje. (Ouředníček, 2017b) V důsledku urban sprawl roste potřeba každodenní dojíždění do práce, škol, za službami, nákupy a kulturou. Obyvatelé urban sprawl jsou závislí na používání individuální automobilové dopravy, neboť v těchto lokalitách neexistuje veřejná doprava ani možnost docházení do práce, škol pěšky, neboť vzdálenosti od místa bydliště jsou příliš dlouhé. (Šilhánková, 2007)

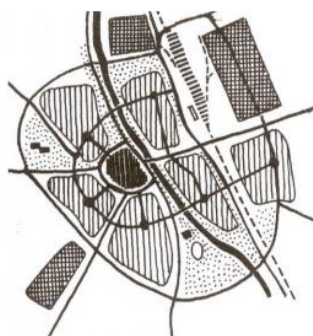
Urbánní struktury jsou definovány jako fyzické struktury, které byly vytvořené člověkem v rámci přírody, anebo v rámci sídelních útvarů případně velkých územních celků (regionů). (Bartkova, 1985) Urbánní struktury města jsou rozlišovány dle jejich prostorového a funkčního uspořádání.

## **1.2 Prostorové uspořádání měst**

V rámci základních forem uspořádání měst jsou zohledněny jak potřeby prostorového členění, tak optimálního rozvržení jednotlivých funkčních subsystémů. Prostorové uspořádání měst je tak ovlivněno jak přírodními podmínkami, hospodářskými možnostmi, funkčními a sociálními potřebami. Při uspořádávání měst je třeba vycházet ze základního prostorového členění města a dále z vnitřního uspořádání jednotlivých částí. Pro prostorovou strukturu měst jsou charakteristické jak vnější (stavby), tak vnitřní prostory (ulice, náměstí, volné parky). (UUR, 2014) Z hlediska prostorového uspořádání města, existuje několik základních prostorových typů. V řadě našich měst lze nalézt také kombinaci i několika forem. Formy uspořádání města lze dělit následovně:

## Radiálně okružní struktura města (koncentrická)

Radiálně okružní struktura města je charakteristická pro většinu českých měst, u kterých cesty a ulice směřují do centra, například Brno a Hradec Králové. Tato města vznikají postupným růstem měst z nepříliš členitého území. Postupem času se utvářejí další osídlení, díky nimž se vytvořil tzv. prstenec obytné, průmyslové a rekreační zóny. Tento typ města je znázorněn na následujícím Obr. 1. (Kupčíková, 2011)

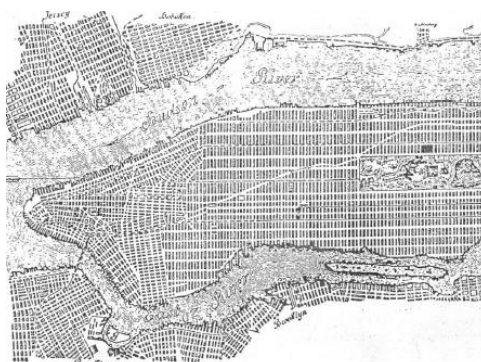


Obr. 1: Radiálně-okružní struktura města

Zdroj: UUR (2014)

## Šachovnicová struktura města

Šachovnicová struktura města vznikla při zakládání a velkém růstu měst. Tato struktura se uplatnila především při vzniku severoamerických měst New York, Philadelphia a v případě českých měst Praha – Vinohrady. „Při zakládání šachovnicové sítě hrály u mnohých měst významnou roli prvotní radiály, takže vzniká souběh několika šachovnicových soustav, v jejichž těžišti je přirozené centrum města“ (Kupčíková, 2011, s. 15). Následující Obr. 2 představuje uvedenou strukturu města.

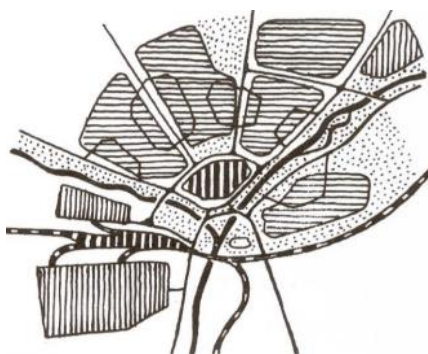


Obr. 2: Šachovnicová struktura města

Zdroj: UUR (2014)

### Vějířová struktura města

V tomto systému se jedná o výseč radiálně okružního uspořádání města. Vějířovou strukturou měst disponují města, která byla vytvořena soutokem dvou řek, jako jsou například Bern, Skopje, Neapol. V případě českých měst se jedná o Litoměřice či Mladou Boleslav. Tento typ se většinou mění na radiálně okružní. Vějířová struktura města je znázorněna na níže uvedeném Obr. 3. (Kupčíková, 2011)

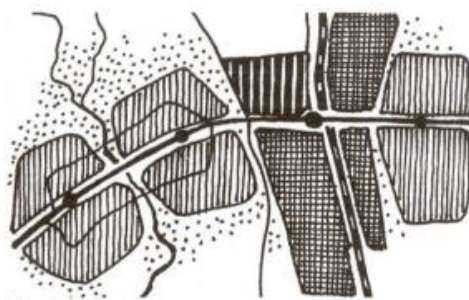


Obr. 3: Vějířová struktura města

Zdroj: UUR (2014)

### Lineární struktura města

*„Lineární město řeší rozložení funkčních složek kolem stanic městské hromadné dopravy při střídání ploch pro bydlení, vybavenost, výrobu a eventuálně celoměstskou rekreaci (Kupčíková, 2011, s. 16)“.* V případě českých měst se jedná o Zlín, Malenovice a Otrokovice. Následující Obr. 4 znázorňuje lineární strukturu města.



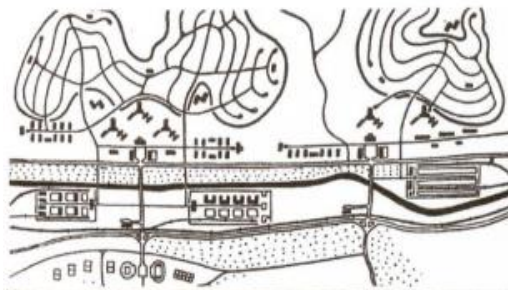
Obr. 4: Lineární struktura města

Zdroj: UUR (2014)



## Pásová struktura města

V rámci pásové struktury jsou města rozdělena na jednotlivá pásma tak, aby byla minimalizována doprava. Jedná se o města Miljutin, Le Corbusier – Zářící město. Pásová struktura města je znázorněna na níže uvedeném Obr. 5. (Kupčíková, 2011)



Obr. 5: Pásová struktura města

Zdroj: UUR (2014)

## Rastrová struktura města

Následující Obr. 6 znázorňuje rastrovou strukturu města, která je typická pro města Amsterdam a Milton Keynes (Velká Británie).

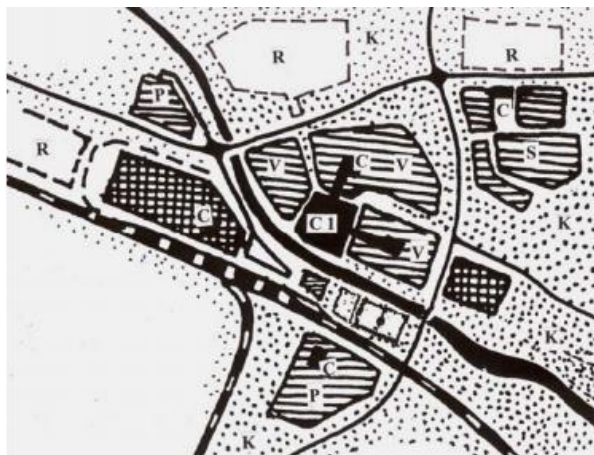


Obr. 6: Rastrová struktura města

Zdroj: UUR (2014)

### 1.2.1 Základní prostorové členění města

Základní prostorové členění města obsahuje sedm částí, mezi něž patří: centrum města, lokální centra, vnitřní části měst, předměstí, satelit, příměstská krajina a rozvojová rezerva. Pro lepší představu je toto členění znázorněno na následujícím Obr. 7, tak jak ho představuje Ústav územního rozvoje. (UUR, 2014)



Obr. 7: Základní prostorové uspořádání města

Zdroj: UUR (2014)

**C1:** V centru města převažují plochy a prostory vyššího veřejného vybavení, služebního obyvatelům města a ostatních obcí v jeho spádovém území. Bydlení by zde mělo zaujímat alespoň 30 %. U většiny našich měst je právě centrum tvořeno historickým jádrem, a tak představuje nepřitažlivější část města.

**C:** U měst ve kterých překročila velikost cca 10 000 obyvatel, nebo u měst s menším počtem obyvatel a lineární formou prostorového uspořádání vznikají *lokální centra*. Společně vytvářejí ucelený funkční prostorový systém, přičemž jednotlivé části města maximálně využívají potenciálu svého území.

**V:** *Vnitřní části měst* jsou typické vyšším podílem zastavěných ploch. Tyto lokality jsou využívány zejména pro bydlení. Z hlediska veřejného vybavení jsou zde zejména školská, zdravotnická a sociální zařízení.

**P:** *Předměstí* je nezbytnou součástí městského organismu. Jedná se o směsici funkčních ploch a objektů podporovanou individuální zástavou bez ambice tvorby veřejného prostoru. Známa jsou ale také předměstí urbanisticky komponovaná at' jako obytné čtvrti, výrobní zóny, nebo sportovně rekreační areály, doprovázené nezbytným vybavením i bydlením.

*S: Satelit* je samostatná část města oddělená od jádrového území, přičemž na něm zůstává závislý. Jedná se buď o komplexně vybavenou malou obec venkovského charakteru, malé město, samostatný obytný soubor či areál jiného funkčního zaměření.

*K:* Na zastavěném území města navazuje část krajiny zvaná jako *příměstská krajina*. Tyto lokality zprostředkovávají optimální přechod urbanizovaného prostředí a volně hospodářsky využívané krajiny. Obyvatelé tyto lokality využívají zejména rekreačně.

*R: Rozvojová rezerva* existuje z důvodu možnosti rozvoje všech funkčních složek i prostorového uspořádání. Město musí být řešeno tak, aby nebyl komplikován plošný rozvoj na územích s nezvratným sídelním potenciálem.

### **1.3 Vnitřní struktura města**

Studium vnitřní struktury města se zabývá především vývojem prostorových struktur v čase. Vývoj prostorových struktur je studován především pomocí sledování jednotlivých charakteristik, jako např. využití půdy, bytového fondu, charakteristik obyvatelstva. Rozeznáváme tři základní složky, které jsou vzájemně provázané: fyzická, funkční a sociální prostorová struktura. (Bendová, 2009)

#### **1.3.1 Fyzické uspořádání měst**

Dále lze prostorové struktury města rozlišovat na centrum, městskou blokovou zástavbu, sídliště, rezidenční suburbánní oblast a vesnickou oblast.

##### **Centrum**

Pro centrum města je charakteristická hustota, stáří jednotlivých budov a hustá uliční síť, jež se napojuje na náměstí. V centru se objevují kostely, katedrály či zámky. Z hlediska rostlých měst je uliční síť nepravidelná a kopíruje historické terénní dopravní vazby. V období středověku byl často střed města obehnan hradbami, jejichž části v některých centrech přetrvávají dodnes. (Kupčíková, 2011)

##### **Městská bloková zástavba**

Pro 19. století byl charakteristický rozvoj průmyslu a v souvislosti s tím se měnila města i vazby v osídlení. Průmyslové plochy začínají zasahovat do systému obytných ploch a ve městech, především v obytné části, se začíná rozvíjet technická infrastruktura. Místa původních městských hradeb byla nahrazena novou výstavbou propojující město s předměstím nebo byly postaveny silniční okruhy. Pravidelná šachovnicová síť je pro svou přehlednou organizaci i možnost postupné průběžné výstavby oblíbená i v jiných historických

a společenských souvislostech. Zástavba může být rostlá či založená. V případě rostlé zástavby se jedná o tvarově nepravidelné bloky. A v případě založené zástavby se jedná o ortogonální bloky. Prostory uvnitř bloku mohou být soukromé, veřejné, či mohou být kombinací. (Kupčíková, 2011; Krásná, 2016)

### **Sídliště**

Sídliště se začala budovat v důsledku působení socialismu, kdy vládla myšlenka, že stát se má postarat o to, aby všichni lidé měli kde bydlet. V této době docházelo k výstavbě velkého množství bytů. V dnešní době jsou sídliště součástí měst a vytváří nepřehlédnutelnou hranici mezi městem samotným a krajinou. Sídliště tvoří zejména mnohapatrové panelové domy. Kromě obytné funkce nabízejí svým obyvatelům i základní občanskou vybavenost. Jako nedostatek je uváděn minimální soukromý prostor obyvatel, který je omezený pouze na bytovou jednotku. Veškeré plochy zeleně jsou veřejná prostranství. (Seidlová, 2014)

### **Rezidenční suburbánní oblast**

Tyto oblasti jsou primárně určeny k bydlení v nových rodinných domech se soukromými zahradami. Výstavba těchto domů probíhá na tzv. „zelené louce“. Tato předměstí vznikají na okrajové části měst, kde neexistuje občanská vybavenost. Důsledkem zástavby dochází k propojení městských a vesnických typů urbánních struktur, tím značně ubývá venkovské krajiny a zároveň dochází k zanesení prvků městské architektury. (Hnilička, 2005)

### **Vesnická oblast**

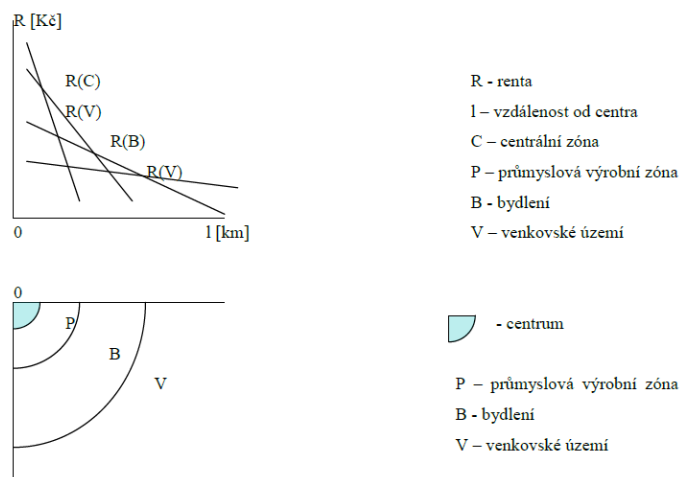
Vesnické oblasti lze dělit na dva typy, jedním z nich jsou vesnice a druhý typ jsou městské části vesnického typu, což jsou samostatné vesnice pohlcené rozrůstající se městskou zástavbou. Vesnice disponují základní občanskou vybaveností a obecně se vyznačují nízkou hustotou zástavby. Vyskytují se zde rodinné domy, tak hospodářské budovy. Ještě stále zde převažuje zaměstnanost v zemědělství. (Kupčíková, 2011)

## **1.3.2 Funkční uspořádání měst**

Města jsou vymezována na základě integrity vztahů v městském systému, např. dojížděnkou za pracovními příležitostmi, rekreací a technickou vybaveností. Existují modely znázorňující provázanost jednotlivých funkcí měst a těmi jsou Alonsův model, model radiálního rozvoje a Hoytův sektorový model města.

## Alonsův model

Alonsův model vysvětluje, proč ve městech dochází k tendencím tvořit koncentrické monofunkční zóny a proč intenzita ekonomického využití roste směrem k centru. Změnou cen či nájmu nebo změnou dopravních poměrů dochází ke změně využívání ploch. (Maier a Řezáč, 2006)

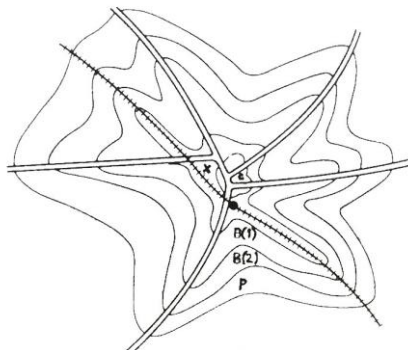


Obr. 8: Alonsův model

Zdroj: Maier a Řezáč (2006)

## Model radiálního rozvoje

„Méně abstraktní podobu koncentrické teorie je možno modifikovat do modelu radiálního rozvoje. Model částečně zobrazuje skutečné poměry ve městech, závislých na mechanické dopravě, kde je okolí hlavních komunikací z hlediska dostupnosti centra výhodnější. Podle vzdálenosti od centra se rozlišuje centrální zóna, přechodná zóna, bydlení méně kvalitní B, bydlení vyšších příjmových skupin B a příměstské osídlení.“ (Maier a Řezáč, 2006, s. 34) Model je znázorněn na následujícím Obr. 9.

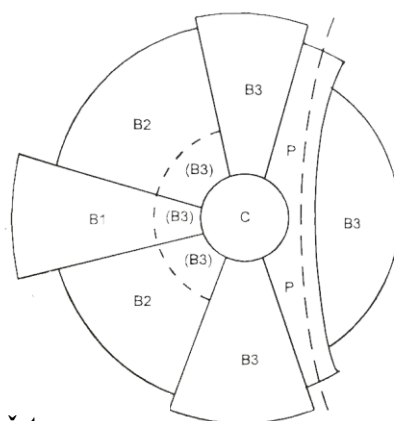


Obr. 9: Model radiálního rozvoje

Zdroj: Maier a Řezáč (2006)

## Hoytův sektorový model města

Sektorální teorie formulovaná Hoytem přihlíží jak k vlivu hlavních komunikačních os, tak k vlivu přírodních podmínek i k vlivu lidské činnosti v území na kvalitu prostředí. „Výroba podle této teorie obklopuje hlavní komunikační tah. Některá využití se „přitahují“, například průmysl a bydlení dělníků, jiná se naopak „odpuzují“, jako například průmysl a bydlení vyšších příjmových skupin obyvatelstva.“ (Maier a Řezáč, 2006, s. 35) Hoytův model města upraven pro evropské podmínky je znázorněn v níže uvedeném Obr. 10.



Obr. 10: Hoytův model města

Zdroj: Maier a Řezáč (2006)

## 2 KRIMINALITA

Kriminalita je úhrn činů definovaných v trestním zákoníku, obecně se jedná o zločinnost. Kriminalita do značné míry souvisí s biologickou, pudovou povahou člověka. Vymezení zločinu i chápání trestu procházelo jistým vývojem, kdy se kriminogenní faktory racionalizovaly, institucionalizovaly a formalizovaly až do podoby právních norem. (Chupík, 2009) „*Kriminalitu (z latinského criminalis = zločinný, crimmen = zločin) můžeme definovat jako výskyt chování, které je v dané společnosti trestné. Jedná se o souhrn trestných činů, které se v konkrétní společnosti vyskytly, a vyskytují. Jedná se o činy a chování, které jsou sankcionovatelné podle trestního zákoníku, a to jak zjevné, tak latentní.*“ (Fischer a Škoda, 2009, s. 156)

### **Kriminogenní faktory**

Kriminogenní faktory jsou chápány jako rizikové činitele, které vyvolávají, usnadňují nebo podporují páchaní trestných činů. Kriminogenní faktory lze dělit dle úrovně, rozsahu, místa, času a délky trvání. Dle rozsahu jsou rozlišovány kriminogenní faktory individuální a společenské. Individuální jsou spjaty s konkrétní osobností, psychickými a fyzickými vlastnostmi pachatele. Společenské faktory působí v rámci určité společnosti, v níž se jedinci nachází. Tyto faktory mohou vést ke skutečnosti, kdy se do trestné činnosti zapojují další dosud netrestané osoby. Kriminogenní faktory mohou působit i nepřímo prostřednictvím získávání informací, navazování kontaktů, zajišťování beztrestnosti. (Scheinost, 2010) V případě kriminogenních faktorů dělených dle místa je rozlišováno, zda kriminalita probíhá na venkově či ve městě. Z hlediska času může být kriminalita páchána v noci či ve dne, v zimě nebo v létě, ve všední či víkendové dny. Dle délky trvání se jedná o dlouhodobé konflikty, které vyústí až v kriminogenní konflikt. Tyto konflikty vznikají zejména v rodině, v partě, na pracovišti a mezi sousedy. (Zoubková, 2004)

### **2.1 Kriminologický výzkum**

„*Kriminologický výzkum je speciální případ empirického sociálního výzkumu, který lze chápat, jako zvláštní případ empirického sociálního výzkumu, který lze chápat jako zvláštní případ vědeckého výzkumu vůbec.*“ (Kaiser, 1994, s. 26) V kriminologickém výzkumu je důležitý rozdíl v legálním a sociologickým pojetím kriminality. (Chupík, 2009) Zatímco sociologické pojetí chápe kriminalitu nezávisle na trestním právu, z hlediska legálního pojetí kriminality jde o jednání, které trestní právo posuzuje jako trestné činy. Teorie práva rozlišuje dva základní přístupy v tvorbě právních norem, a tedy i k pojmání zločinu:

*„Přirozené právo – „samo o sobě“ – vychází z přírody, od Boha: jako „přirozené“ zločiny chápe taková jednání, která se vždy a ve všech společnostech považují za trestné činy - tzv. „delicta mala per se“ (zločiny „samozřejmé, samy o sobě“). Jde především o vraždu, znásilnění, loupež, krádež.*

*Pozitivní právo – „vytváří samo sobě“ – jako trestné činy chápe jednání, která jsou pro danou společnost nepřijatelná, a proto je zakazuje tzv. „delicta mere prohibita“ (zločiny – doslova „zakázané ovoce“)* (Zoubková, 2004, s. 13)

Základem pro popis kriminality je kriminální statistika, která však obsahuje pouze kriminalitu zjevnou, neboli registrovanou. Tato kriminalita je skutečná a je tedy registrována v oficiálních statistikách. Nezahrnuje tedy kriminalitu, o které se orgány činné v trestním řízení nedozvěděly, a proto nemůže být registrována. V takovémto případě se jedná o kriminalitu skrytou neboli latentní. V případě latentní kriminality jsou rozlišována černá či šedá čísla. O černá čísla se jedná tehdy, kdy orgánům činných v trestním řízení nebyla trestná činnost oznámena. Neoznámení může mít mnoho důvodů, například se může jednat o strach či nedůvěru ve schopnost policie trestnou činnost vyřešit. Šedá čísla označují trestné činy, o kterých se orgány činné v trestním řízení dozvěděly, ale nepovedlo se jim vypátrat pachatele. Dále existuje umělá latence, která je označována pro trestné činy oznámené těmto orgánům, avšak nebyly registrovány, to znamená, že byly zatajeny. (Chupík 2009; Zoubková 2004)

Míra latence se podstatně liší u jednotlivých trestných činů v závislosti zejména na závažnosti a obtížnosti odhalování těchto činů. Z pravidla závažnější trestné činy, jako jsou vraždy, jsou postiženy menší mírou latence než méně závažné trestné činy, jako je například úplatkářství. (Chupík, 2009)

### **Techniky kriminologického výzkumu**

Existuje široká škála technik kriminologického výzkumu. Kriminologický výzkum může probíhat na základě přímého pozorování, přičemž se rozlišuje, zda se jedná o skryté či zjevné, zúčastněné či nezúčastněné, introspekce (pozorování vlastních aktivit a pocitů) a časový snímek. Další technikou je experiment, při němž se sledují změny určitých charakteristik. Experiment se rozlišuje na přirozený, který probíhá v přirozených podmínkách, a laboratorní, který probíhá v uměle vytvořeném prostředí. Analýza dokumentů je další technika spočívající ve studiu spisů. Tato technika je finančně i časově nenáročná, je však třeba dbát na ochranu osobních údajů dle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Další technikou je analýza statistických dat, při které se údaje získávají z kriminálních statistik. Dotazník



je další technika, která slouží k zjišťování názorů, znalostí, informovaností určité skupiny lidí. Dotazník může mít písemnou i ústní formu. Z důvodu získání větší objektivity se doporučuje využívat anonymní formu dotazníku, u těchto dotazníků existuje riziko malé návratnosti. Dále je možné při sběru dat využít řízeného rozhovoru, při němž tazatel klade otázky respondentovi dle připraveného dotazníku. Tato technika je využívána zejména při výzkumech veřejného mínění. Při potřebě zjištění sympatií nebo antipatií členů, kteří se znají, vůči sobě je využívána sociometrie, která podává výpověď o postavení členů uvnitř malých formálních skupin. Zjištěné výsledky se zaznamenávají do sociogramu. Mezi další techniku patří sebesuzující škály, při kterých je zjišťována skutečnost, zda se respondent dopustil trestného činu, který nebyl oznámen na Policii České republiky. Čím větší garance anonymity je respondentovi poskytnuta, tím spolehlivější jsou výsledky. V případě potřeby prodloužení dosavadního trendu do budoucích let se využívá analýza časových řad. Při této technice je třeba dbát na zásadu, která říká, že dvě třetiny dosavadního vývoje umožní prodloužit trend o další třetinu. Poslední technikou jsou expertizy, které jsou založeny na řízené diskusi renomovaných odborníků. Mohou být založeny na přímé nebo písemné diskusi. (Zoubková, 2004)

### **Kriminální statistiky**

Kriminální statistiky jsou základním pilířem sloužící k analýze kriminality. Obsahuje informace o počtech trestných činů v pravidelných časových úsecích. V oblasti kriminálních statistik lze pozorovat nevyvratitelné námitky proti výzkumu latentní kriminality, protože disponuje úzkou informační bází. (Kaiser, 1994)

Informace o kriminalitě v České republice lze získat ze statistických souborů policejního sboru, kde jsou dva základní systémy. První z nich je Evidenčně statistický systém – „*Policie ČR vykazuje v Evidenčním systému statistiky kriminality veškeré zjištěné trestné činy především podle jednotlivých paragrafů zvláštní části trestního zákoníku a dále například podle objektu napadení, předmětu zájmu pachatele, trestní minulosti pachatele (trestná činnost páchaná recidivisty), věku pachatele (trestná činnost páchaná nezletilými a mladistvými) a některých dalších kritérií. Policie ČR však až na výjimky týkající se například trestného činu vraždy statisticky neeviduje pohnutky, které vedly pachatele ke spáchání trestné činnosti. Z policejních statistik proto nelze zjistit, zda se pachatel dopustil trestného činu za účelem získání finančních prostředků k hazardním hrám nebo zda pachatel použil či hodlal použít finanční prostředky získané trestným činem k tomuto účelu.*“ (Policie ČR, 2012) Od roku 2016 došlo ke změnám ve vykazování kriminální statistiky Policie ČR,

není možné zcela přesně automaticky rok 2016 porovnávat s předchozími lety, a to z důvodu odlišnosti vstupních dat. (Policie ČR, 2017)

Další informace jsou evidovány v Jednotném systému dopravních informací, což je projekt, který byl schválen v roce 2005 usnesením vlády č. 590, jedná se tedy o státem podporovaný projekt. Jednotný systém dopravních informací měl za cíl sjednotit dopravní zpravodajství. V tomto systému jsou obsaženy informace o dopravních nehodách, o požáru vozidel na komunikaci nebo v jejím bezprostřední blízkosti, o požáru objektů v blízkosti komunikace, pokud mohou ohrozit provoz na komunikaci, informace o uzavírkách a objížďkách apod. (Ministerstvo vnitra ČR, 2018)

Dalším pramenem informací o kriminalitě v České republice je statistika Ministerstva spravedlnosti ČR. Údaje jsou poskytovány veřejnosti formou statistických ročenek, které jsou volně dostupné na internetu. V ročence je statistický přehled podle hlav a paragrafů trestního zákona pro právnické osoby, statistický přehled podle hlav a paragrafů trestního zákona pro fyzické osoby, grafické znázornění vybraných ukazatelů kriminality, časové řady vybraných ukazatelů kriminality, trestná činnost osob mladších 15 let. (InfoData, 2018)

Dalším pramenem informací o kriminalitě je statistika Vězeňské služby ČR, které je také poskytována veřejnosti formou statistických ročenek volně dostupných na internetu. Ročenka poskytuje údaje o vězněných osobách: průměrný počet vězňů, vývoj stavů vězněných osob a ubytovacích kapacit po jednotlivých věznicích, věkové složení obviněných a odsouzených atd. (VSČR, 2015)

Při rozboru statistických dat je rozlišován stav kriminality a úroveň kriminality. Stav kriminality vyjadřuje kvantitativní charakteristiku trestných činů nebo pachatelů v absolutních číslech na určitém území za určitou časovou jednotku. Tato data poskytují informace pouze o výskytu kriminality, nikoliv o její úrovni (Novotný a Zapletal, 2004)

Úroveň (intenzita) kriminality vyjadřuje relativní velikost výskytu. Úroveň je vyjádřena pomocí indexu kriminality na 10000 nebo 100000 obyvatel, který je dán poměrem stavu kriminality a počtem obyvatel. (Vichlenda, 2011)

## 2.2 Vybrané druhy kriminality

Kriminalita se objevuje v určité době, na určitých místech a za určitých okolností. Dle těchto a jiných faktorů. Lze rozlišit kriminalitu mládeže, související s návykovými látkami, násilnou, mravnostní, majetkovou, hospodářskou, organizovanou a týkající se menšin. Tato kapitola je zaměřena na část vyjmenovaných druhů kriminalit. (Zoubková, 2004)

### Kriminalita mládeže

Mládež je rozlišována na kategorii mladistvých zahrnující mladistvé od 15 do 18 let a kategorii dětskou, do které se řadí děti do 15 let. Kriminologie dále zkoumá také kriminalitu mladých dospělých, kterým je od 18 do 24 let. Dle zákona č 218/2003 Sb. o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů zákonodárce při stanovení trestní odpovědnosti vychází ze skutečnosti, že je třeba přihlídnout k věku, zdravotnímu stavu, rozumové a mravní vyspělosti osoby, aby její další vývoj byl co nejméně ohrožen a aby projednávané činy a jejich příčiny i okolnosti byly náležitě objasněny.

Dle výzkumu ISRD se ke spáchání alespoň jednoho deliktu přiznaly zhruba 4 děti z 10, přičemž do kontaktu s policií se dostalo pouze 10 % z nich. V průměru nepřipadá ani jeden delikt na osobu. Nejběžnějšími formami kriminality mládeže jsou krádeže v obchodě, vandalismus, nošení zbraně a skupinová bitka. Páchání závažnějších trestných činů je poměrně vzácné. (Krulichová, 2015)

Na páchání deliktů mládeží má vliv působení rodiny, pokud dítě zažilo více těžkých událostí v rodině, dítě pochází z funkčně neúplných rodin či o něj není dostatečný zájem. Dále mají vliv školy. Žáci na gymnáziích nepozorují ve své škole tak často krádeže, bitky, vandalismus a užívání drog jako u ostatních škol. Dále z výzkumu vyplývá, že děti, které tráví svůj volný čas s rodinou, mají menší tendenci k páchání deliktů. Téměř 31 % dětí, které se stýkají s větší partou kamarádů, spáchají za rok dva delikventní činy. Dále působí skupiny vrstevníků. „Podle teorie diferencované asociace vede kontakt s delikventními kamarády k postupnému osvojování delikventních vzorců chování.“ (Sutherland, 1939 citováno dle Krulichová, 2015, s. 114).

### **Prevence**

Zákon o soudnictví nad mládeží používá pojem protiprávní čin provinění, čin jinak trestný a trestný čin. Právním následkem provinění není trest, ale opatření, která jsou rozdělována na ochranná, výchovná a trestní. (Zoubková, 2004)

## **Kriminalita související s návykovými látkami**

Návykovou látkou dle trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. se rozumí: „*alkohol, omamné látky, psychotropní látky a ostatní látky způsobitelné nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací nebo rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování.*“

Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách určí, co se považuje za omamné látky, psychotropní látky, přípravky obsahující omamnou nebo psychotropní látku nebo za prekursory. Seznam těchto látek obsahují přílohy zákona o návykových látkách a můžeme je vymezit jako „*látky, u nichž vzniká nebezpečí chorobného návyku nebo psychických změn nebezpečných pro společnost nebo pro toho, kdo je opakovaně bez odborného dohledu užívá.*“ (Kuchta, 2005, s. 423)

Alkoholem se dle zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek rozumí: „*nápoj obsahující více než 0,5 % objemových ethanolu.*“

Osoby, které jsou pod vlivem návykové látky, se trestné činnosti dopouštějí mnohem častěji. Jedná se často o dopravní nehody, případně pracovní úrazy v důsledku vlivu alkoholu či drog. Počet dopravních nehod způsobené pod vlivem alkoholu se zvyšuje, stejně tak i pod vlivem drog, kdy jedna cigareta z konopí ovlivňuje schopnost řízení až na 24 hodin. (Nešpor, 1998)

### **Prevence**

Prevence je proces zahrnující podporu zdravého životního stylu, předcházení experimentování s návykovými látkami a ambulantní péči i ústavní péči až po rehabilitaci a resocializaci. Prevence spočívá zejména ve snižování dostupnosti návykových látek a diskuzi kolem jejich legalizace (věková omezení, zákaz výroby některých drog, cenová regulace). Tato prevence je dána především skutečností, že v řadě zemí pokles dostupnosti a spotřeby alkoholu vedl k poklesu násilné kriminality a naopak. Dále je třeba provádět prevenci cílenou na riziková prostředí a na rizikové jedince (preventivní programy). Dalším neméně důležitým typem prevence je snižování poptávky po návykových látkách, přičemž je třeba docílit, aby cílová populace neměla o alkohol a drogy zájem, případně aby zájem byl co nejmenší. (Nešpor, 1998)

### **Kriminalita násilná**

Trestní právo pojem násilná kriminalita nezná, jedná se však o úmyslné užití fyzického násilí nebo pohrůžky vůči osobě. Společně s kriminalitou majetkovou a mravnostní tvoří tzv. obecnou kriminalitu. Jedná se o kriminalitu, které se lidé obávají nejvíce a jedná

se zejména o vraždy, loupeže, úmyslné ublížení na zdraví, nebezpečné vyhrožování, vydírání, nedovolené přerušování těhotenství, únos dítěte apod. Její stav a vývoj je považován za ukazatele míry úspěšnosti státu v kontrole kriminality. Objasněnost u násilné kriminality se pohybuje kolem osmdesáti procent, nejnižší objasněnost je u loupeží, nejvyšší u vražd. U každého páteho násilného činu je zaznamenán podíl alkoholu. Pachatelé jsou nejčastěji osoby mužského pohlaví ve věkovém rozmezí 16–19 let, není zde však významný početní rozdíl mezi recidivisty a osobami páchajícími trestný čin poprvé. (Zoubková, 2004)

### **Prevence**

Prevence násilné kriminality je poněkud složitější než u ostatních kriminalit. Jedná se o pachatele mladších věkových skupin, s podprůměrným vzděláním, nízkou inteligencí, přičemž většina činů je spontánní, pod vlivem návykových látek. Pachatelé jsou zejména osoby, které vyrůstaly v rodině, pro kterou bylo násilí a agrese součástí života rodiny. Prevenci lze rozlišovat na sociální, situační a viktimologickou. Preventivní prvky sociální prevence se zaměřují zejména na zvyšování vzdělanosti a kulturnosti, užitečné využití volného času, potírání alkoholismu, vytváření zdravého životního stylu apod. Situační prevence je zaměřena na předcházení trestných činů formou omezování nabídky alkoholu, kontrolou veřejných rizikových prostranství formou řádné viditelnosti v kriminogenních zónách a sledování těchto zón pomocí průmyslové televize. V rámci viktimologické prevence se jedná o dostatečné informovanosti veřejnosti, jak se vyhnout nebezpečí napadení, případně o školení zaměřené na problematiku nutné obrany a krajní nouze. K předcházení násilným trestným činům pomáhá i kontrola distribuce a šíření nebezpečných zbraní. (Vichlenda, 2011)

### **Kriminalita mravnostní**

Mravnostní kriminalita se podílí na celkové kriminalitě nejmenším podílem, tj. kolem 1 % všech zjištěných trestných činů, přesto není zanedbatelná. Míra objasněnosti je však vysoká a činí zhruba 90 %. U pohlavního zneužívání je předpokládána vysoká latence v důsledku obav ze msty pachatele, studu před přáteli, nechutí podrobit se vyšetření a výslechu. Často jsou tyto činy páčány v rodinném prostředí na dětech a až na výjimky nemá okolí snahu zajistit šetření policií. Oběti se mnou potýkat s problémy při navazování intimních vztahů, což může způsobit doživotní psychické a osobní následky. Mravnostní kriminalita patří mezi činy s vysokým stupněm společenské nebezpečnosti. Zasahuje zejména do pohlavní integrity, ovlivňují zdravý vývoj mládeže, život a zdraví člověka. (Vichlenda, 2011; Kovář 2008) Dle zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník trestné činy proti lidské důstojnosti v sexuální

oblasti členění na znásilnění, sexuální nátlak, pohlavní zneužití, soulož mezi příbuznými, kuplířství, prostituce ohrožující mravní vývoj dětí, šíření pornografie.

### **Prevence**

Základním preventivním opatřením je trestněprávní prevence, ve které se společnost opírá o preventivní účinek trestu. Tuto prevenci zajišťuje řada institucí, např.: Ministerstvo školství, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo spravedlnosti a další nevládní organizace. Prevencí je však třeba začít již v nejužším věku formou prevence směřující k poučení dítěte v základních otázkách sexuality, tak aby dítě bylo schopno rozpoznat nebezpečí, znalo svá práva a umělo se chránit. Je třeba o problémech veřejně hovořit formou sdělovacích prostředků, besed, telefonních linek bezpečí apod. Nejdůležitější prevencí je vliv rodinného prostředí, ve kterém je třeba budovat odolného a uvědomělého jedince společnosti. V případě spáchání mravnostního činu na dítěti je zde nezanedbatelná úloha lékaře, pedagoga, psychologa, rodiče i policisty. (Kovář 2008)

### **Kriminalita majetková**

Majetková kriminalita tvoří největší podíl na celkové i na již zmíněné obecné kriminalitě. Jedná se o útoky proti cizímu majetku. Majetková kriminalita se podílí na celkové kriminalitě nejvyšším podílem, jak v absolutních číslech, tak v podílu, tj. kolem 60 % všech zjištěných trestných činů. Objasněnost je však nízká. Registrovány jsou zejména krádeže prosté (krádeže kapesní, při pohlavním styku, domácího zvířectva, věcí z aut) a krádeže vloupáním (vloupání do bytů, škol, rodinných domů, obchodů). Na této kriminalitě se značně podílí recidivisté a mládež. Kriminologický pojem má tři pojetí. První jsou trestné činy směřující k získání majetku (obohacení pachatele). Druhou skupinou je poškození majetku a třetí skupinou je využití trestné činnosti jiného (podílnictví, praní peněz). (Chupík, 2009)

### **Prevence**

Rozdíl mezi majetkovými požadavky, nároky a možnostmi, jak jich docílit, otevírá prostor pro tzv. kriminalitu blahobytu. Prostředky, které sice nepomohou znemožnit páchaní trestné činnosti, ale mohou je podstatně ztížit, jsou například bezpečnostní dveře, zámky, poplašná zařízení, průmyslové televize apod. Prevenci lze dělit do skupiny na úrovni primární a do skupiny na úrovni sekundární a terciální. Do primární úrovně prevence patří upravující legislativa a osvěta adresovaná fyzickým i právnickým osobám o vhodnosti zabezpečení majetku. Do sekundární a terciální prevence lze řadit identifikaci majetku zahrnující značkování jízdních kol, dále diferencované zabezpečení majetku, programy prevence obcí a sousedské hlídky. (Zoubková, 2004)

## **Kriminalita hospodářská**

Na celkové kriminalitě se hospodářská kriminalita podílí 10 %. Objasněnost je vysoká, dosahuje téměř 90 %. U hospodářské trestné činnosti je nutno počítat s vysokou latencí. Hospodářská kriminalita je charakterizována dvěma znaky a tím jsou „*porušování hospodářského systému nebo hospodářského celku a pachatelé jsou sociálně výše postavení, tzv. bílé límečky*“ (Zoubková, 2004, s. 136). Dále platí, že hospodářská trestná činnost je taková, která je namířená proti hospodářství jako celku nebo proti jeho nejdůležitějším zařízením. Útoky, které jsou považovány za ekonomické zločiny, jsou kartelové trestné činy, podvodné praktiky, falešné firmy, podvádění spotřebitelů, počítačové zločiny, podvody ke škodě věřitelů, celní trestné činy, burzovní a bankovní trestná činnost a trestné činy proti životnímu prostředí. (Vichledna, 2011)

Obecně platná definice hospodářské kriminality neexistuje, hospodářskou trestnou činnost lze však považovat za „*společensky nebezpečná jednání, naplňující skutkové podstaty trestných činů obsažených v trestním zákoně, jež poskytují ochranu soukromým, veřejným i státním zájmům v oblasti ekonomiky*“. (Vichlenda, 2011, s. 204)

## **Prevence**

Prevence v oblasti hospodářské kriminality lze dělit na prevenci sociální a prevenci situační. V sociální prevenci jde zejména o vytváření podnikatelské etiky, dobrého jména firmy, přijímání kodexů etiky. Změny dotýkající se sociální sféry způsobují celkové uvolnění morálky občanů a snížení kriminální citlivosti občanů. Situační prevence je zaměřena na legislativu a systematickou kontrolní činnost. Základem prevence je zdokonalení legislativy a novely trestního zákona. Legislativa by měla reagovat na měnící se podmínky v globalizujících ekonomických vztazích. Dále jde o prolomení zásady, že k trestní odpovědnosti mohou být povolány pouze fyzické osoby, je tedy potřeba zavést trestní odpovědnost právnických osob. (Zoubková, 2004)

## **Kriminalita organizovaná**

Dle Jana Musila je pojem organizované kriminality definován takto: „*Organizovaná kriminalita je druh skupinové trestné činnosti, páchané organizovanou zločineckou skupinou nebo zločineckou organizací, vyznačující se dlouhodobostí, dělbou činnosti, plánovitostí a orientací na vysoký zisk nebo získání vlivu na veřejný život*“. (Smolík a kol., 2007, s. 12) Miroslav Nožina ve své publikaci definuje organizovanou kriminalitu jako, „*nezákonnou činnost více než dvou osob, konanou systematicky po delší dobu, zaměřenou na získání*

*finančního prospěchu a využívající k tomu násilně získaného vlivu v prostředcích obchodu, průmyslu, médií, politických a soudních kruhů“ (Nožina, 1997, s. 11).*

Lze rozlišovat dva základní typy organizovaných zločineckých skupin: mafiánské organizace a organizovaný zločin. V mafiánských organizacích se prosazuje autoritářský vůdcovský princip. Mafie usiluje o přímou politickou a hospodářskou moc, kdy cílem je fungování celé společnosti v daném regionu dle potřeb organizované kriminální skupiny. Mafiánské organizace jsou budovány zejména v zemích se slabou vládní mocí. Mafie je považována za organizovaný zločin, ale ne každá forma organizovaného zločinu je mafií. (Šmíd, 2008) Adamoli podle Souleimanova definuje organizovaný zločin jako *„formu ekonomické komerce používající hrozby, fyzickou sílu a násilí, vydírání, zastrašování nebo korupci, stejně jako dodávání nelegálního zboží a služeb“*. (Adamoli, 1998, citováno dle Souleimanov, 2012, s. 18)

### **Prevence**

Prevence organizované kriminality vyžaduje hluboké systémové zásahy ekonomického, politického a legislativního rázu. Je třeba zdokonalovat organizace policejní spolupráce a vybudovat kvalitní fungující mezinárodní spolupráci (INTERPOL, EUROPOL). V České republice se v rámci prevence organizovaného zločinu na období 2015–2017 stanovili následující cíle: (Ministerstvo vnitra ČR, 2014, s. 33)

- a) zmapovat situaci v oblasti organizovaného zločinu na území České republiky (statistické údaje, hlavní činnosti organizovaných zločineckých skupin a způsobené škody),*
- b) vyhodnotit nejzávažnější hrozby (v návaznosti na mezinárodní i národní vývoj organizovaného zločinu, nejčastěji páchanou trestnou činností, nové technologie a další nástroje atp.),*
- c) vytipovat prioritní oblasti pro budoucí zaměření boje proti organizovanému zločinu (návrhy možných řešení a budoucích opatření směřujících k prevenci a eliminaci identifikovaných hrozeb).*



## **Trestné činy dle policejních statistik**

Tato práce zkoumá vliv urbánních struktur na míru kriminality, přičemž se zabývá zejména nevojenskými trestnými činy. Podkladem pro zpracování této práce jsou policejní statistiky kriminality. Druhy kriminality, jimž bude věnována následující analýza lze dělit na majetkové trestné činy, násilné trestné činy, mravnostní trestné činy, hospodářské trestné činy, ostatní trestné činy a zbývající trestné činy. V příloze jsou uvedeny všechny trestné činy spadající do dané kategorie dle takticko-statistické klasifikace trestných činů.

Do majetkových trestných činů patří podvod, zpronevěra, neoprávněné užívání cizí věci, zatajení věci, poškozování cizí věci, pytláctví a ostatní majetkové trestné činy. Do násilných trestných činů patří například usmrcení lidského plodu, zabití, usmrcení z nedbalosti, únos, rvačky, brání rukojmí, týrání osoby žijící ve společném obydlí a útisk. Do mravnostních trestných činů patří například znásilnění, sexuální nátlak, pohlavní zneužívání v závislosti, šíření pornografie, kuplířství, soulož mezi příbuznými a obchodování s lidmi. Do hospodářských trestných činů patří například neoprávněné podnikání, poškozování a krácení cla, neoprávněné užívání cizí věci, poškozování věřitele, zpronevěra, úplatkářství a podvod. Do ostatních trestných činů patří například výtržnictví, sprejerství, podávání alkoholických nápojů mládeži, šíření toxikomanie, nedovolená výroba a držení psychotropních látek a jedů pro jiného a nedovolené ozbrojování. Do zbývajících trestných činů patří například dopravní nehody silniční z nedbalosti, zanedbání povinné výživy, týrání zvířat, šíření poplašné zprávy a podněcování k národnostní a rasové nenávisti. (Mapakriminality, 2017)

### 3 URBÁNNÍ STRUKTURY VE VYBRANÝCH MĚSTECH ČR

Data, dle kterých bude analyzovaná míra kriminality, lze získat pro celou Českou republiku, jednotlivé kraje, územní odbory či obvodní oddělení. Z důvodu potřeby rozdělit města na jednotlivé urbánní struktury, byla vybrána data, která města rozdělují na co nejmenší územní jednotky. Taková data nám poskytují obvodní oddělení. V této kapitole budou jednotlivá obvodní oddělení přiřazena urbánním strukturám dle převládajících znaků. V následujících kapitolách bude v těchto odděleních analyzován stav a úroveň kriminality dle urbánních struktur ve vybraných krajských městech. Získané výsledky budou zobrazeny pomocí grafů a tabulek. Následně získaná souhrnná data o míře kriminality budou porovnána v rámci jednotlivých struktur. Na základě těchto dat bude přijato doporučení, jehož aplikací je možné snížit míru kriminality v jednotlivých urbánních strukturách a zároveň v celém městě.

Podkladem pro přirovnání urbánních struktur jednotlivým obvodním oddělení je rozdělení vnitřní struktury města dle fyzického uspořádání:

- centrum,
- městská bloková zástavba,
- sídliště,
- rezidenční suburbánní oblast,
- suburbánní smíšená oblast,
- městské části venkovského typu.

Jelikož obvodní oddělení nejsou uspořádány dle urbánních struktur, je složité jednoznačně danou strukturu určit. To je dáno především rozdílnou rozlohou jednotlivých oddělení. Zatímco u obvodních oddělení s menší rozlohou (Krakovská Praha I. s rozlohou 1km<sup>2</sup>) je poměrně snadné danou strukturu určit, u obvodních oddělení s větší rozlohou (Ruzyně Praha I. s rozlohou 19km<sup>2</sup>) je to prakticky nemožné. Nejen velikost obvodních oddělení ztěžuje určení urbánních struktur, některá oddělení i s menší rozlohou mohou obsahovat znaky více urbánních struktur. V těchto případech se struktury rozdělují dle převládajících prvků. Jestliže se v oddělení objeví znaky více struktur, kde nebude žádný znak převládat, takové oddělení nebude přiřazeno určité struktuře a nebude tak podroben další analýze. Při expertní analýze s cílem určit urbánní strukturu danému obvodnímu oddělení, byly využity informace obsažené v kapitole 1.3.1 Fyzické upořádání měst této práce.

## Centrum

Centra v jednotlivých městech byla určena na základě převládajících následujících znaků:

- vysoká hustota zástavby,
- stáří budov,
- hustá uliční síť napojena na náměstí,
- významné budovy (kostely, katedrály, zámky).

Typickým příkladem centra města je městská část Staré město v Praze. V této části Prahy se vyskytují všechny zmíněné znaky centra. Část městské části Starého města v Praze je zobrazena na následujícím Obr. 11.



**Obr. 11: Centrum: Staré město v Praze**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapy.cz (2018)*

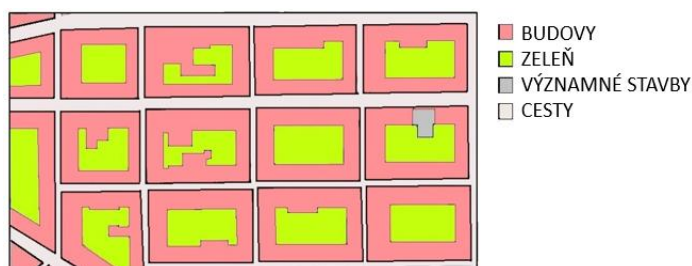
Obvodní oddělení, které obsahovaly pouze tyto znaky, případně další, ale tyto převažovaly, byly určeny jako centrum města. Jedná se o obvodní oddělení: Bartolomějská Praha I., Benediktská Praha I., Malá Strana Praha I., Krakovská Praha I., Nové město Praha II., Libeň Praha III., Brno-střed a Ostrava-střed.

## Městská bloková zástavba

Další urbánní struktura, která bude podrobena analýze, je městská bloková zástavba. Při analýze nebude rozlišována městská bloková zástavba rostlá a založená. Do této struktury budou tedy zařazena obvodní oddělení, která splňují následující znaky:

- pravidelná šachovnicová síť/tvarově nepravidelné bloky,
- prostory uvnitř bloku: veřejné/soukromé/kombinace.

Klasická bloková zástavba se nachází v městské části Praha-Vinohrady, která vykazuje všechny znaky městské blokové zástavby. Následující Obr. 12 znázorňuje městskou blokovou zástavbu v Praze-Vinohrady.



**Obr. 12: Městská bloková zástavba: Praha-Vinohrady**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapy.cz (2018)*

Dle těchto prvků byla do městské blokové zástavby zařazena následující obvodní oddělení: Holešovice Praha I., Letná Praha I., Vinohrady Praha II., Žižkov Praha III., Karlín Praha III., Vysočany Praha III., Nusle Praha IV., Brno-Královo Pole, Plzeň-střed a Ostrava-Poruba 1.

### Sídliště

Míra kriminality bude analyzovaná i v urbánní struktuře zvané sídliště. Do této struktury patří obvodní oddělení, která vykazují následující znaky:

- velké množství bytů,
- mnohapatrové panelové domy,
- minimální soukromý prostor obyvatel,
- plochy zeleně jsou veřejná prostranství.

Typickým příkladem sídliště je městská část Praha-Prosek, kde se nachází několik panelových domů. Následující Obr. 13 znázorňuje sídliště v části Praha-Prosek.



**Obr. 13: Sídliště: Praha-Prosek**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapy.cz (2018)*

Sídliště jsou velkou skupinou, která se vyskytují ve všech městech. Do urbánní struktury sídliště patří obvodní oddělení: Prosek Praha III., Řepy Praha I., Stodůlky Praha II., Kobylisy Praha III., Kyje Praha III., Letňany Praha III., Jižní město Praha IV., Strašnice Praha IV., Brno-Bystrc, Brno-Výstaviště, Brno-Žabovřesky, Brno-Židenice, Plzeň 1 a Ostrava-Zábřeh.

## Rezidenční suburbánní oblast

Další urbánní struktura, která bude podrobena analýze, je rezidenční suburbánní oblast. Do této struktury budou zařazena obvodní oddělení, která splňují následující znaky:

- rodinné domy se soukromými zahradami,
- okrajová část měst.

Jako příklad rezidenční suburbánní oblasti lze uvést městskou část Praha-Ďáblice, jejíž část je znázorněna na následující Obr. 14.



**Obr. 14: Rezidenční suburbánní oblast: Praha-Ďáblice**

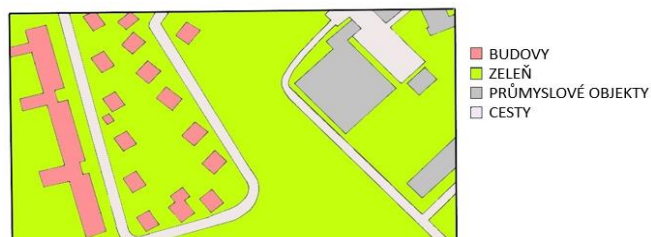
*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapy.cz (2018)*

V Praze dle urbánních struktur převládají rezidenční suburbánní oblasti, kam patří: Vokovice Praha I., Košíře Praha II., Barrandov Praha II., Ďáblice Praha III., Čakovice Praha III., Horní Počernice Praha III., Podolí Praha IV., Spořilov Praha IV., Pankrác Praha IV., Uhřetíněves Praha IV., Modřany Praha IV., Vršovice Praha IV., v dalších městech se jedná o obvodní oddělení Pardubice 4, Plzeň-Skvrňany, Plzeň 4, Slezská Ostrava a Liberec-Vesec.

## Smíšená suburbánní oblast

Další urbánní struktura, která bude podrobena analýze, je suburbánní smíšená oblast. Do této struktury budou zařazena obvodní oddělení, která splňují následující znaky:

- nízkopodlažní zástavba, nízká hustota zástavby
- rozsáhlé průmyslové a hospodářské objekty



**Obr. 15: Suburbánní smíšená oblast: Praha-Libuš**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapy.cz (2018)*

Do smíšené rezidenční oblasti patří obvodní oddělení Lhotka Praha IV., Hostivař Praha IV., Zahradní město Praha IV., Plzeň-Vinice, Ostrava-Mariánské hory, Ostrava-Vítkovice, Liberec-Vápenka a Liberec-Vratislavice.

### **Městská část venkovského typu**

Poslední urbánní struktura, která bude podrobena analýze, je městská část venkovského typu. Tato urbánní struktura vykazuje následující znaky:

- nízká hustota zástavby,
- rodinné domy se soukromými zahradami,
- hospodářské budovy.

Městskou část venkovského typu lze nalézt v městské části Prahy-Radotín. V této části Prahy se vyskytují všechny zmíněné znaky městské části venkovského typu. Část Prahy-Radotín je zobrazena na následujícím Obr. 16.



**Obr. 16: Městská část venkovského typu: Praha-Radotín**

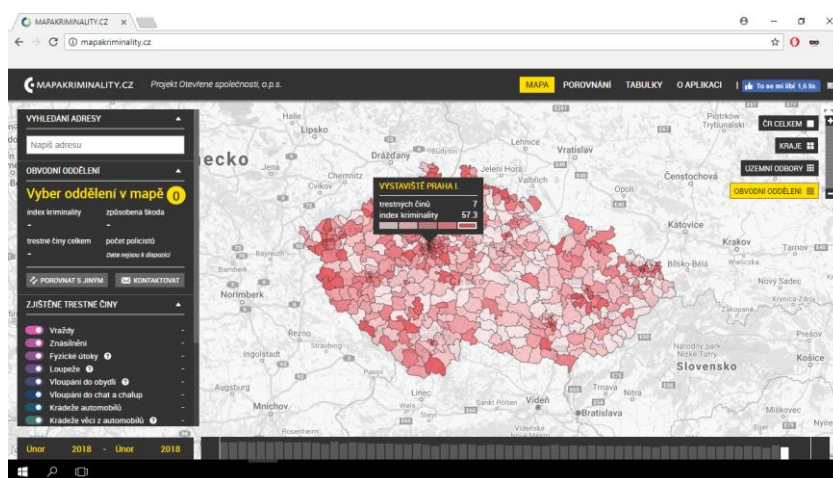
*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapy.cz (2018)*

Městské části venkovského typu jsou nejmenší skupinou urbánních struktur, která bude podrobena analýze. Tato struktura se vyskytuje pouze v Praze-Radotín a v Praze-Újezd nad lesy.

## 4 MÍRA KRIMINALITY VE VYBRANÝCH MĚSTECH ČR

Následující kapitola se věnuje analýze míry kriminality ve vybraných krajských městech České republiky. Diplomová práce tedy potvrdí či vyvrátí hypotézu, že urbánní struktury mají vliv na míru kriminality.

Všechna krajská města České republiky byla podrobena expertní analýze s cílem určit urbánní strukturu jednotlivých obvodních oddělení. Na území jednotlivých oddělení byly struktury tak rozdílné, že je nebylo možné jednoznačně kategorizovat. Z tohoto důvodu jsou analýze kriminality podrobena pouze města: Praha, Pardubice, Brno, Plzeň, Ostrava a Liberec. Při analýze jsou využity policejní statistiky dostupné na již zmíněných internetových stránkách [www.mapakriminality.cz](http://www.mapakriminality.cz). Tyto statistiky obsahují absolutní data o zjištěných a objasněných jednotlivých druzích trestných činů. Dále statistiky obsahují index kriminality, při jehož výpočtu je použit počet obyvatel jednotlivých území pro jednotlivé sídelní jednotky: jedná se o střední stav obvykle bydlících obyvatel roku 2013. Statistiky obsahují data pouze o kriminalitě evidované, což způsobuje mírné zkreslení. K dalšímu zkreslení může dojít prací policejních složek, které tyto data ovlivňují. Policejní statistiky obsahují podrobná data o kriminalitě od roku 2013 po jednotlivých měsících až do konce roku 2017. Jak již bylo zmíněno v kapitole 2.2 Kriminologický výzkum v sekci kriminální statistiky: od roku 2016 došlo ke změnám ve vykazování kriminální statistiky Policie ČR, není možné zcela přesně automaticky rok 2016 porovnávat s předchozími lety, a to z důvodu odlišnosti vstupních dat. V době zpracování této práce byla data o kriminalitě dostupná do července 2017. Z důvodu potřeby delšího časového období budou v následujících kapitolách analyzovaná data od roku 2013 do roku 2015. Na následující stránce lze vidět hlavní stránku této webové stránky, ze které budou čerpána data. (Mapakriminality, 2017)

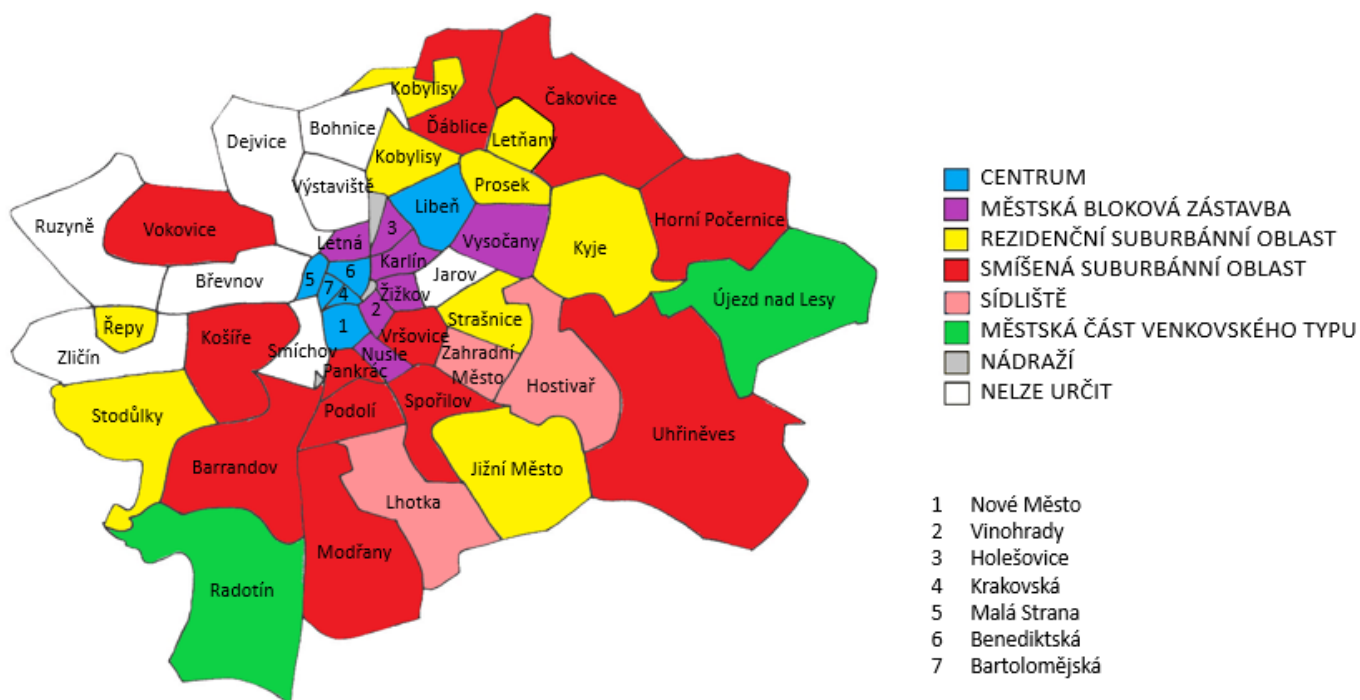


Obr. 17: Hlavní stránka web. stránky Mapakriminality.cz

Zdroj: Mapakriminality (2017)

## 4.1 HL. MĚSTO PRAHA

Hlavní město Praha je rozděleno na celkem 50 obvodních oddělení rozprostírajících se ve čtyřech obvodních ředitelství města Prahy. V Praze se nachází osm obvodních oddělení, kterým nebyla přiřazena žádná struktura, neboť v těchto strukturách nepřevažoval žádný znak jednotlivých urbánních struktur. Nebyla zařazena tato obvodní oddělení: Břevnov Praha I., Dejvice Praha I., Ruzyně Praha I., Výstaviště Praha I., Smíchov Praha II., Zličín Praha II., Jarov Praha III., Bohnice Praha III. Následující Obr. 18 zobrazuje rozdělení jednotlivých obvodních oddělení do urbánních struktur dle převládajících znaků.



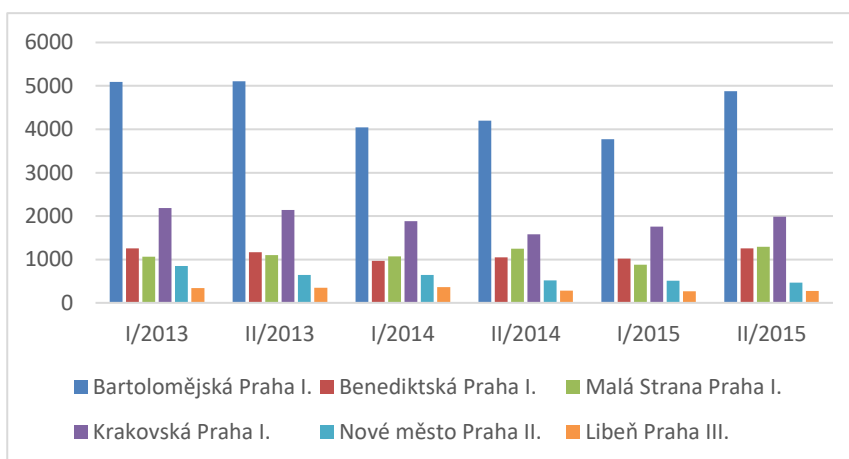
Obr. 18: Identifikované urbánní struktury na území Hlavního města Prahy

Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)



### 4.1.1 Centrum

Následující kapitola analyzuje míru kriminality v centru města Prahy. V Praze je celkem šest obvodních oddělení, která byla určena jako centrum. Jedná se o obvodní oddělení: Bartolomějská Praha I., Benediktská Praha I., Malá Strana Praha I., Krakovská Praha I., Nové město Praha II. a Libeň Praha III. Následující Obr. 19 znázorňuje počet celkových trestných činů na 10000 obyvatel (index kriminality) v centru města Prahy.



**Obr. 19: Index kriminality v centru Prahy za pololetí v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

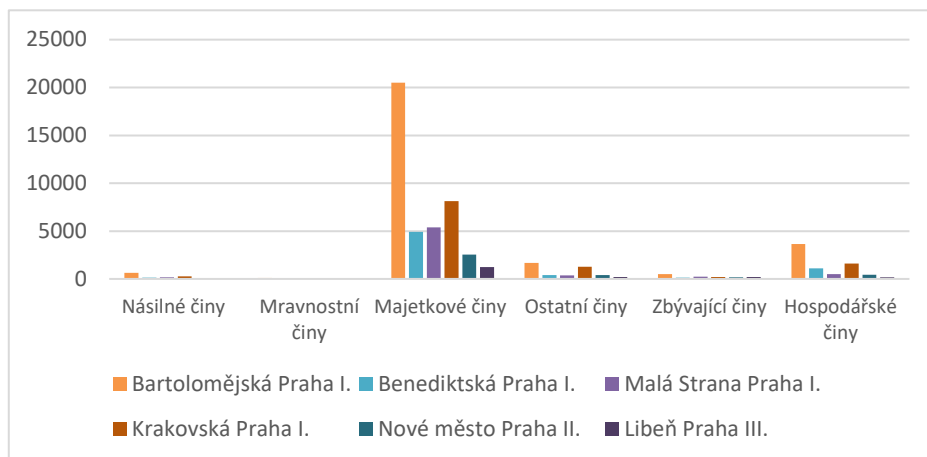
Index kriminality za jednotlivá pololetí za roky 2013 až 2015 byl v rozmezí od 274,7 do 5109,4 trestných činů na 10000 obyvatel. Nejvyšší index kriminality byl dosahován v obvodním oddělení Bartolomějská. Nejmenší index kriminality byl dosahován v obvodním oddělení Libeň. Následující Tab. 1 udává počet trestných činů v centru Prahy od roku 2013 do roku 2015 v absolutních číslech (stav kriminality).

**Tab. 1: Počet TČ v centru Prahy v letech 2013–2015**

| Obvodní oddělení      | Bartolomějská | Benediktská | Malá Strana | Krakovská | Nové město | Libeň |
|-----------------------|---------------|-------------|-------------|-----------|------------|-------|
| Trestné činy (celkem) | 10028         | 8675        | 3371        | 9501      | 7335       | 3654  |

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Dle Tab. 1 je patrné, že obvodní oddělení Bartolomějská stále převládá v počtu trestných činů, ale rozdíl není již tak rapidní. Oddělení Krakovská má jen o necelých 500 trestných činů méně. Dle indexu kriminality byla nejmenší kriminalita v oddělení Libeň, v absolutních číslech má nejmenší počet trestných činů oddělení Malá Strana. Následující Obr. 20 znázorňuje převažující trestné činy za celé sledované období.



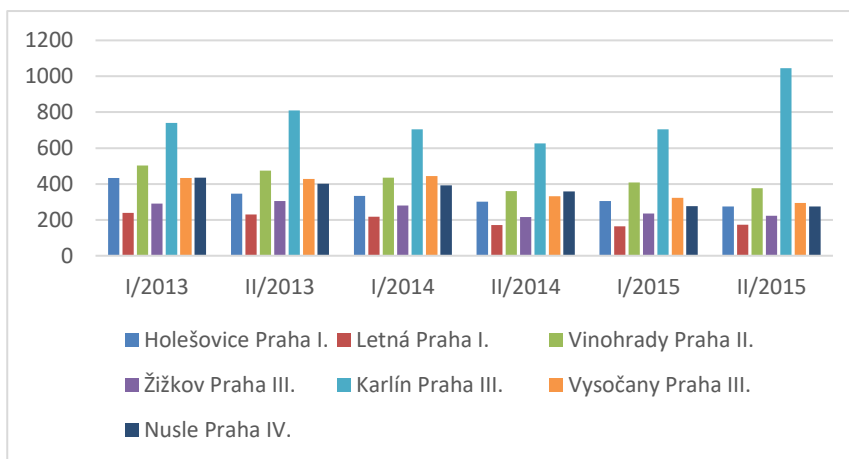
**Obr. 20: Index kriminality jednotlivých trestných činů v centru Prahy v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Dle výše uvedeného Obr. 20 je patrné, že ve všech centrech převažují majetkové trestné činy, nejvíce však v obvodním oddělení Bartolomějská Praha I., kde index majetkových trestných činů přesahuje 20000 majetkových trestných činů na 10000 obyvatel. Mravnostní, násilné a zbývající trestné činy se v centru Prahy objevují jen zcela výjimečně.

#### 4.1.2 Městská bloková zástavba

Následující kapitola analyzuje míru kriminality v městské blokové zástavbě města Prahy. V Praze je celkem šest obvodních oddělení, která byla určena jako městská bloková zástavba. Jedná se o obvodní oddělení: Holešovice Praha I., Letná Praha I., Vinohrady Praha II., Žižkov Praha III., Karlín Praha III., Vysočany Praha III. a Nusle Praha IV. Následující Obr. 21 znázorňuje počet celkových trestných činů na 10000 obyvatel (index kriminality) v městské blokové zástavbě města Prahy.



**Obr. 21: Index kriminality v MBZ Prahy za pololetí v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

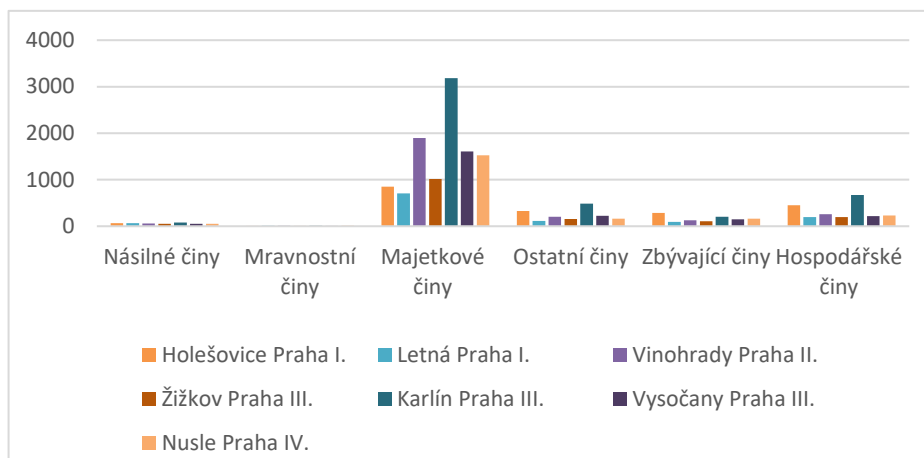
Index kriminality za jednotlivá pololetí za roky 2013 až 2015 byl v rozmezí od 164,2 do 1045,4 trestných činů na 10000 obyvatel. Největší kriminalita dle indexu byla v obvodním oddělení Karlín, ve kterém dosahoval index hodnoty až 1045,4 trestných činů na 10000 obyvatel. Nejnižší index kriminality je v obvodním oddělení Letná. Následující Tab. 2 znázorňuje počet celkových trestných činů v absolutních číslech od roku 2013 do roku 2015.

**Tab. 2: Počet TČ v městské blokové zástavbě Prahy od roku 2013 do roku 2015**

| Obvodní oddělení      | Holešovice | Letná | Vinohrady | Žižkov | Karlín | Vysočany | Nusle |
|-----------------------|------------|-------|-----------|--------|--------|----------|-------|
| Trestné činy (celkem) | 3030       | 3036  | 7417      | 6409   | 3920   | 4948     | 4152  |

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Dle výše uvedené Tab. 2 nejvíce trestných činů nebylo spácháno v obvodním oddělení Karlín, ale v oddělení Vinohrady s celkem 7417 trestných činů. Nejméně trestných činů bylo spácháno v obvodním oddělení Holešovice s celkem 3030 trestných činů. Následující Obr. 22 znázorňuje převažující trestné činy za celé sledované období.



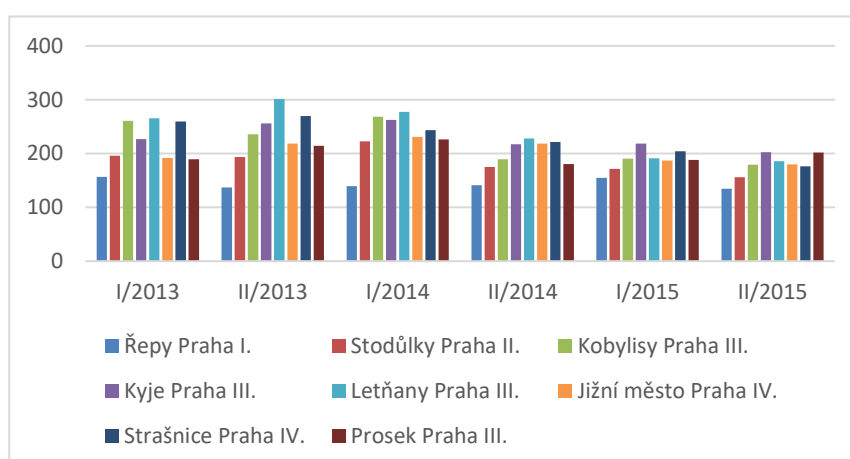
**Obr. 22: Index kriminality jednotlivých trestných činů v MBZ Prahy v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Výše uvedený Obr. 22 zachycuje převahu majetkových trestných činů, kterých bylo celkem 19035. Nejvíce majetkových činů bylo v oddělení Karlín s indexem 3181 majetkových trestných činů na 10000 obyvatel. Nejmenší podíl zastupují mravnostní činy, které se vyskytují zcela výjimečně s indexem v rozmezí 5,5-13 mravnostních trestních činů na 10000 obyvatel.

### 4.1.3 Sídliště

Následující kapitola analyzuje míru kriminality v sídlištích města Prahy. V Praze je celkem osm obvodních oddělení, která byla určena jako sídliště. Jedná se o obvodní oddělení: Prosek Praha III., Řepy Praha I., Stodůlky Praha II., Kobylisy Praha III., Kyje Praha III., Letňany Praha III., Jižní město Praha IV., Strašnice Praha IV. Níže uvedený Obr. 23 znázorňuje index kriminality v sídlištích města Prahy.



**Obr. 23: Index kriminality v sídlištích Prahy za pololetí v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

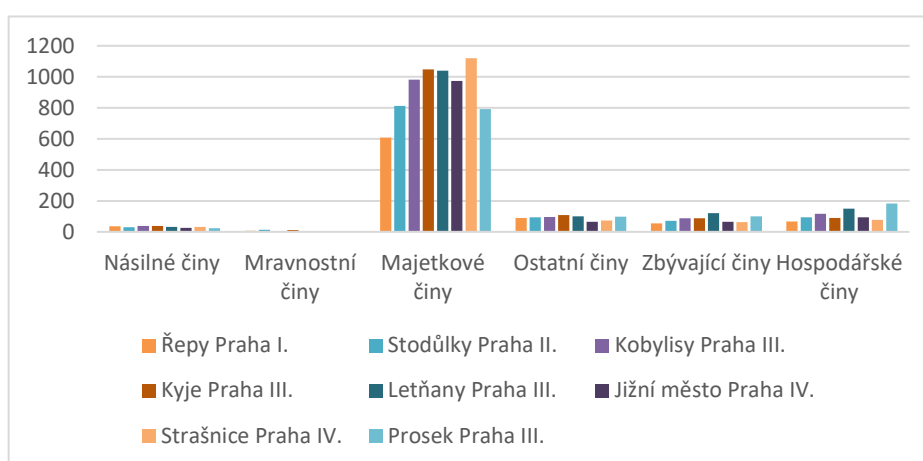
Index kriminality za jednotlivá pololetí za roky 2013 až 2015 byl v rozmezí od 134,4 do 301,1 trestných činů na 10000 obyvatel. Největší kriminalita byla v obvodním oddělení Letňany, Kyje a Kobyličky. Nejmenší index kriminality je v obvodním oddělení Řepy. Následující Tab. 3 znázorňuje počet celkových trestných činů v absolutních číslech od roku 2013 do roku 2015.

**Tab. 3: Počet TČ v sídlištích Prahy v letech 2013–2015**

| Obvodní oddělení      | Řepy | Stodůlky | Kobyličky | Kyje | Letňany | Jižní město | Strašnice | Prosek |
|-----------------------|------|----------|-----------|------|---------|-------------|-----------|--------|
| Trestné činy (celkem) | 2413 | 5074     | 3160      | 6811 | 2267    | 10179       | 6217      | 3659   |

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Dle Tab. 3 nejvíce trestných činů bylo v obvodním oddělení Jižní město. Nejméně trestných činů bylo spácháno v obvodním oddělení Letňany. Následující Obr. 29 znázorňuje převažující trestné činy za celé sledované období.



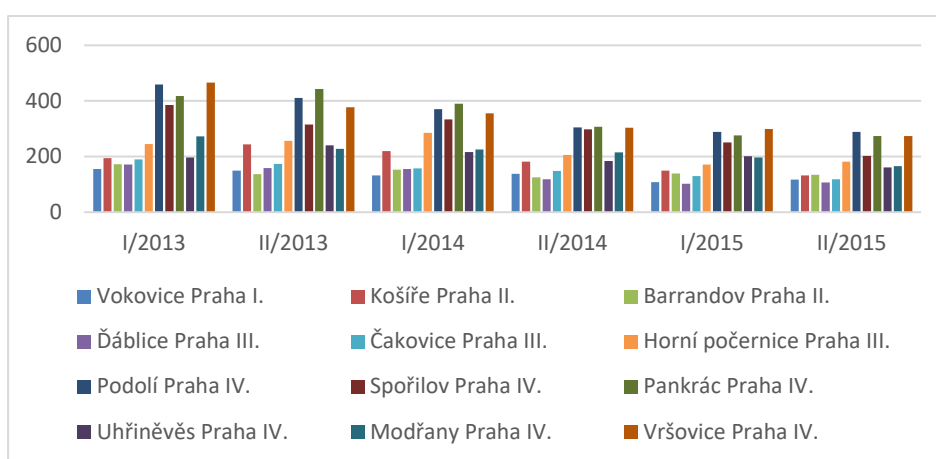
**Obr. 24: Index kriminality jednotlivých TČ v sídlištích Prahy v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Dle Obr. 24 je opět značná převaha majetkových trestných činů, kterých bylo za celé sledované období celkem 29903. Nejvíce majetkových činů bylo spácháno v oddělení Strašnice s celkem 1120,8 majetkových trestných činů na 10000 obyvatel. Nejmenší podíl zastupují mravnostní činy, nejvíce v oddělení Kyje, kde bylo spácháno 11,2 mravnostních trestných činů na 10000 obyvatel.

#### 4.1.4 Rezidenční suburbánní oblast

Následující kapitola analyzuje míru kriminality v rezidenčních suburbánních oblastech města Prahy. V Praze je celkem 12 obvodních oddělení, která byla určena jako rezidenční suburbánní oblast. Jedná se o obvodní oddělení: Vokovice Praha I., Košíře Praha II., Barrandov Praha II., Ďáblice Praha III., Čakovice Praha III., Horní Počernice Praha III., Podolí Praha IV., Spořilov Praha IV., Pankrác Praha IV., Uhřetěves Praha IV., Modřany Praha IV. a Vršovice Praha IV. Následující Obr. 25 znázorňuje index kriminality v rezidenčních suburbánních oblastech města Prahy.



Obr. 25: Index kriminality v RSO Prahy za pololetí v letech 2013–2015

Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)

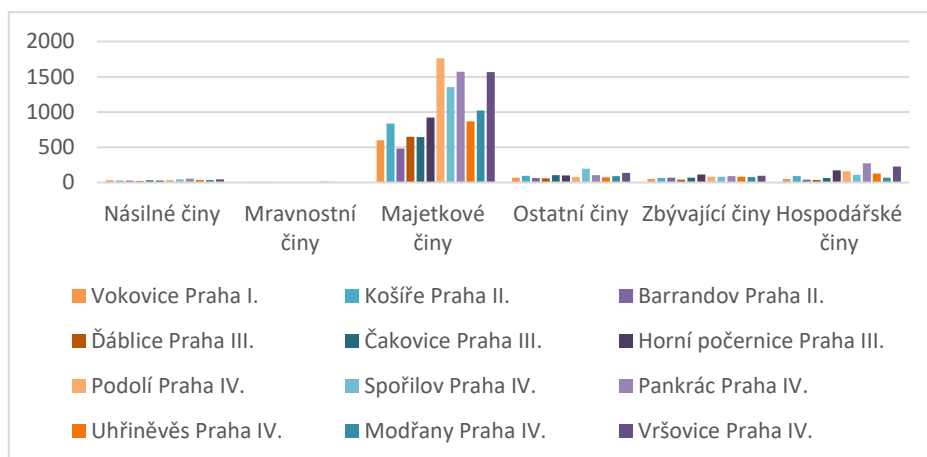
Index kriminality za jednotlivá pololetí za roky 2013 až 2015 byl v rozmezí od 102,1 do 459,1 trestných činů na 10000 obyvatel. Největší kriminalita dle indexu kriminality byla v obvodních oddělení Podolí a Pankrác. Nejmenší index kriminality je v obvodních oddělení Vokovice, Barrandov a Ďáblice. Následující Tab. 4 znázorňuje počet celkových trestných činů v absolutních číslech od roku 2013 do roku 2015.

Tab. 4: Počet TČ v RSO Prahy v letech 2013–2015

| Obvodní oddělení      | Vokovice | Košíře | Barrandov | Ďáblice | Čakovice | Horní Počernice | Podolí | Spořilov | Pankrác | Uhřetěves | Modřany | Vršovice |
|-----------------------|----------|--------|-----------|---------|----------|-----------------|--------|----------|---------|-----------|---------|----------|
| Trestné činy (celkem) | 2014     | 5560   | 2403      | 1909    | 2066     | 2022            | 6376   | 5258     | 4538    | 2540      | 5387    | 8514     |

Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)

Dle výše uvedené Tab. 4 nejvíce trestných činů bylo spácháno v obvodním oddělení Vršovice. Nejméně trestných činů bylo spácháno v obvodním oddělení Ďáblice. Následující Obr. 26 znázorňuje převažující druhy trestných činů za celé sledované období.



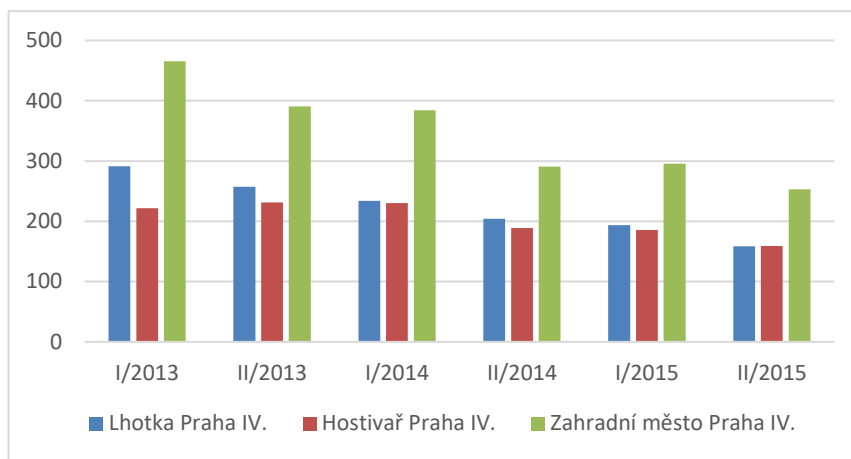
**Obr. 26: Index kriminality jednotlivých trestných činů v RSO Prahy v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Stejně jako u ostatních urbánních struktur převažují majetkové trestné činy, kterých bylo za celé sledované období celkem 36843. Nejvíce majetkových činů bylo v oddělení Podolí s celkem 1761,4 majetkových trestných činů na 10000 obyvatel. Nejmenší podíl zastupují mravnostní a násilné činy. Mravnostních činů bylo spácháno nejvíce v oddělení Pankrác, kde bylo 11,6 mravnostních činů na 10000 obyvatel. Násilných činů bylo spácháno nejvíce také v oddělení Pankrác, kde bylo spácháno 56,2 násilných činů na 10000 obyvatel.

#### 4.1.5 Suburbánní smíšená oblast

V této kapitole je analyzována míra kriminality v suburbánních smíšených oblastech města Prahy. V Praze jsou celkem tři obvodní oddělení, která byla určena jako suburbánní smíšené oblasti. Jedná se o obvodní oddělení: Lhotka Praha IV., Hostivař Praha IV., Zahradní město Praha IV. Níže uvedený Obr. 27 znázorňuje počet celkových trestných činů na 10000 obyvatel (index kriminality) v suburbánních smíšených oblastech města Prahy.



**Obr. 27: Index kriminality v SSO Prahy za pololetí v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

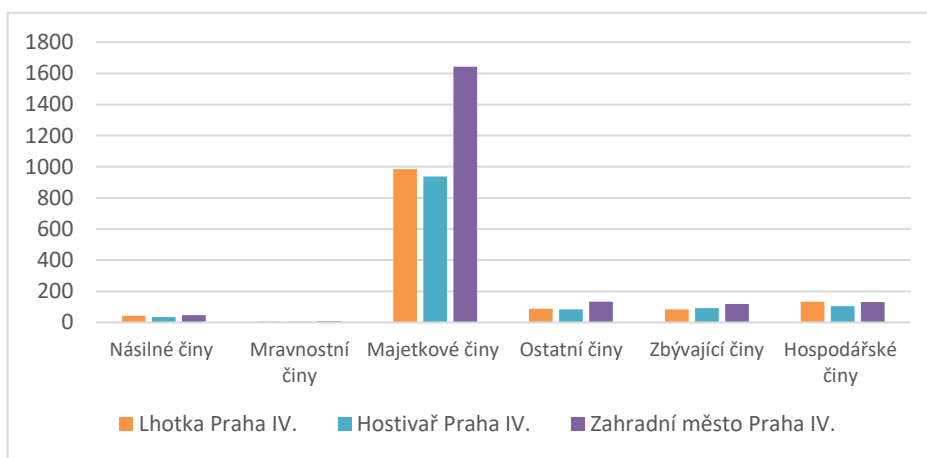
Index kriminality za jednotlivá pololetí za roky 2013 až 2015 byl v rozmezí od 158,5 do 465,5 trestných činů na 10000 obyvatel. Nejvyšší index kriminality je v obvodním oddělení Zahradní město, nejmenší v obvodním oddělení Hostivař. Následující Tab. 5 znázorňuje počet celkových trestných činů v absolutních číslech od roku 2013 do roku 2015.

**Tab. 5: Počet TČ v SSO Prahy v letech 2013–2015**

| Obvodní oddělení      | Lhotka | Hostivař | Zahradní město |
|-----------------------|--------|----------|----------------|
| Trestné činy (celkem) | 7727   | 4605     | 4539           |

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

V absolutních číslech bylo spácháno nejvíce trestných činů v obvodním oddělení Lhotka Praha IV. Nejméně v Zahradním městě Praha IV., který má nejvyšší index kriminality. Následující Obr. 28 znázorňuje převažující trestné činy za celé sledované období.



**Obr. 28: Index kriminality jednotlivých TČ v SSO Prahy v letech 2013–2015**

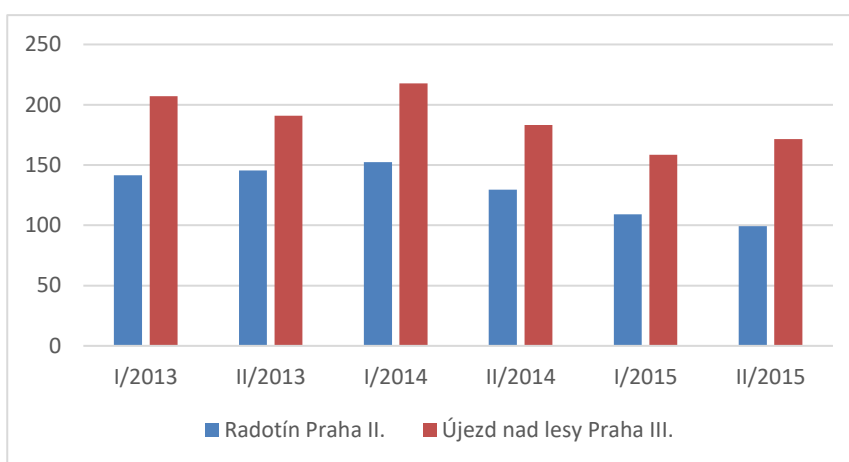
*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*



I v suburbánních smíšených oblastech rapidně převažují majetkové trestné činy, kterých bylo za celé sledované období celkem 12699. Nejvíce majetkových činů bylo v oddělení Zahradní město s celkem 1643,1 majetkových trestných činů na 10000 obyvatel. Nejméně závažnou skupinou jsou mravnostní činy, kterých bylo spácháno nejvíce také v oddělení Zahradní město se 7,8 činy na 10000 obyvatel.

#### 4.1.6 Městská část venkovského typu

Tato kapitola analyzuje míru kriminality v městských částech venkovského typu ve městě Praha. V Praze jsou celkem dvě obvodní oddělení, které byly určeny jako městské části venkovského typu. Jedná se o obvodní oddělení: Radotín Praha II., Újezd nad Lesy Praha III. Následující Obr. 29 znázorňuje počet celkových trestných činů na 10000 obyvatel (index kriminality) v městských částech venkovského typu města Prahy.



**Obr. 29: Index kriminality v městských částech venkovského typu Prahy za pololetí v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

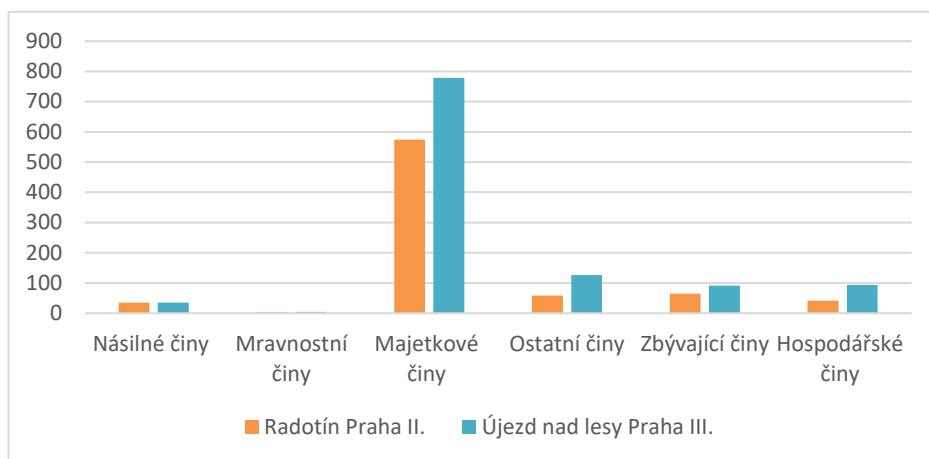
Index kriminality za jednotlivá pololetí za roky 2013 až 2015 byl v rozmezí od 99,4 do 217,7 trestných činů na 10000 obyvatel. Největší kriminalita dle indexu kriminality byla v obvodním oddělení Újezd nad Lesy. Nejmenší index kriminality je v obvodním oddělení Radotín. Níže uvedená Tab. 6 znázorňuje počet celkových trestných činů v absolutních číslech od roku 2013 do roku 2015.

**Tab. 6: Počet TČ v městských částech venkovského typu Prahy v letech 2013–2015**

| Obvodní oddělení      | Radotín | Újezd nad Lesy |
|-----------------------|---------|----------------|
| Trestné činy (celkem) | 1363    | 2323           |

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Pořadí městských částí venkovského typu se nezměnil, i v absolutních číslech je větší kriminalita v obvodním oddělení Újezd nad Lesy, kde je 17512 obyvatel. V obvodním oddělení Radotín, kde je 20578 obyvatel, bylo spácháno o 1000 trestných činů méně. Níže uvedený Obr. 30 znázorňuje převažující trestné činy za celé sledované období.



**Obr. 30: Index kriminality jednotlivých TČ v městských částech venkovského typu Prahy v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

V městských částech venkovského typu v Praze bylo spácháno nejvíce majetkových činů a nejméně mravnostních činů. V oddělení Újezd nad lesy bylo spácháno 778 majetkových činů na 10000 obyvatel a 4,4 mravnostních činů na 10000 obyvatel.

#### 4.1.7 Komparace

Tato kapitola se zabývá mírou kriminality ve všech urbánních strukturách objevujících se v Praze. Všechna data jsou od roku 2013 do roku 2015. Jsou zde shrnuty údaje z předchozích kapitol doplněny novými údaji určeny pro přesnější analýzu. V této kapitole budou opět porovnávány jak absolutní hodnoty, tak index kriminality. Následující Tab. 7 již zobrazuje počty jednotlivých druhů trestných činů v absolutních hodnotách pro jednotlivé urbánní struktury v Praze.

**Tab. 7: Počet jednotlivých druhů TČ urbánních struktur v Praze v letech 2013–2015**

|          | Násilné | Mravnostní | Majetkové | Ostatní | Zbývající | Hospodářské |
|----------|---------|------------|-----------|---------|-----------|-------------|
| Centrum  | 971     | 134        | 30919     | 3579    | 1383      | 5578        |
| MBZ      | 949     | 144        | 21993     | 3252    | 2308      | 4266        |
| Sídliště | 985     | 236        | 29903     | 2740    | 2410      | 3236        |
| RSO      | 1262    | 218        | 36843     | 3496    | 2676      | 4092        |
| SSO      | 478     | 70         | 12699     | 1107    | 1080      | 1437        |
| Venkov.  | 135     | 15         | 2607      | 361     | 302       | 266         |

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

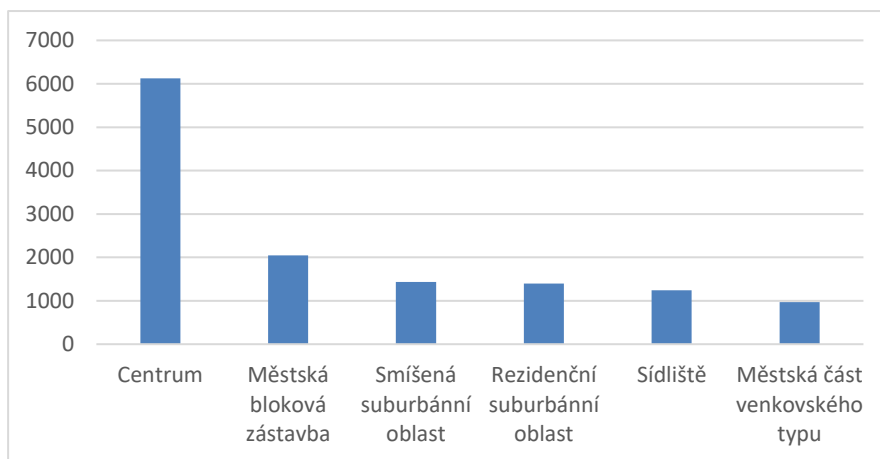
Městská část venkovského typu dosahuje nejnižších hodnot v počtu trestných činů ve všech druzích trestných činů. Násilné, majetkové a zbývající trestné činy převládají v rezidenčních suburbánních oblastech. Mravnostní trestné činy převládají na sídlištích. Ostatní a hospodářské trestné činy převládají v centru města Prahy. Následující tabulka znázorňuje ty samé údaje přepočtené na 10000 obyvatel.

**Tab. 8: Index kriminality jednotlivých druhů TČ urbánních struktur v Praze v letech 2013–2015**

|          | Násilné | Mravnostní | Majetkové | Ostatní | Zbývající | Hospodářské |
|----------|---------|------------|-----------|---------|-----------|-------------|
| Centrum  | 139,7   | 19,3       | 4447,6    | 514,8   | 198,9     | 802,4       |
| MBZ      | 59,0    | 9,0        | 1366,9    | 202,1   | 143,5     | 265,1       |
| Sídliště | 31,0    | 7,4        | 940,6     | 86,2    | 75,8      | 101,8       |
| RSO      | 36,2    | 6,3        | 1057,9    | 100,4   | 76,8      | 117,5       |
| SSO      | 40,7    | 6,0        | 1081,7    | 94,3    | 92,0      | 122,4       |
| Venkov.  | 35,4    | 3,9        | 684,4     | 94,8    | 79,3      | 69,8        |

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Z Tab. 8 je patrné, že při přepočtu absolutních hodnot na 10000 obyvatel bylo spácháno nejvíce trestných činů v centru města Prahy, a to ve všech druzích trestných činů. Nejméně mravnostních, majetkových i hospodářských trestných činů je stále v městských částech venkovského typu. Nejnižšího indexu kriminality dosahují násilné a ostatní trestné činy na sídlištích a nejméně zbývajících trestných činů bylo spácháno v rezidenční suburbánní oblasti. Níže uvedený Obr. 31 znázorňuje index kriminality od roku 2013 do roku 2015 v jednotlivých strukturách hl. města Prahy.



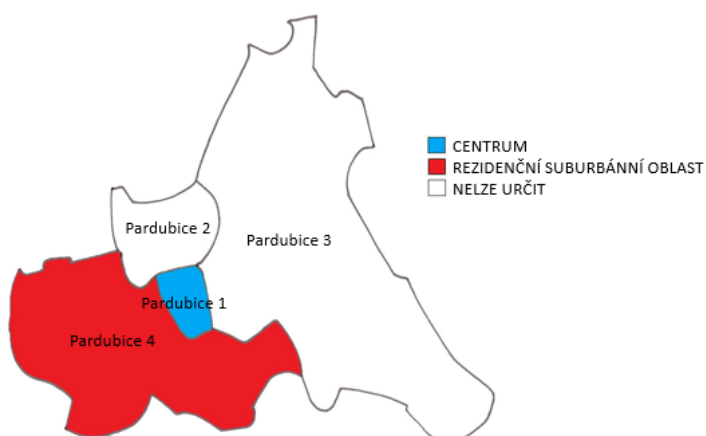
**Obr. 31: Index kriminality urbánních struktur v letech 2013–2015 v Praze**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

V hlavním městě Praze evidentně převažují dle indexu kriminality trestné činy v centru města, kde index dosahuje hodnoty 6122,7. Následuje městská bloková zástavba s indexem kriminality 2045,6, což je o 4077,1 trestných činů na 10000 obyvatel méně. Ostatní urbánní struktury jsou již více méně totožné. Nejmenší index kriminality 967,7 je v městské části venkovského typu.

## 4.2 PARDUBICE

Dalším analyzovaným městem jsou Pardubice. V Pardubicích jsou celkem 4 obvodní oddělení: Pardubice 1, Pardubice 2, Pardubice 3 a Pardubice 4. V Pardubicích se nachází dvě obvodní oddělení, kterým nebyla přiřazena žádná struktura: Pardubice 2 a Pardubice 3. Následující Obr. 32 zobrazuje rozdělení jednotlivých obvodních oddělení do urbánních struktur dle převládajících znaků.

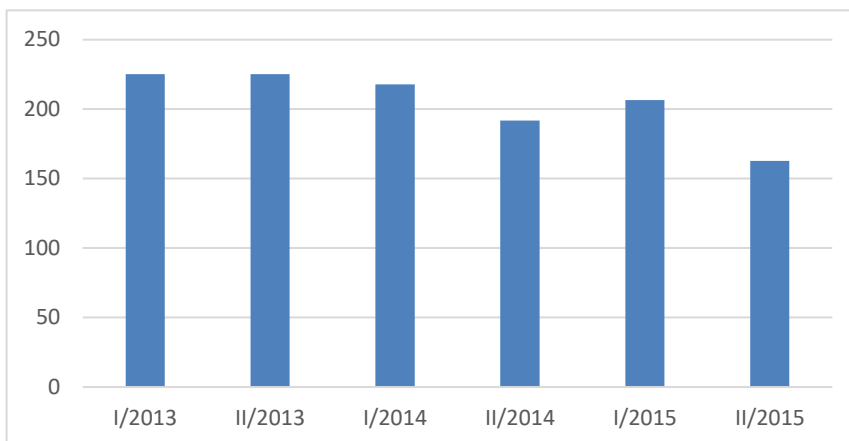


**Obr. 32: Identifikované urbánní struktury na území města Pardubic**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

### 4.2.1 Centrum

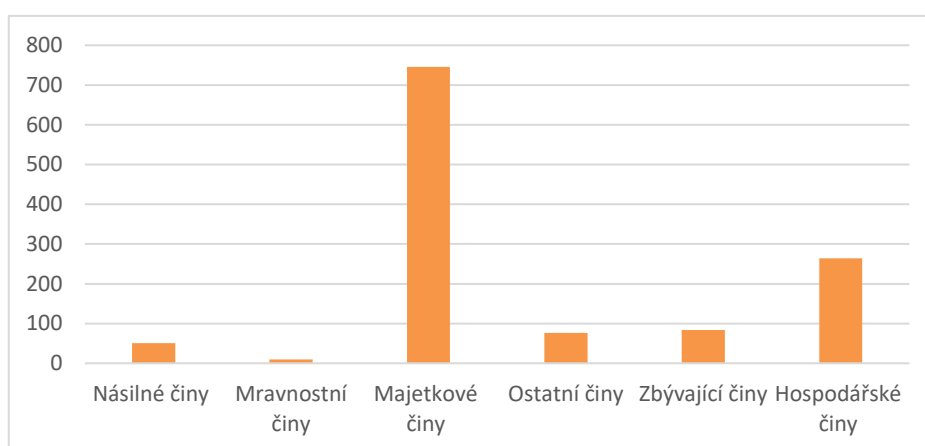
Následující kapitola analyzuje míru kriminality v centru města Pardubic. V Pardubicích je pouze jedno obvodní oddělení označeno za centrum: Pardubice 1. Následující Obr. 33 znázorňuje index kriminality v centru města Pardubic.



**Obr. 33: Index kriminality v centru Pardubic za pololetí v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Za celé sledované období se index kriminality pohyboval v rozmezí 162,7 – 225,2. Index kriminality postupně klesá. Ve druhém pololetí roku 2015 bylo o 62,5 trestných činů na 10000 obyvatel méně než v obou pololetí roku 2013. V centru Pardubic bylo od roku 2013 do roku 2015 spácháno 3053 trestných činů. Následující Obr. 34 udává index kriminality pro jednotlivé druhy trestných činů.



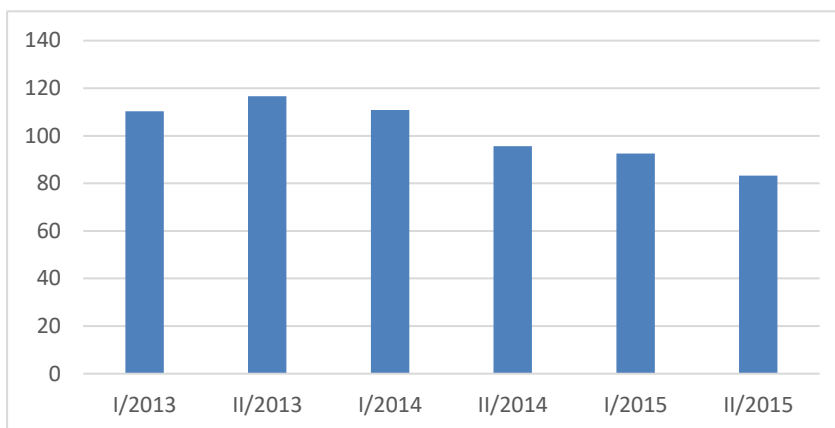
**Obr. 34: Index kriminality jednotlivých druhů TČ v centru Pardubic v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

I v centru Pardubicích převažují majetkové trestné činy s indexem 745,6. Další největší skupinou jsou hospodářské trestné činy. Mravnostní činy se vyskytují zcela výjimečně s indexem 9,7 trestných činů na 10000 obyvatel.

## 4.2.2 Rezidenční suburbánní oblast

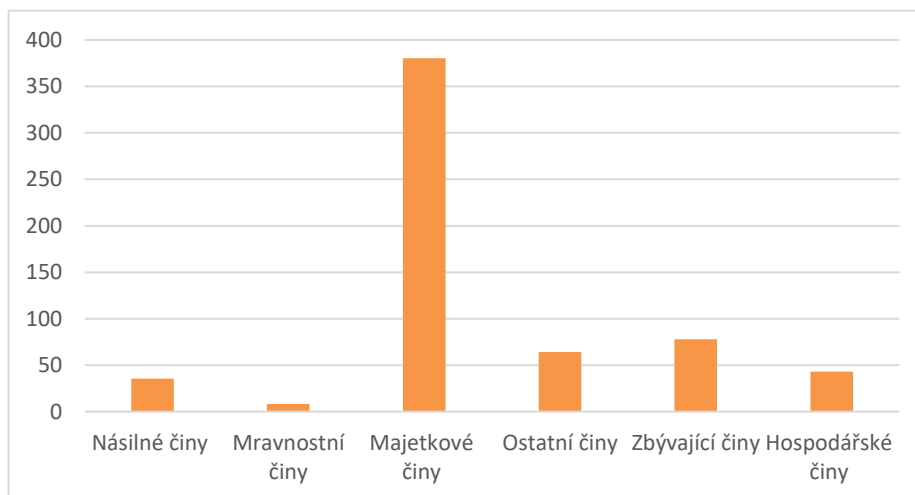
Tato kapitola analyzuje míru kriminality v rezidenčních suburbánních oblastech města Pardubice. V Pardubicích se nachází pouze jedno oddělení, které je RSO: Pardubice 4. Níže uvedený Obr. 35 znázorňuje index kriminality v RSO města Pardubice.



**Obr. 35: Index kriminality v RSO Pardubic za pololetí v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Po celé sledované období se index kriminality pohyboval v rozmezí 83,3 – 116,6. Index kriminality od druhého pololetí roku 2013 klesá. Ve druhém pololetí roku 2015 bylo o 33,3 trestných činů na 10000 obyvatel méně než v druhém pololetí roku 2013. V rezidenční suburbánní oblasti Pardubic bylo od roku 2013 do roku 2015 spácháno 1171 trestných činů. Následující Obr. 36 udává index kriminality pro jednotlivé druhy trestných činů.



**Obr. 36: Index kriminality jednotlivých TČ v RSO Pardubic v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Nejpočetnější skupinou jsou majetkové trestné činy s indexem kriminality 380,4. Druhou nejzávažnější skupinou jsou zbývající trestné činy s indexem 78 trestných činů na 10000

obyvatel. Mravnostní činy se vyskytují zcela výjimečně s indexem 8,3 trestných činů na 10000 obyvatel.

### 4.2.3 Komparace

Tato kapitola se zabývá mírou kriminality ve všech urbánních strukturách objevujících se v Pardubicích. Postup je analogický jako v kapitole analyzující kriminalitu v Praze. V této kapitole budou opět porovnávány jak absolutní hodnoty, tak index kriminality. Níže uvedená Tab. 9 zobrazuje počet jednotlivých druhů trestných činů urbánních struktur.

**Tab. 9: Počet jednotlivých druhů TČ urbánních struktur v Pardubicích v letech 2013–2015**

|         | Násilné | Mravnostní | Majetkové | Ostatní | Zbývající | Hospodářské |
|---------|---------|------------|-----------|---------|-----------|-------------|
| Centrum | 125     | 24         | 1851      | 190     | 208       | 655         |
| RSO     | 68      | 16         | 731       | 123     | 150       | 83          |

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

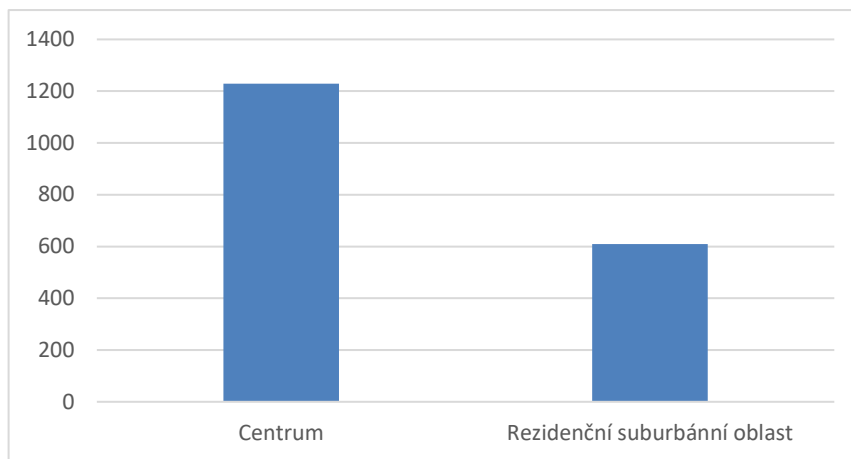
V centru Pardubic bylo spácháno více trestných činů než v rezidenční suburbánní oblasti, a to ve všech druzích trestných činů. Tento stav se nezmění ani v případě přepočtení hodnot na index kriminality, který znázorňuje následující Tab. 10.

**Tab. 10: Index kriminality jednotlivých druhů TČ urbánních struktur Pardubic v letech 2013–2015**

|         | Násilné | Mravnostní | Majetkové | Ostatní | Zbývající | Hospodářské |
|---------|---------|------------|-----------|---------|-----------|-------------|
| Centrum | 50,3    | 9,7        | 744,8     | 76,5    | 83,7      | 263,6       |
| RSO     | 35,4    | 8,3        | 380,4     | 64,0    | 78,0      | 43,2        |

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Dle uvedených údajů v Tab. 10 je opět patrná převaha všech druhů trestných činů v centru Pardubic než v rezidenční suburbánní oblasti Pardubic. Níže uvedený Obr. 37 znázorňuje index kriminality od roku 2013 do roku 2015 v jednotlivých strukturách města Pardubic.



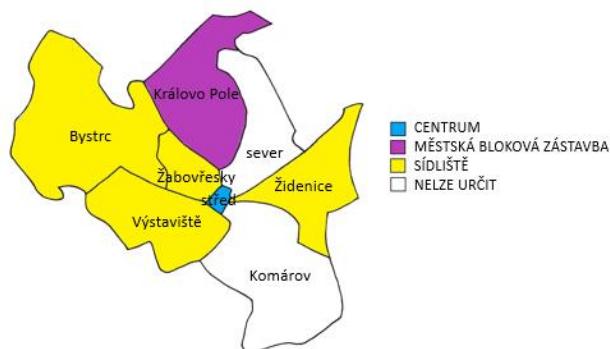
**Obr. 37: Index kriminality urbánních struktur v Pardubicích v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Dle indexu kriminality převažují trestné činy v centru města, kde index dosahuje hodnoty 1228,5. V centru Pardubic bylo spácháno o 619,2 trestných činů na 10000 obyvatel více než v rezidenční suburbánní oblasti, která má index kriminality v hodnotě 609,3.

### 4.3 BRNO

Další město, ve kterém bude analyzovaná úroveň kriminality, je druhé největší město České republiky Brno. V Brně je celkem osm obvodních oddělení: Brno-střed, Brno-Komárov, Brno-Židenice, Brno-sever, Brno-Královo pole, Brno-Bystrc, Brno-Žabovřesky, Brno-Výstaviště. V Brně se nachází dvě obvodní oddělení, kterým nebyla přiřazena určitá urbánní struktura z důvodu absence převládajícího znaku jednotlivých struktur. Struktura nebyla určena v obvodním oddělení Brno-Komárov a Brno-sever. Následující Obr. 38 zobrazuje rozdělení jednotlivých obvodních oddělení do urbánních struktur dle převládajících znaků.



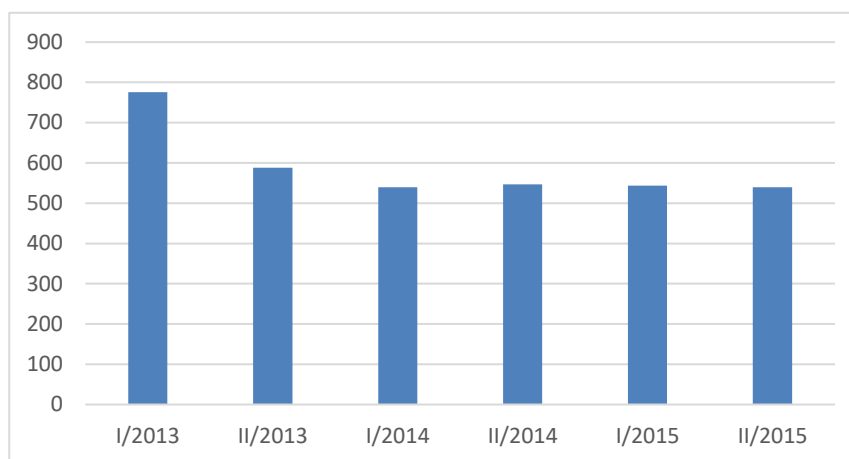
**Obr. 38: Identifikované urbánní struktury na území města Brna**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*



### 4.3.1 Centrum

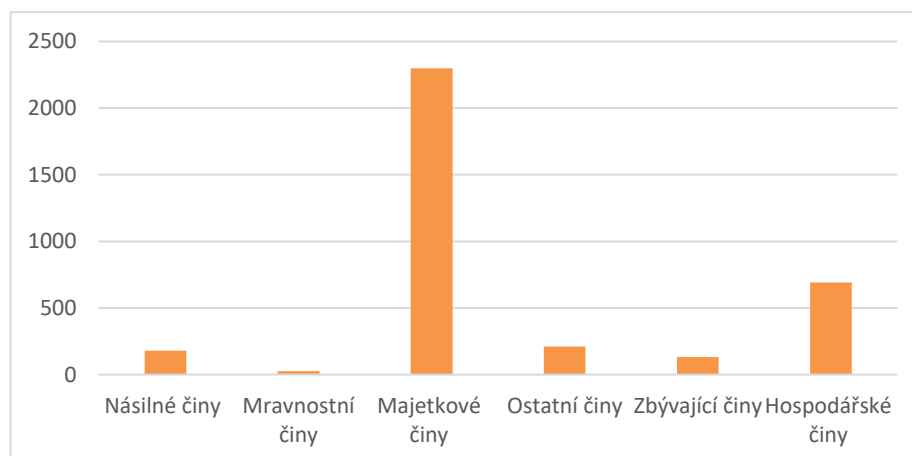
Následující kapitola analyzuje míru kriminality v centru města Brna. V Brně je, stejně jako v Pardubicích, pouze jedno obvodní oddělení označeno za centrum. Jedná se o oddělení Brno-střed. Následující Obr. 44 znázorňuje počet celkových trestných činů na 10000 obyvatel v centru města Brna.



**Obr. 39: Index kriminality v centru Brna za pololetí v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Po celé sledované období se index kriminality pohyboval v rozmezí 539,5 – 775,9. Index kriminality po celé sledované období klesá. Od prvního pololetí roku 2013 klesl o 235,9 trestných činů na 10000 obyvatel. V centru Brna bylo do roku 2013 do roku 2015 spácháno 7520 trestných činů. Následující Obr. 40 udává index kriminality pro jednotlivé druhy trestných činů.



**Obr. 40: Index kriminality jednotlivých trestných činů v centru Brna v letech 2013–2015**

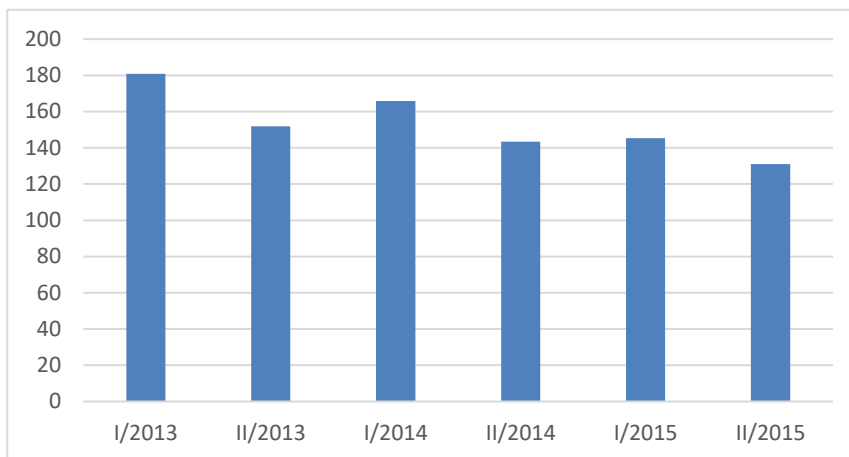
*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Stejně jako v předchozích městech převažují majetkové trestné činy, v centru Brna dosahuje index majetkových trestných činů hodnoty 2297,57. Další největší skupinou jsou

hospodářské trestné činy. Mravnostní činy se vyskytují zcela výjimečně s indexem 26,3 trestných činů na 10000 obyvatel.

### 4.3.2 Městská bloková zástavba

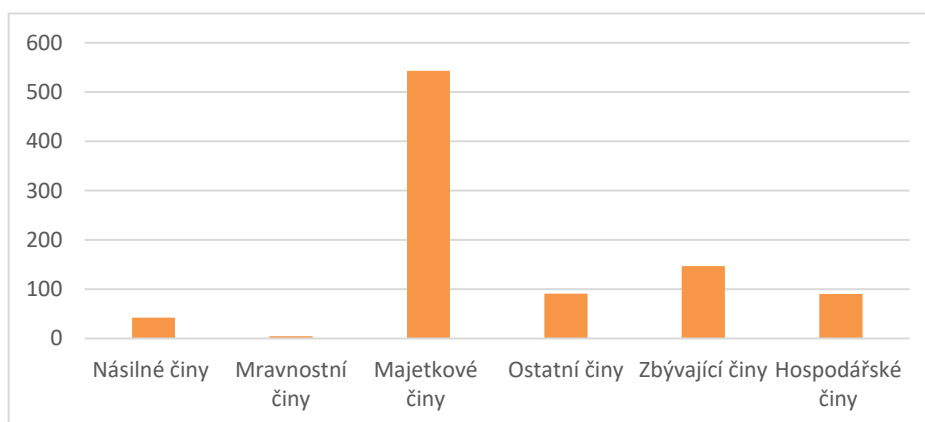
Tato kapitola analyzuje míru kriminality v městské blokové zástavbě v Brně. V Brně je pouze jedno obvodní oddělení vykazující převážně znaky městské blokové zástavby. Jedná se o obvodní oddělení, jímž je Brno-Královo Pole. Níže uvedený Obr. 41 znázorňuje index kriminality v městské blokové zástavbě v Brně.



**Obr. 41: Index kriminality v MBZ v Brně za pololetí v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Index kriminality v městské blokové zástavbě v Brně dosahuje hodnot v rozmezí 131-180,9. Od začátku sledovaného období index klesl o 49,9 trestných činů na 10000 obyvatel. V městské blokové zástavbě v Brně bylo spácháno od začátku roku 2013 do konce roku 2015 celkem 4392 trestných činů. Níže uvedený Obr. 42 udává index kriminality pro jednotlivé druhy trestných činů.



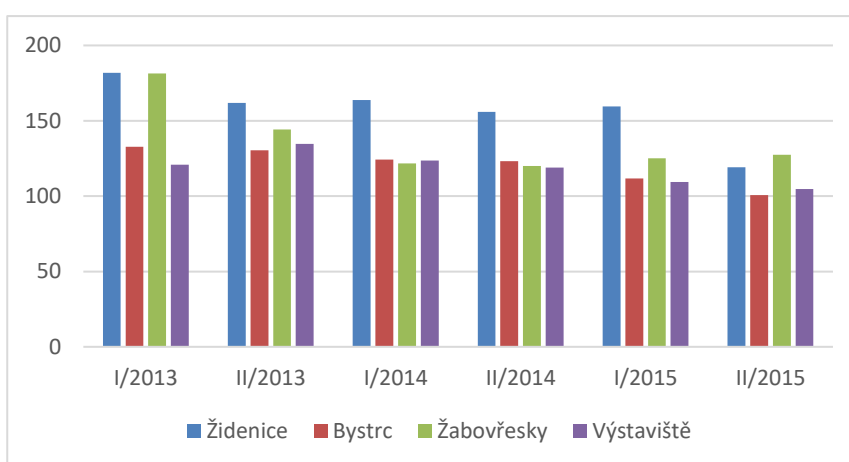
**Obr. 42: Index kriminality jednotlivých trestných činů v MBZ Brna v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Ani v městské blokové zástavbě v Brně se nezměnil druh trestných činů, který dosahuje největšího indexu kriminality. Jedná se o majetkové trestné činy s indexem 543,2. Další největší skupinou jsou zbývající trestné činy. Nejméně páchané trestné činy jsou mravnostní s indexem 4,3 trestných činů na 10000 obyvatel.

### 4.3.3 Sídliště

Tato kapitola analyzuje míru kriminality v sídlištích ve městě Brně. V Brně se vyskytují čtyři obvodní oddělení, která byla označena za sídliště. Jedná se o obvodní oddělení: Brno-Židenice, Brno-Bystrc, Brno-Žabovřesky, Brno-Výstaviště. Níže uvedený Obr. 43 znázorňuje počet celkových trestných činů na 10000 obyvatel (index kriminality) v sídlištích města Brna.



**Obr. 43: Index kriminality v sídlištích Brna za pololetí v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Index kriminality za jednotlivá pololetí za roky 2013 až 2015 byl v rozmezí od 100,7 do 181,9 trestných činů na 10000 obyvatel. Největší úroveň kriminality byla v obvodním oddělení Brno-Židenice s výjimkou druhého pololetí roku 2015, kdy byl největší index kriminality v obvodním oddělení Brno-Žabovřesky. Následující Tab. 11 znázorňuje počet celkových trestných činů v absolutních číslech od roku 2013 do roku 2015.

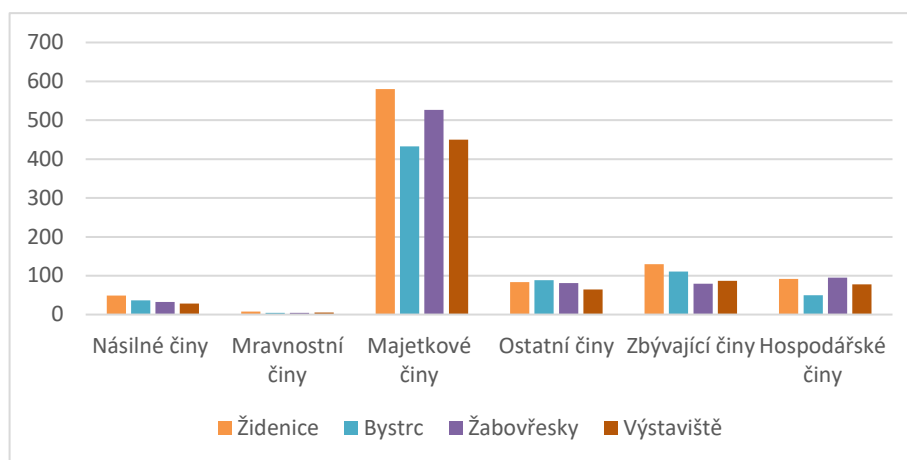
**Tab. 11: Počet TČ v sídlištích Brna v letech 2013–2015**

| Obvodní oddělení      | Židenice | Bystrc | Žabovřesky | Výstaviště |
|-----------------------|----------|--------|------------|------------|
| Trestné činy (celkem) | 6448     | 2283   | 4420       | 4545       |

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Dle výše uvedené Tab. 11 nejvíce trestných činů bylo spácháno v obvodním oddělení Brno-Židenice. V tomto obvodním oddělení byl tedy nejvyšší stav i úroveň kriminality. Nejméně trestných činů bylo za sledované období spácháno v obvodním oddělení Brno-

Bystrc. V tomto obvodním oddělení bylo spácháno o 4165 trestných činů méně než v Brno-Židenice. Níže uvedený Obr. 44 znázorňuje index kriminality jednotlivých druhů trestných činů v Brně od roku 2013 do roku 2015.



**Obr. 44: Index kriminality jednotlivých trestných činů v sídlištích Brna v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Dle Obr. 44 je opět značná převaha majetkových trestných činů, kterých bylo za celé sledované období spácháno celkem 11050. Nejvíce majetkových činů bylo spácháno v oddělení Brno-Židenice s indexem kriminality 580,1. Nejmenší podíl zastupují mravnostní činy, kterých za celé sledované období bylo v sídlištích 125 s indexem kriminality 5,7.

#### 4.3.4 Komparace

Tato kapitola se zabývá mírou kriminality ve všech urbánních strukturách objevujících se v Brně, tj. centrum, městská bloková zástavba, sídliště. V této kapitole budou opět porovnávány jak stav, tak úroveň kriminality. Níže uvedená Tab. 12 zobrazuje počet jednotlivých druhů trestných činů urbánních struktur.

**Tab. 12: Počet jednotlivých druhů TČ urbánních struktur v Brně v letech 2013–2015**

|          | Násilné | Mravnostní | Majetkové | Ostatní | Zbývající | Hospodářské |
|----------|---------|------------|-----------|---------|-----------|-------------|
| Centrum  | 380     | 56         | 4889      | 446     | 280       | 1469        |
| MBZ      | 216     | 22         | 2757      | 462     | 476       | 459         |
| Sídliště | 808     | 125        | 11050     | 1704    | 2217      | 1792        |

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Nejvíce trestných činů bylo v Brně spácháno v sídlištích, což je způsobeno počtem sídlišť oproti ostatním strukturám. V Brně se nachází čtyři obvodní oddělení označené za sídliště

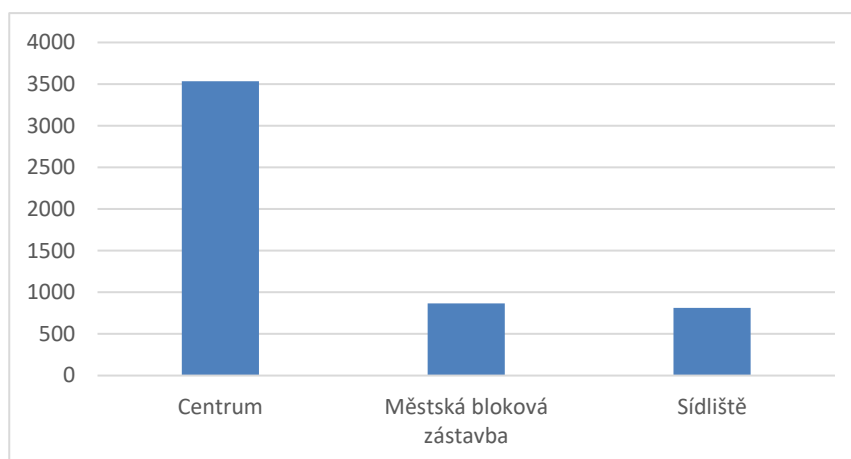
a pouze jedno centrum a jedna městská bloková zástavba. Následující Tab. 13 tedy udává trestné činy přepočtené na 10000 obyvatel.

**Tab. 13: Index kriminality jednotlivých druhů TČ urbánních struktur v Brně v letech 2013–2015**

|          | Násilné | Mravnostní | Majetkové | Ostatní | Zbývající | Hospodářské |
|----------|---------|------------|-----------|---------|-----------|-------------|
| Centrum  | 178,6   | 26,3       | 2297,6    | 209,6   | 131,6     | 690,4       |
| MBZ      | 42,6    | 4,3        | 543,2     | 91,0    | 93,8      | 90,4        |
| Sídliště | 37,1    | 5,7        | 507,4     | 78,2    | 101,8     | 82,3        |

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Dle uvedených údajů v Tab. 13 je opět převaha všech druhů trestných činů v centru Brna. Nejnižší index kriminality mravnostních a zbývajících trestných činů se vyskytuje v městské blokové zástavbě Brna, nejnižší index násilných, majetkových, ostatních a hospodářských trestných činů je dosahován na sídlištích Brna. Níže uvedený Obr. 45 znázorňuje index kriminality od roku 2013 do roku 2015 v jednotlivých strukturách města Pardubic.



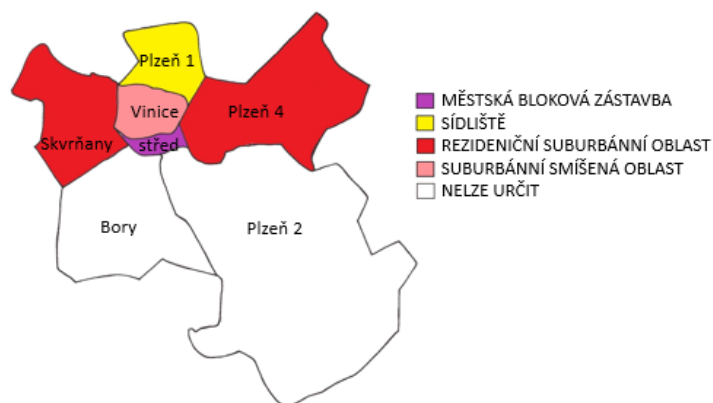
**Obr. 45: Index kriminality urbánních struktur v Brně v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Dle indexu kriminality převažují trestné činy v centru města, kde index dosahuje hodnoty 3534,0. V centru Brna bylo spácháno o 2668,7 trestných činů na 10000 obyvatel méně než v městské blokové zástavbě. Nejnižší úroveň kriminality byla dosahována na sídlištích Brna s indexem 812,6 celkových trestných činů na 10000 obyvatel.

## 4.4 PLZEŇ

Dalším analyzovaným městem bude krajské město Plzeň. V Plzni se nachází sedm obvodních oddělení: Plzeň 1, Plzeň 2, Plzeň 4, Plzeň-střed, Plzeň-Skvrňany, Plzeň-Vinice, Plzeň-Bory. Urbánní struktura nebyla určena v obvodním oddělení Plzeň 2 a Plzeň-Bory. Následující Obr. 46 zobrazuje rozdělení jednotlivých obvodních oddělení do urbánních struktur dle převládajících znaků.

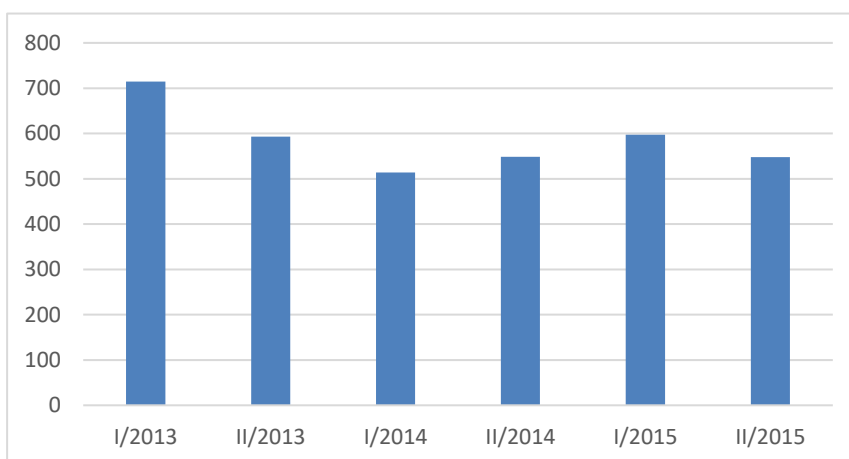


Obr. 46: Identifikované urbánní struktury na území města Plzně

Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)

### 4.4.1 Městská bloková zástavba

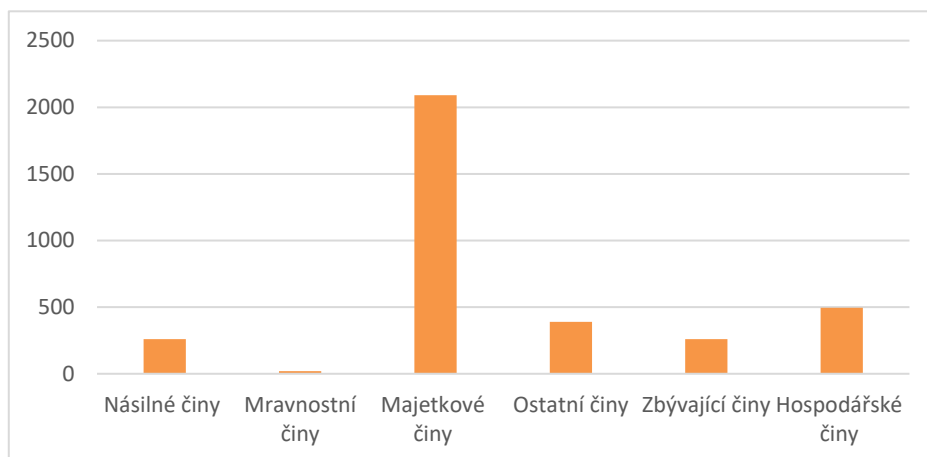
Tato kapitola se zabývá mírou kriminality v městské blokové zástavbě v Plzni. V Plzni se nachází pouze jedno obvodní oddělení vykazující znaky městské blokové zástavby. Jedná se o obvodní oddělení Plzeň-střed. Níže uvedený Obr. 47 znázorňuje index kriminality v městské blokové zástavbě v Brně.



Obr. 47: Index kriminality v MBZ za pololetí v letech 2013–2015

Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)

Index kriminality v městské blokové zástavbě v Plzni dosahuje hodnot v rozmezí 513,8 až 714,3. Od začátku sledovaného období index klesl o 166,7 trestných činů na 10000 obyvatel. V městské blokové zástavbě bylo spácháno od začátku roku 2013 do konce roku 2015 celkem 4153 trestných činů. Níže uvedený Obr. 48 udává index kriminality pro jednotlivé druhy trestných činů.



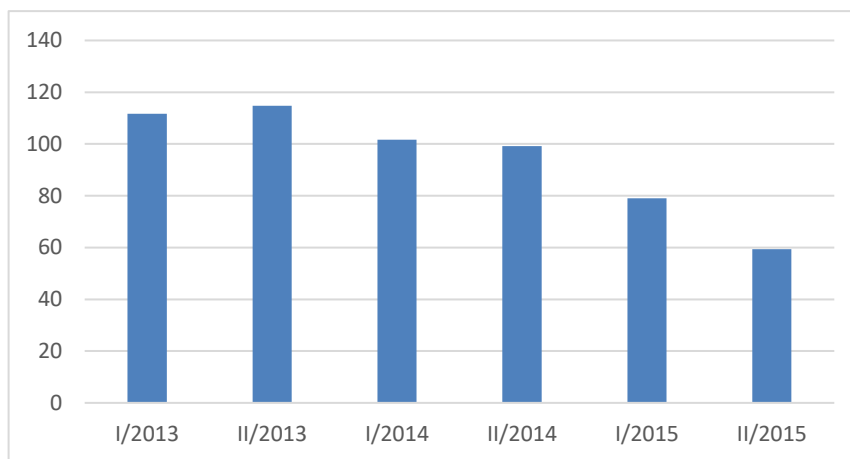
**Obr. 48: Index kriminality jednotlivých TČ v MBZ Plzně v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

I v městské blokové zástavbě Plzně převažují majetkové trestné činy, které dosahují nejvyššího indexu kriminality tj. 2089,7 trestných činů na 10000 obyvatel. Další skupinou s nejvyšším indexem jsou hospodářské činy s indexem 495,1. Nejméně závažnou skupinou jsou mravnostní činy s indexem 20,3.

#### 4.4.2 Sídliště

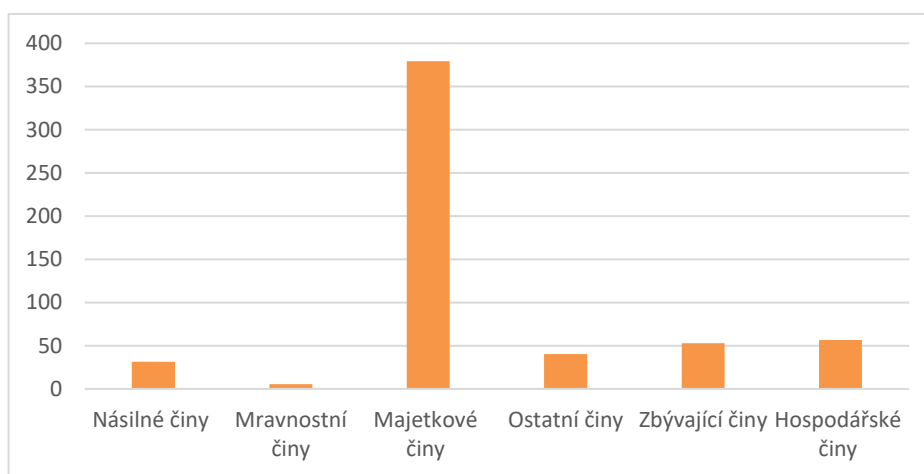
Tato kapitola je zaměřena na kriminalitu na sídlištích v Plzni. V Plzni se nachází opět pouze jedno obvodní oddělení označeno za sídliště, tj. Plzeň 1. Následující Obr. 49 znázorňuje index kriminality na sídlištích v Plzni.



**Obr. 49: Index kriminality na sídlištích Plzně za pololetí v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Index kriminality se během sledovaného období pohyboval v rozmezí 59,4 – 114,8. Index postupně klesá. Od prvního pololetí roku 2013 do druhého pololetí roku 2015 index kriminality klesl o 52,3 trestných činů na 10000 obyvatel. Na sídlišti v Plzni bylo od roku 2013 do roku 2015 spácháno celkem 1991 trestných činů. Následující Obr. 50 udává index kriminality pro jednotlivé druhy trestných činů.



**Obr. 50: Index kriminality jednotlivých trestných činů na sídlišti Plzně v letech 2013–2015**

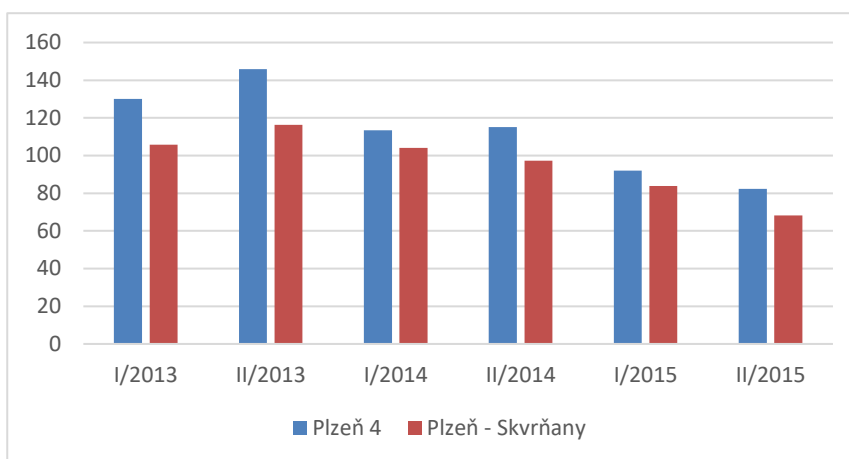
*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Také na sídlišti v Plzni rapidně převažují majetkové trestné činy s indexem kriminality 379,4. Dále mají nejvyšší index, tj. 56,6 hospodářské trestné činy. Nejméně závažnou skupinou jsou opět mravnostní činy s indexem 5,4 mravnostních trestných činů na 10000 obyvatel.



### 4.4.3 Rezidenční suburbánní oblast

Tato kapitola analyzuje míru kriminality v rezidenčních suburbánních oblastech Plzně. V Plzni jsou dvě obvodní oddělení, která byla dle převládajících prvků určena jako rezidenční suburbánní oblasti. Jedná se o obvodní oddělení Plzeň 4 a Plzeň-Skvrňany. Níže uvedený Obr. 51 znázorňuje počet celkových trestných činů na 10000 obyvatel (index kriminality) v rezidenčních suburbánních oblastech v Plzni.



**Obr. 51: Index kriminality v RSO za pololetí v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

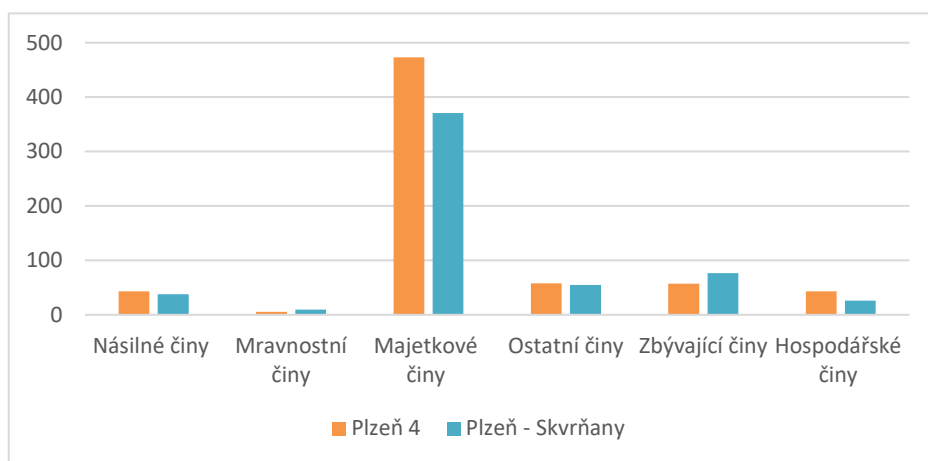
Index kriminality za jednotlivá pololetí za roky 2013 až 2015 byl v rozmezí od 82,3 do 145,9 trestných činů na 10000 obyvatel. Nejvyšší úroveň kriminality dle indexu kriminality byla v Plzni 4 v druhém pololetí roce 2013. V obou rezidenčních suburbánních oblastech od druhého pololetí roku 2013 úroveň kriminality klesá. Následující Tab. 14 znázorňuje počet celkových trestných činů v absolutních číslech od roku 2013 do roku 2015.

**Tab. 14: Počet TČ v RSO v letech 2013–2015**

| Obvodní oddělení      | Plzeň 4 | Skvrňany |
|-----------------------|---------|----------|
| Trestné činy (celkem) | 28916   | 17881    |

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Dle výše uvedené Tab. 14 více trestných činů bylo spácháno v obvodním oddělení Plzeň 4 než v Plzni-Skvrňany. V Plzni 4 bylo spácháno o 9935 trestných činů více. V tomto obvodním oddělení byl tedy nejvyšší stav i úroveň kriminality. Celkem v rezidenčních suburbánních oblastech Plzně bylo od roku 2013 do roku 2015 spácháno 46797 trestných činů. Níže uvedený Obr. 52 znázorňuje index kriminality jednotlivých druhů trestných činů v Plzni od roku 2013 do roku 2015.



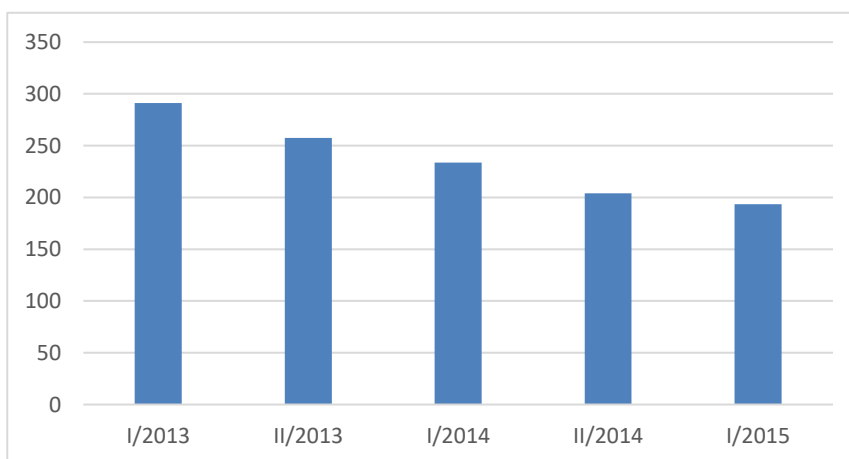
**Obr. 52: Index kriminality jednotlivých trestných činů v RSO Plzně v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Ani rezidenční suburbánní oblasti Plzně nejsou výjimkou a nejvyšší index kriminality dosahují majetkové trestné činy. V Plzni 4 je úroveň kriminality 473,1 trestných činů na 10000 obyvatel a v Plzni-Skvrňany je úroveň kriminality 370,8 trestných činů na 10000 obyvatel. Nejméně závažným druhem trestných činů jsou mravnostní trestné činy s indexem 5,5 v Plzni 4 a 9,5 v Plzni-Skvrňany.

#### 4.4.4 Suburbánní smíšená oblast

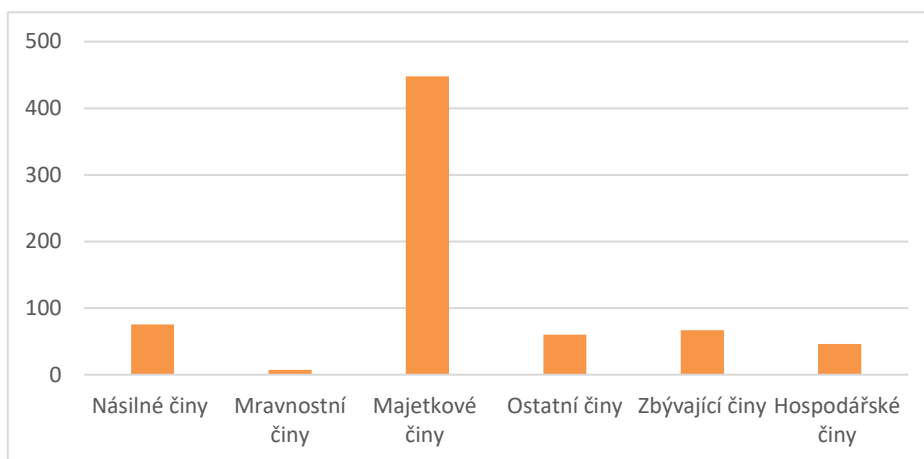
V této kapitole je analyzována míra kriminality v suburbánních smíšených oblastech Plzně. V Plzni je pouze jedna suburbánní smíšená oblast: Plzeň-Vinice. Níže uvedený Obr. 53 znázorňuje index kriminality ve smíšené suburbánní oblasti v Plzni.



**Obr. 53: Index kriminality v SSO Plzně za pololetí v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Dle Obr. 53 se index kriminality za jednotlivá pololetí od roku 2013 do roku 2015 pohyboval v rozmezí 193,5 – 291,2 trestných činů na 10000 obyvatel. Za celé sledované období úroveň kriminality klesla o 97,7 trestných činů na 10000 obyvatel. Od roku 2013 do roku 2015 bylo ve smíšené suburbánní oblasti spácháno 1097 trestných činů. Následující Obr. 54 znázorňuje index kriminality jednotlivých druhů TČ v Plzni od roku 2013 do roku 2015.



**Obr. 54: Index kriminality jednotlivých trestných činů v SSO Plzně v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Dle Obr. 54 je značná převaha majetkových trestných činů, kterých bylo za celé sledované období ve smíšených suburbánních oblastech spácháno 447,7 na 10000 obyvatel. Druhou největší skupinou jsou zbývající trestné činy s indexem 66,7. Nejméně páchané činy byly mravnostní trestné činy s indexem kriminality 7,1 trestných činů na 10000 obyvatel.

#### 4.4.5 Komparace

Následující kapitola se zabývá úrovní a stavem kriminality ve všech urbánních strukturách vyskytujících se v Plzni, tj. městská bloková zástavba, sídliště, rezidenční suburbánní oblast, suburbánní smíšená oblast. Níže uvedená Tab. 15 zobrazuje počet jednotlivých druhů trestných činů urbánních struktur.

**Tab. 15: Počet jednotlivých TČ urbánních struktur v Plzni v letech 2013–2015**

|          | Násilné | Mravnostní | Majetkové | Ostatní | Zbývající | Hospodářské |
|----------|---------|------------|-----------|---------|-----------|-------------|
| MBZ      | 308     | 24         | 2469      | 459     | 308       | 585         |
| Sídliště | 110     | 19         | 1335      | 142     | 186       | 199         |
| RSO      | 192     | 33         | 2031      | 265     | 302       | 171         |
| SSO      | 118     | 11         | 698       | 94      | 104       | 72          |

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

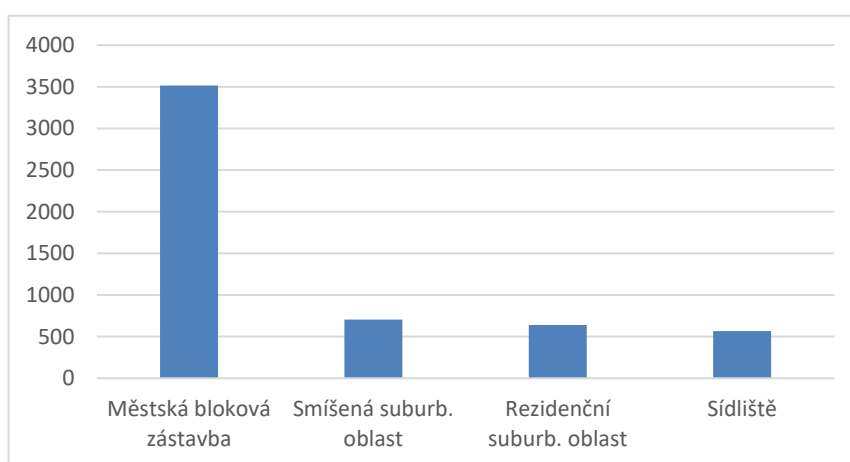
Nejvíce trestných činů bylo v Plzni spácháno ve městské blokové zástavbě i přesto, že městská bloková zástavba má nejmenší rozlohu, tj. 4km<sup>2</sup> a v Plzni je pouze jedna, oproti rezidenční suburbánní oblasti, které jsou v Plzni dvě. V městské blokové zástavbě bylo spácháno nejvíce všech druhů trestných činů kromě mravnostních, kterých bylo nejvíce v rezidenční suburbánní oblasti. Nejméně většina druhů trestných činů byla spáchána v suburbánních smíšených oblastech, kromě násilných, které byly nejméně páčány na sídlišti. Následující Tab. 16 udává trestné činy přepočtené na 10000 obyvatel.

**Tab. 16: Index kriminality jednotlivých druhů TČ urbánních struktur v letech 2013–2015**

|          | Násilné | Mravnostní | Majetkové | Ostatní | Zbývající | Hospodářské |
|----------|---------|------------|-----------|---------|-----------|-------------|
| MBZ      | 260,7   | 20,3       | 2089,7    | 388,5   | 260,7     | 495,1       |
| Sídliště | 31,3    | 5,4        | 379,4     | 40,4    | 52,9      | 56,6        |
| RSO      | 41,0    | 7,1        | 434,0     | 56,6    | 64,5      | 36,5        |
| SSO      | 75,7    | 7,1        | 447,7     | 60,3    | 66,7      | 46,2        |

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Dle uvedených údajů v Tab. 16 jsou v městské blokové zástavbě v Plzni nejvíce páčány všechny druhy trestných činů. Přičemž rozdíl mezi indexem kriminality v MBZ a ostatních urbánních strukturách není nepatrný. Nejnižší index násilných, mravnostních, majetkových, ostatních a zbývajících trestných činů je dosahován na sídlištích Plzně. Nejnižší index hospodářských trestných činů je v Plzni v rezidenčních suburbánních oblastech. Níže uvedený Obr. 55 znázorňuje index kriminality od roku 2013 do roku 2015 v jednotlivých strukturách Plzně.



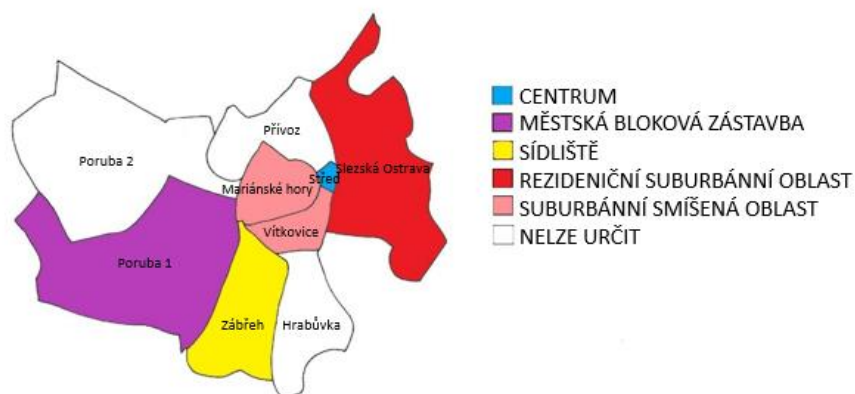
**Obr. 55: Index kriminality urbánních struktur Plzně v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Dle indexu kriminality převažují trestné činy v městské blokové zástavbě, kde index dosahuje hodnoty 3515,0. V městské blokové zástavbě bylo spácháno o 2811,3 trestných činů méně než v suburbánní smíšené oblasti, kde index byl druhý největší. Nejméně trestných činů dle úrovně kriminality bylo v Plzni spácháno na sídlištích s indexem 565,8.

## 4.5 OSTRAVA

Další město, ve kterém bude analyzovaná úroveň kriminality, je město Ostrava. V Ostravě se nachází devět obvodních oddělení: Ostrava-Poruba 1, Ostrava-Poruba 2, Ostrava-střed, Ostrava-Přívoz, Ostrava-Zábřeh, Ostrava-Hrabůvka, Ostrava-Vítkovice, Ostrava-Mariánské hory a Slezská Ostrava. Třem obvodním oddělením nebyla přiřazena žádná urbánní struktura v důsledku absence převládajících prvků daných struktur. Následující Obr. 61 již znázorňuje rozdělení obvodních oddělení Ostravy do urbánních struktur.

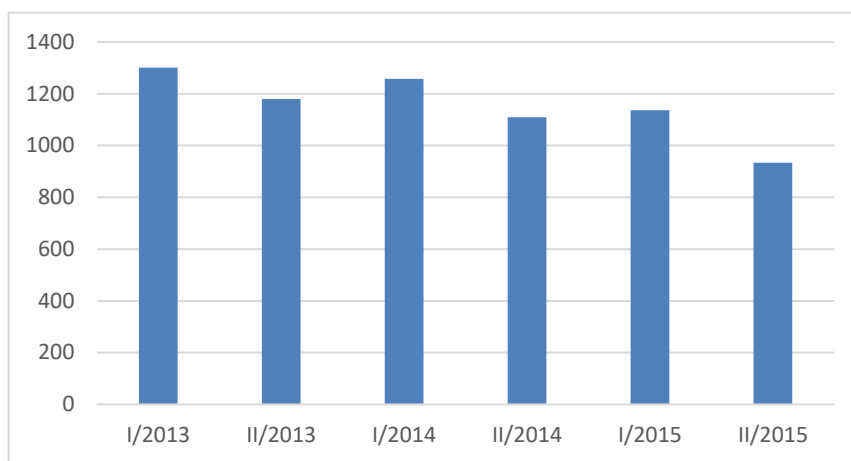


**Obr. 56: Identifikované urbánní struktury na území města Ostravy**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

### 4.5.1 Centrum

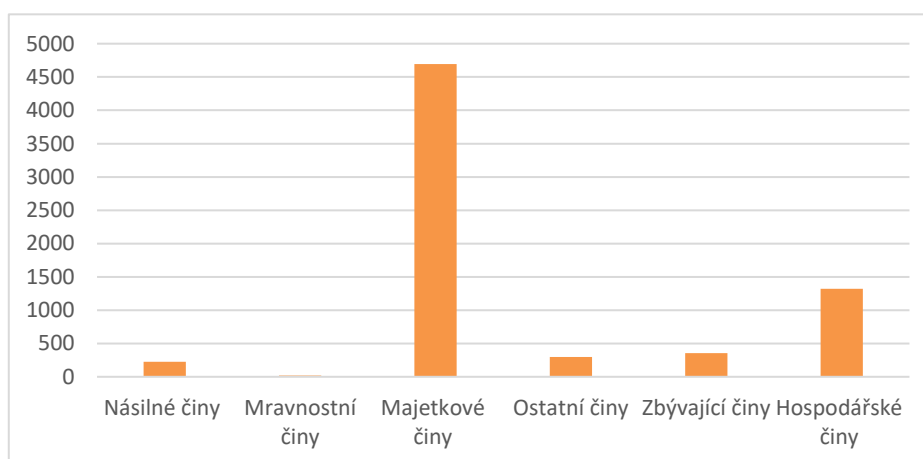
Tato kapitola je zaměřena na míru kriminality v centru Ostravy. V Ostravě se nachází pouze jedno obvodní oddělení vykazující převládající znaky centra. Jedná se o obvodní oddělení Ostrava-střed. Následující Obr. 57 již znázorňuje index kriminality v tomto obvodním oddělení pro jednotlivá pololetí od roku 2013 do roku 2015.



**Obr. 57: Index kriminality v centru Ostravy za pololetí v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Index kriminality se v centru Ostravy pohyboval v rozmezí 934,2 – 1300,6 trestných činů na 10000 obyvatel. Úroveň kriminality postupně klesá. Za celé sledované období index klesl o 366,4 trestných činů. V centru Ostravy bylo spácháno od roku 2013 do roku 2015 celkem 5081 trestných činů. Následující Obr. 58 již znázorňuje index kriminality jednotlivých druhů trestných činů v centru Ostravy.



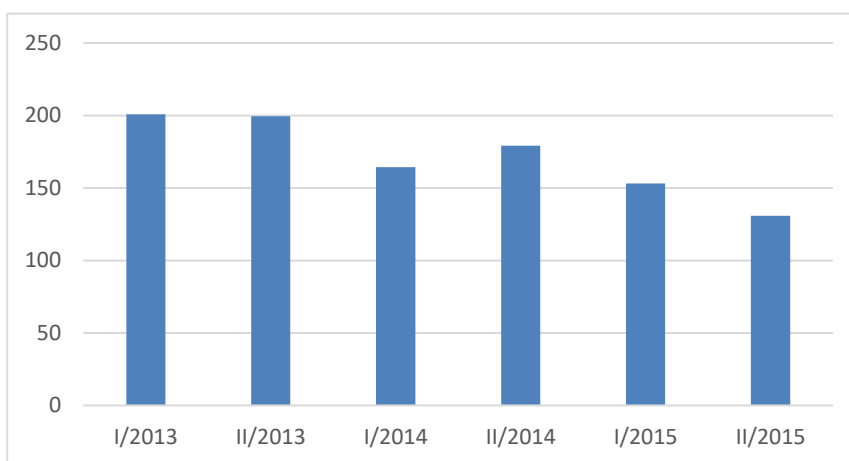
**Obr. 58: Index kriminality jednotlivých TČ v centru Ostravy v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

V centru Ostravy převažují majetkové trestné činy s indexem majetkových trestných činů 4694,3. Druhou největší skupinou jsou hospodářské trestné činy s indexem 1321,0. Nejméně závažnou skupinou v centru Ostravy jsou mravnostní činy, jejichž index dosahuje hodnoty 20,4.

## 4.5.2 Městská bloková zástavba

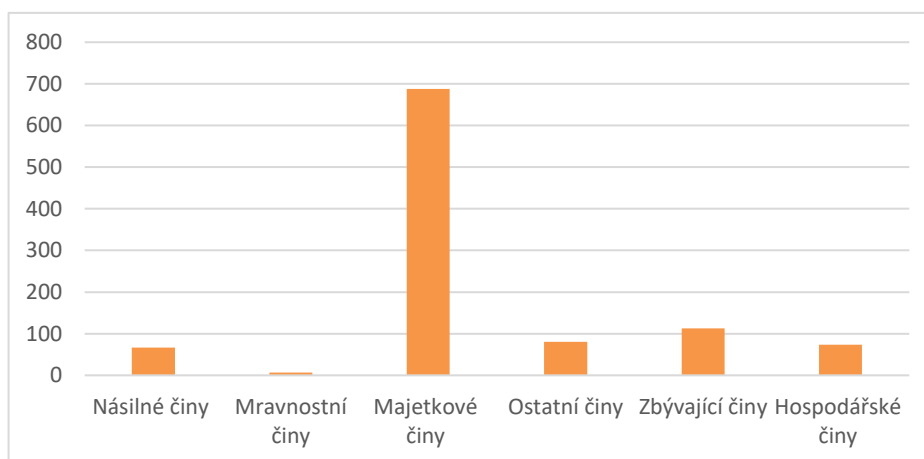
V této kapitole je analyzovaná míra kriminality v městské blokové zástavbě Ostravy. V Ostravě se nachází pouze jedno obvodní oddělení, které bylo označeno za městskou blokovou zástavbu. Jedná se o obvodní oddělení Ostrava-Poruba 1. Níže uvedený Obr. 59 již znázorňuje index kriminality v tomto obvodním oddělení pro jednotlivá pololetí od roku 2013 do roku 2015.



**Obr. 59: Index kriminality v MBZ Ostravy za pololetí v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Index kriminality se v městské blokové zástavbě Ostravy pohyboval v rozmezí 130,7 až 200,9. Úroveň kriminality po celé sledované období klesá. Od prvního pololetí roku 2013 klesla o 70,2 trestných činů na 10000 obyvatel. V městské blokové zástavbě bylo od roku 2013 do roku 2015 spácháno celkem 5244 trestných činů. Následující Obr. 60 znázorňuje index kriminality jednotlivých druhů trestných činů.



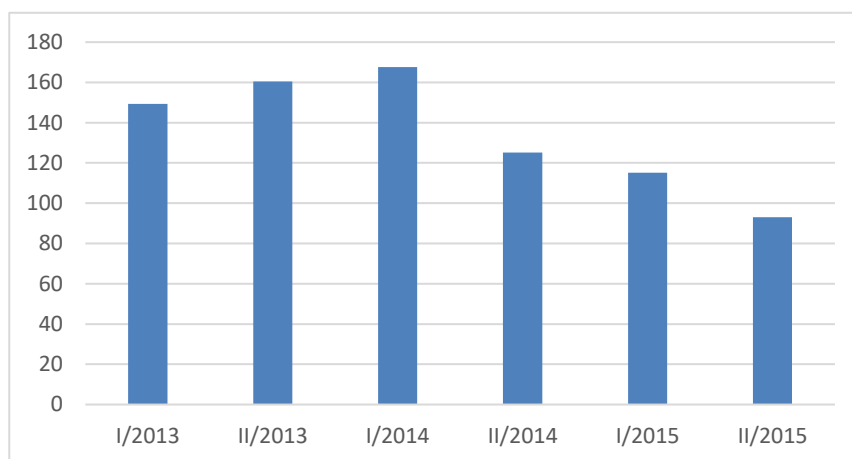
**Obr. 60: Index kriminality jednotlivých trestných činů v MBZ Ostravy v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Nejzávažnější skupinou jsou majetkové trestné činy s indexem 687,5. Druhý nejvyšší index kriminality, tj. 113,1 dosahují zbývající trestné činy. Nejnižší index je vykazován u mravnostních činů s indexem 6,9 mravnostních trestných činů na 10000 obyvatel.

### 4.5.3 Sídliště

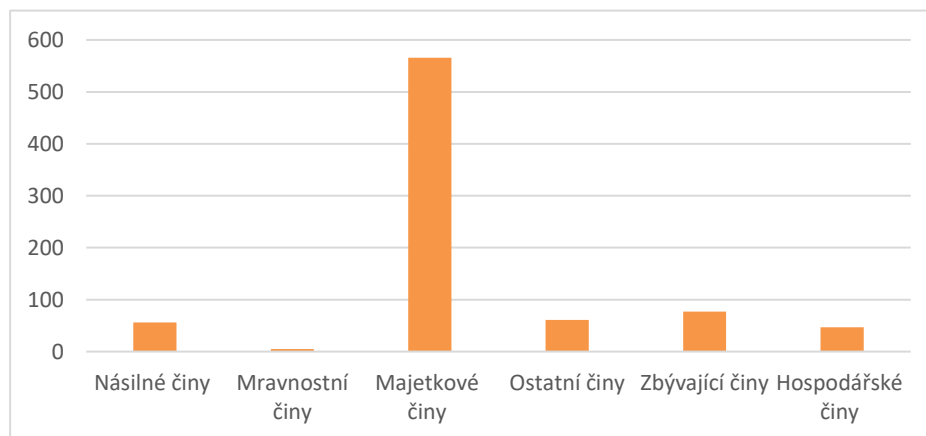
Tato kapitola je zaměřena na míru kriminality na sídlišti Ostravy. V Ostravě se nachází pouze jedno obvodní oddělení vykazující převládající znaky sídliště. Jedná se o obvodní oddělení Ostrava-Zábřeh. Následující Obr. 61 již znázorňuje index kriminality v tomto obvodním oddělení pro jednotlivá pololetí od roku 2013 do roku 2015.



Obr. 61: Index kriminality na sídlišti Ostravy za pololetí v letech 2013–2015

Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)

Na sídlišti v Ostravě se index kriminality pohyboval v rozmezí 93,0 – 167,6. Od prvního pololetí roku 2014 index postupně klesá. Za celé sledované období index klesl o 56,4 trestných činů na 10000 obyvatel. Na sídlišti v Ostravě bylo od roku 2013 do roku 2015 spácháno celkem 5311 trestných činů. Následující Obr. 62 znázorňuje index kriminality jednotlivých druhů trestných činů.



Obr. 62: Index kriminality jednotlivých TČ na sídlišti Ostravy v letech 2013–2015

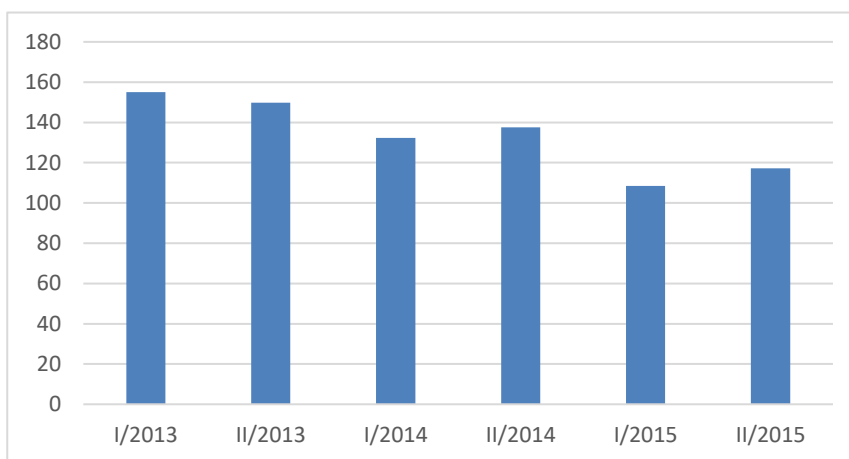
Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)



I na sídlišti Ostravy rapidně převažují majetkové trestné činy. Index je ve výši 566,0 majetkových trestných činů na 10000 obyvatel. Nejméně závažnou skupinou jsou mravnostní činy, jejichž index dosahuje hodnoty 4,7 mravnostních trestných činů na 10000 obyvatel.

#### 4.5.4 Rezidenční suburbánní oblast

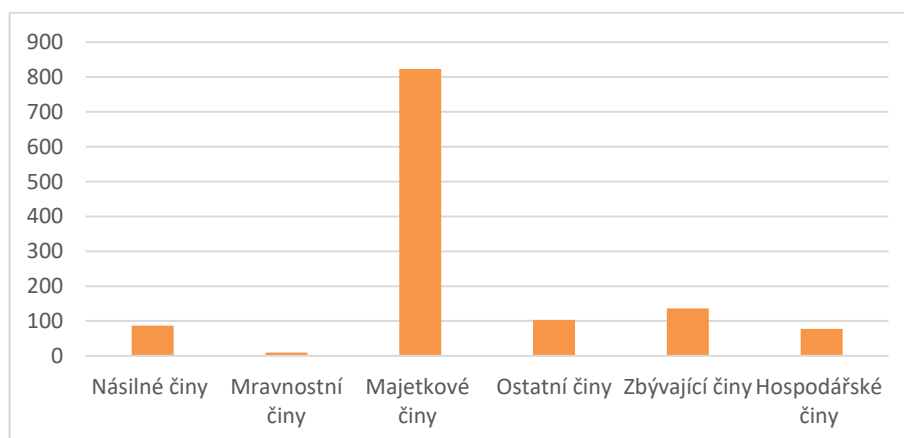
Tato kapitola analyzuje míru kriminality v rezidenčních suburbánních oblastech Ostravy. V Ostravě se vyskytuje pouze jedno obvodní oddělení, které bylo označeno za rezidenční suburbánní oblast. Jedná se o obvodní oddělení: Slezská Ostrava. Níže uvedený Obr. 63 znázorňuje úroveň kriminality v rezidenční suburbánní oblasti Ostravy.



**Obr. 63: Index kriminality v RSO Ostravy za pololetí v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Index kriminality v rezidenční suburbánní oblasti Ostravy dosahuje hodnot v rozmezí 108,5 – 155,0. Celkem bylo v RSO Ostravy od roku 2013 do roku 2015 spácháno 3592 trestných činů. Níže uvedený Obr. 64 již znázorňuje index kriminality jednotlivých druhů trestných činů.



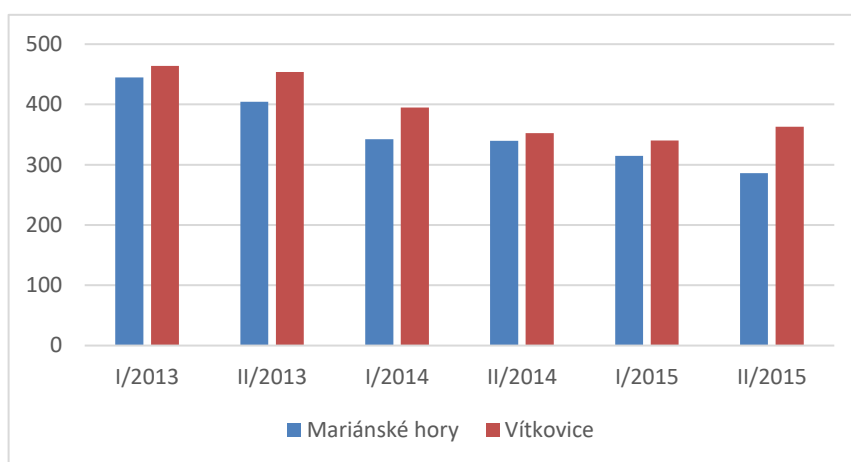
**Obr. 64: Index jednotlivých trestných činů v RSO Ostravy v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Stejně jako u ostatních urbánních struktur Ostravy i v rezidenční suburbánní oblasti převažují majetkové trestné činy s indexem 822,9. Další největší skupinou dle indexu kriminality jsou zbývající trestné činy. Mravnostní činy se vyskytují zcela výjimečně s indexem 8,9 trestných činů na 10000 obyvatel.

#### 4.5.5 Suburbánní smíšená oblast

Následující kapitola analyzuje míru kriminality v suburbánních smíšených oblastech města Ostravy. V Ostravě se nachází dvě obvodní oddělení, ve kterých převládají znaky suburbánních smíšených oblastí. Jedná se o oddělení Ostrava-Vítkovice a Ostrava-Mariánské hory. Níže uvedený Obr. 65 znázorňuje index kriminality v suburbánních smíšených oblastech Ostravy.



**Obr. 65: Index kriminality v SSO za pololetí v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Index kriminality v suburbánních smíšených oblastech dosahuje hodnot v rozmezí 286 až 463,7. Vyšší index kriminality byl po celé sledované období v obvodním oddělení Vítkovice. Avšak rozdíl indexů kriminality mezi Ostrava-Mariánské hory a Ostrava-Vítkovice není rapidně odlišný. Následující Tab. 17 znázorňuje stav kriminality v těchto dvou obvodních odděleních od roku 2013 do roku 2015.

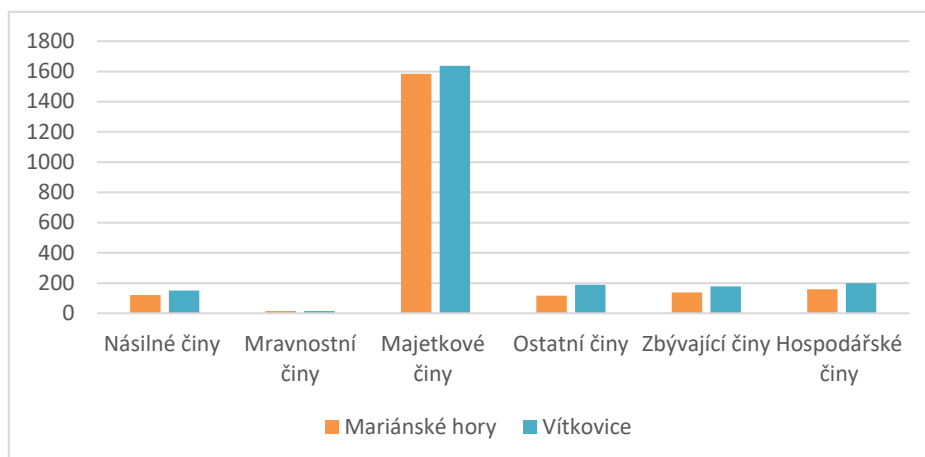
**Tab. 17: Počet TČ v SSO Ostravy v letech 2013–2015**

| Obvodní oddělení      | Mariánské hory | Vítkovice |
|-----------------------|----------------|-----------|
| Trestné činy (celkem) | 6060           | 4775      |

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

V suburbánních smíšených oblastech Ostravy bylo od roku 2013 do roku 2015 spácháno celkem 10835 trestných činů. Více trestných činů bylo spácháno v obvodním oddělení

Ostrava-Mariánské hory, i přesto, že dosahuje menšího indexu kriminality. Nižší uvedený Obr. 66 znázorňuje index kriminality jednotlivých druhů trestných činů, které bylo spácháno v suburbánních smíšených oblastech v Ostravě od roku 2013 do roku 2015.



**Obr. 66: Index kriminality jednotlivých trestných činů v SSO Ostravy v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Ani suburbánní smíšené oblasti Ostravy nejsou výjimkou a nejvyššího indexu kriminality dosahují majetkové trestné činy. V Ostravě-Mariánské hory je úroveň majetkových trestných činů 1583,3 na 10000 obyvatel a v Ostravě-Vítkovice je úroveň majetkových trestných činů 1637,5 na 10000 obyvatel. Nejméně závažným druhem trestných činů jsou mravnostní trestné činy s indexem 14,8 v Ostravě-Mariánské hory a s indexem 14,4 v Ostravě-Vítkovice.

#### 4.5.6 Komparace

Tato kapitola se zabývá mírou kriminality ve všech urbánních strukturách objevujících se v Ostravě, tj. centrum, městská bloková zástavba, sídliště, rezidenční suburbánní oblast a suburbánní smíšená oblast. V této kapitole budou opět porovnávány, jak stav, tak úroveň kriminality. Nižší uvedená Tab. 18 zobrazuje počet jednotlivých druhů trestných činů urbánních struktur.

**Tab. 18: Počet jednotlivých druhů TČ urbánních struktur v Ostravě v letech 2013–2015**

|          | Násilné | Mravnostní | Majetkové | Ostatní | Zbývající | Hospodářské |
|----------|---------|------------|-----------|---------|-----------|-------------|
| Centrum  | 167     | 15         | 3447      | 220     | 262       | 970         |
| MBZ      | 340     | 35         | 3508      | 409     | 577       | 375         |
| Sídliště | 366     | 31         | 3705      | 397     | 505       | 307         |
| RSO      | 252     | 26         | 2395      | 300     | 395       | 224         |
| SSO      | 646     | 71         | 7803      | 716     | 747       | 852         |

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

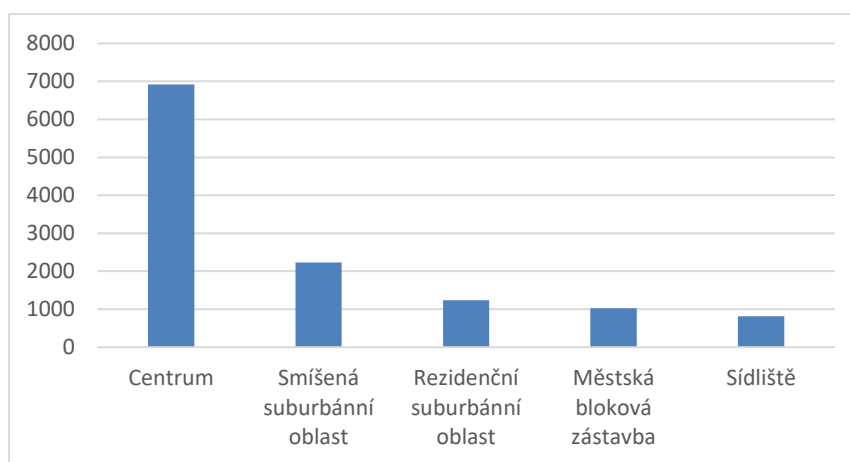
Nejvíce trestných činů bylo v Ostravě spácháno v suburbánních smíšených oblastech, což může být způsobeno počtem SSO oproti ostatním strukturám. V Ostravě se nachází dvě obvodní oddělení označené za suburbánní smíšené oblasti s celkovou rozlohou 22km<sup>2</sup>. Ostatní urbánní struktury se v Ostravě nachází pouze jednou. Následující Tab. 19 tedy udává stejná data přepočtená na 10000 obyvatel.

**Tab. 19: Index kriminality jednotlivých druhů TČ urbánních struktur v Ostravě v letech 2013–2015**

|          | Násilné | Mravnostní | Majetkové | Ostatní | Zbývající | Hospodářské |
|----------|---------|------------|-----------|---------|-----------|-------------|
| Centrum  | 227,4   | 20,4       | 4694,3    | 299,6   | 356,8     | 1321,0      |
| MBZ      | 66,6    | 6,9        | 687,5     | 80,2    | 113,1     | 73,5        |
| Sídliště | 55,9    | 4,7        | 566,0     | 60,6    | 77,1      | 46,9        |
| RSO      | 86,6    | 8,9        | 822,9     | 103,1   | 135,7     | 77,0        |
| SSO      | 132,9   | 14,6       | 1605,8    | 147,3   | 153,7     | 175,3       |

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Dle uvedených údajů v Tab. 19 jsou v centru Ostravy nejvíce páchaný všechny druhy trestných činů. Přičemž rozdíl mezi indexem kriminality v centru a ostatních urbánních strukturách není nepatrný. Nejnižší index všech druhů trestných činů je dosahován na sídlištích Ostravy. Níže uvedený Obr. 67 znázorňuje index kriminality od roku 2013 do roku 2015 v jednotlivých strukturách Ostravy.



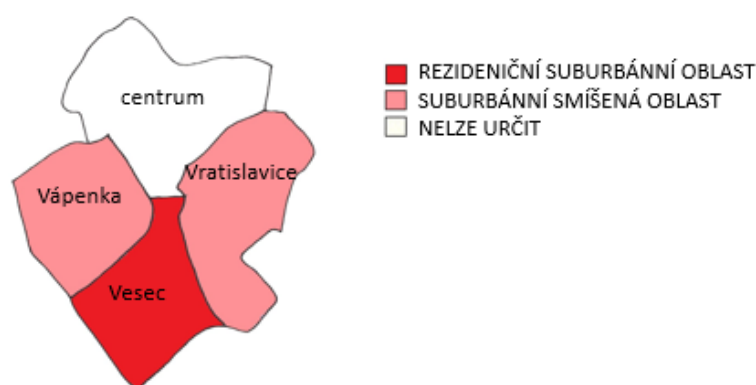
**Obr. 67: Index kriminality urbánní struktur v Ostravě v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Dle indexu kriminality převažují trestné činy v centru města, kde index dosahuje hodnoty 6919,5. Tento index je rapidně vyšší než v ostatních urbánních strukturách v Ostravě. Nejnížší úroveň kriminality dle indexu je na sídlištích s indexem kriminality 811,3 trestných činů na 10000 obyvatel, tedy o 6108,2 trestných činů na 10000 obyvatel méně než v centru.

## 4.6 LIBEREC

Posledním městem, ve kterém bude analyzovaná kriminalita, je krajské město Liberec. V Liberci se nachází čtyři obvodní oddělení: Liberec-centrum, Liberec-Vápenka, Liberec-Vesec, Liberec-Vratislavice. Obvodní oddělení Liberec-centrum nebylo přiřazeno k žádné urbánní struktuře. Následující Obr. 68 znázorňuje již členění obvodních oddělení Liberce dle urbánních struktur.

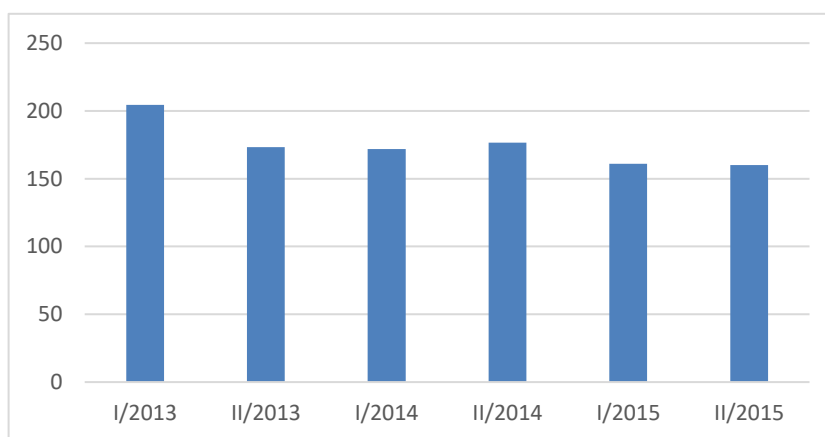


**Obr. 68: Identifikované urbánní struktury na území města Liberce**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

#### 4.6.1 Rezidenční suburbánní oblast

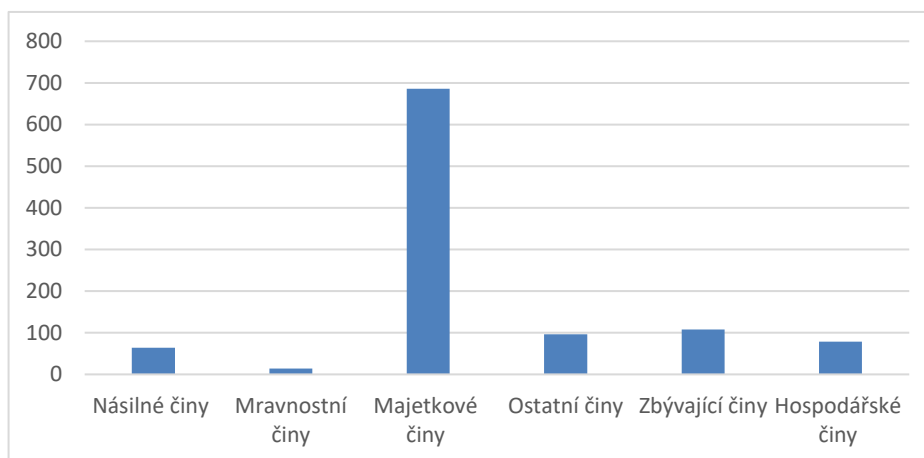
Tato kapitola analyzuje míru kriminality v rezidenčních suburbánních oblastech Liberce. V Liberci je pouze jedno obvodní oddělení, které bylo dle převládajících prvků určeno jako rezidenční suburbánní oblast. Jedná se o obvodní oddělení Liberec-Vesec. Níže uvedený Obr. 69 znázorňuje počet celkových trestných činů na 10000 obyvatel (index kriminality) v rezidenční suburbánní oblasti Liberce.



**Obr. 69: Index kriminality v RSO Liberce za pololetí v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Úroveň kriminality v RSO Liberce postupně klesá. Index kriminality v rezidenční suburbánní oblasti Liberce dosahuje hodnot v rozmezí 160,1 – 204,4. Celkem bylo v RSO Liberce od roku 2013 do roku 2015 spácháno 2215 trestných činů. Níže uvedený Obr. 70 již znázorňuje index kriminality jednotlivých druhů trestných činů.



**Obr. 70: Index kriminality jednotlivých trestných činů v RSO Liberce v letech 2013–2015**

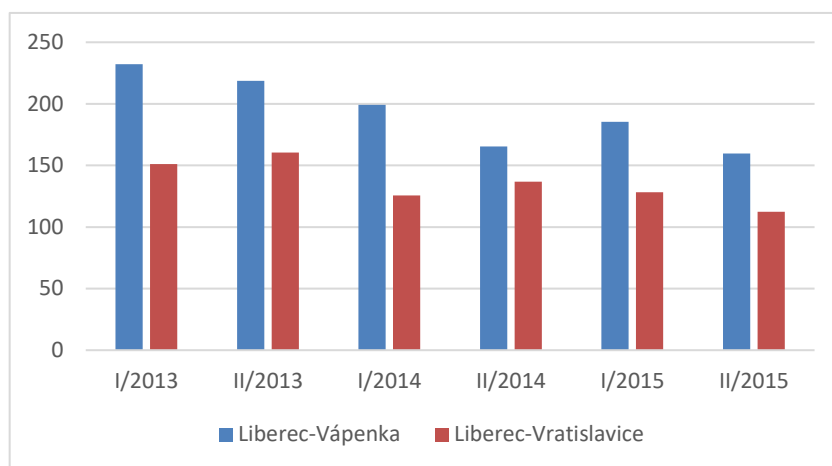
*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

V rezidenční suburbánní oblasti Liberce rapidně převažují majetkové trestné činy. Index je ve výši 685,6 majetkových trestných činů na 10000 obyvatel. Nejméně závažnou skupinou

jsou mravnostní činy, jejichž index dosahuje hodnoty 13,7 mravnostních trestních činů na 10000 obyvatel.

#### 4.6.2 Suburbánní smíšená oblast

Tato kapitola je zaměřena na míru kriminality v suburbánních smíšených oblastech Liberce. V Liberci jsou dvě obvodní oddělení, která byla dle převládajících prvků určena jako suburbánní smíšená oblast. Jedná se o obvodní oddělení Liberec-Vratislavice a Liberec-Vesec. Níže uvedený Obr. 76 znázorňuje počet celkových trestných činů na 10000 obyvatel (index kriminality) v suburbánní smíšené oblasti Liberce.



**Obr. 71: Index kriminality v SSO Liberce za pololetí v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

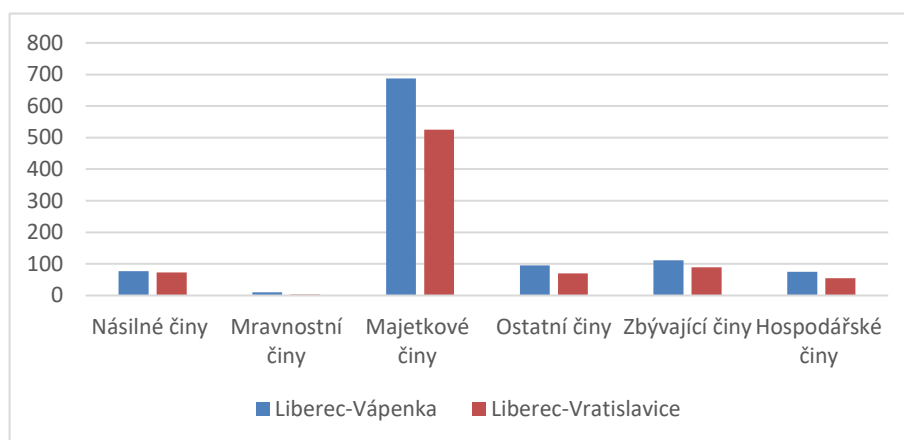
Index kriminality v suburbánní smíšené oblasti Liberce dosahuje hodnot v rozmezí 112,4 až 232,1. Po celé sledované období byl značně vyšší index kriminality v obvodním oddělení Liberec-Vápenka, než v Liberci-Vratislavice. Následující Tab. 20 znázorňuje počet trestných činů v těchto odděleních v absolutních číslech.

**Tab. 20: Počet TČ v SSO Liberce v letech 2013–2015**

| Obvodní oddělení      | Vápenka | Vratislavice |
|-----------------------|---------|--------------|
| Trestné činy (celkem) | 1841    | 1595         |

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

V suburbánních smíšených oblastech Liberce bylo od roku 2013 do roku 2015 spácháno celkem 3436 trestných činů. Více trestných činů bylo spácháno v obvodním oddělení Liberec-Vápenka. V tomto obvodním oddělení je tedy vyšší úroveň i stav kriminality. Níže uvedený Obr. 72 znázorňuje index kriminality jednotlivých druhů trestných činů.



**Obr. 72: Index kriminality jednotlivých trestných činů v SSO Liberce v letech 2013–2015**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Dle Obr. 72 je opět značná převaha majetkových trestných činů, kterých bylo za celé sledované období spácháno celkem 2225. Nejvíce majetkových činů bylo spácháno v oddělení Liberec-Vápenka s indexem 687,5 majetkových trestných činů na 10000 obyvatel. Nejmenší podíl zastupují mravnostní činy, jejichž index byl v Liberci-Vápenka 9,8 a v Liberci-Vratislavice 2,6 mravnostních trestných činů na 10000 obyvatel.

### 4.6.3 Komparace

Tato kapitola se zabývá mírou kriminality ve všech urbánních strukturách objevujících se v Liberci, tj. rezidenční suburbánní oblast a suburbánní smíšená oblast. V této kapitole budou opět porovnávány jak stav, tak úroveň kriminality. Níže uvedená Tab. 21 zobrazuje počet jednotlivých druhů trestných činů urbánních struktur.

**Tab. 21: Počet jednotlivých druhů TČ urbánních struktur v Liberci v letech 2013–2015**

|     | Násilné | Mravnostní | Majetkové | Ostatní | Zbývající | Hospodářské |
|-----|---------|------------|-----------|---------|-----------|-------------|
| RSO | 126     | 29         | 1452      | 204     | 228       | 166         |
| SSO | 278     | 22         | 2225      | 303     | 369       | 239         |

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Nejvíce trestných činů bylo v Liberci spácháno v suburbánních smíšených oblastech, což může být způsobeno počtem SSO oproti ostatním strukturám. V Liberci se nachází dvě obvodní oddělení označené za suburbánní smíšené oblasti, rezidenční suburbánní oblast



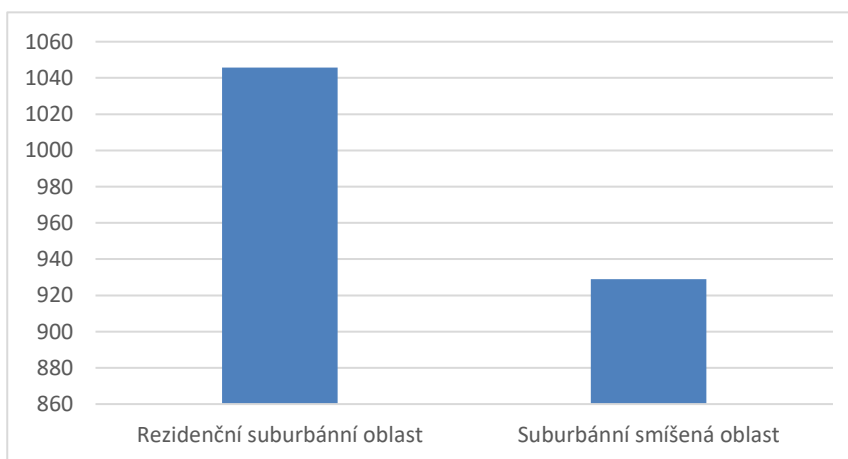
se v Liberci vyskytuje pouze jedna. Následující Tab. 22 tedy udává stejná data přepočtená na 10000 obyvatel (index kriminality)

**Tab. 22: Index kriminality jednotlivých druhů TČ urbánních struktur v Liberci v letech 2013–2015**

|     | Násilné | Mravnostní | Majetkové | Ostatní | Zbývající | Hospodářské |
|-----|---------|------------|-----------|---------|-----------|-------------|
| RSO | 64,2    | 13,7       | 685,6     | 96,3    | 107,7     | 78,4        |
| SSO | 75,2    | 5,9        | 601,5     | 81,9    | 99,8      | 64,6        |

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Při přepočtení hodnot na index kriminality násilné a mravnostní trestné činy zůstaly beze změny. Dle úrovně kriminality bylo v rezidenčních suburbánních oblastech spácháno více mravnostních, majetkových, ostatních, zbývajících a hospodářských trestných činů. Následující Obr. 73 udává index kriminality v jednotlivých urbánních strukturách Liberce od roku 2013 do roku 2015.



**Obr. 73: Index kriminality urbánních struktur v Liberci v letech 2013–2015**

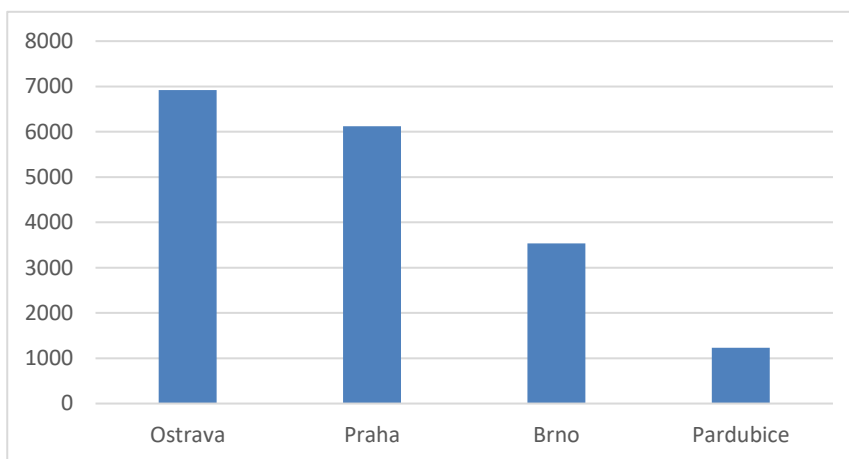
*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Dle grafu je patrné, že v Liberci je vyšší úroveň kriminality v rezidenčních suburbánních oblastech než v suburbánních smíšených oblastech. V rezidenčních suburbánních oblastech je index vyšší o 116,9 trestných činů na 10000 obyvatel.

## 5 MÍRA KRIMINALITY V URBÁNNÍCH STRUKTURÁCH

Tato kapitola pojednává o míře kriminality v jednotlivých urbánních strukturách. Jsou zde dále zpracována data obsažená v předchozích kapitolách.

**Centrum** města bylo určeno ve čtyřech analyzovaných městech: Praha, Pardubice, Brno, Ostrava. Následující Obr. 74 znázorňuje index kriminality v centrech těchto měst.

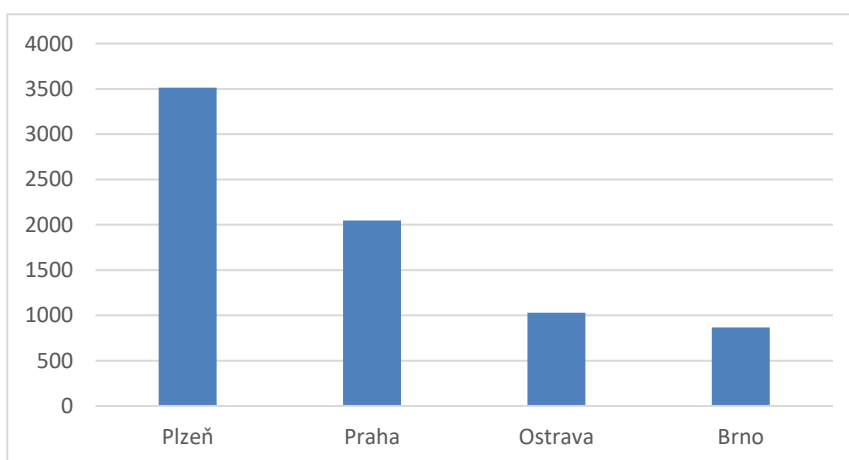


**Obr. 74: Index kriminality v letech 2013–2015 v centru měst**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Je patrné, že index kriminality v centrech měst je výrazně odlišný. Rozdíl mezi indexem kriminality Ostravy a Pardubic je 5691 trestných činů na 10000 obyvatel.

**Městská bloková zástavba** byla nalezena také ve čtyřech analyzovaných městech: Praha, Plzeň, Brno, Ostrava. Následující Obr. 75 znázorňuje index kriminality v městské blokové zástavbě těchto měst.

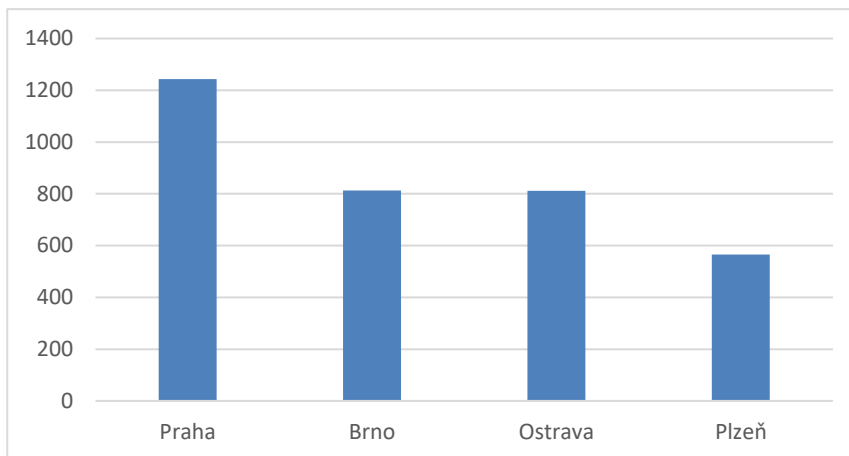


**Obr. 75: Index kriminality v letech 2013–2015 v městské blokové zástavbě měst**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Dle Obr. 75 je značný opět rapidní rozdíl mezi indexy kriminality jednotlivých měst. Rozdíl mezi indexem kriminality Plzně a Brna je 2649,7 trestných činů na 10000 obyvatel.

**Sídliště** bylo určeno ve čtyřech analyzovaných městech: Praha, Plzeň, Brno, Ostrava. Níže uvedený Obr. 76 znázorňuje index kriminality na sídlištích těchto měst.

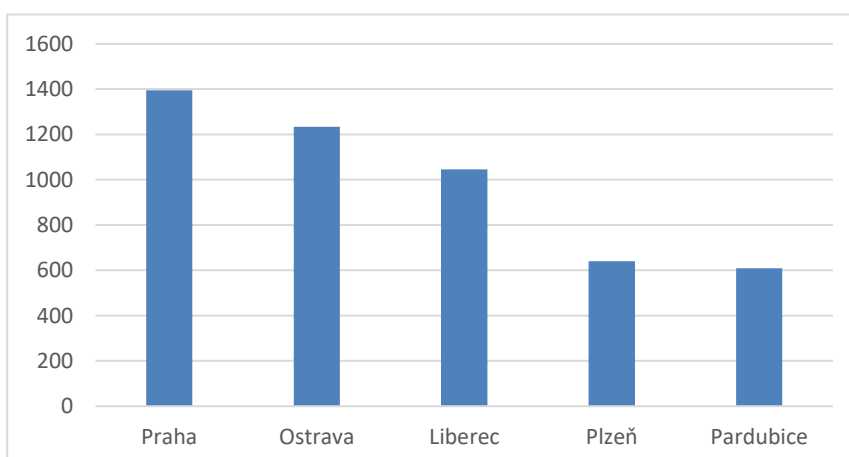


**Obr. 76: Index kriminality v letech 2013–2015 na sídlištích měst**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Na sídlištích jednotlivých měst není index tak odlišný, jak u ostatních urbánních struktur, přesto je tu rozdíl viditelný. Rozdíl mezi indexem kriminality v Praze a Plzni je 677 trestných činů na 10000 obyvatel.

**Rezidenční suburbánní oblast** byla nalezena v pěti analyzovaných městech: Praha, Pardubice, Plzeň, Ostrava, Liberec. Následující Obr. 77 znázorňuje úroveň kriminality v rezidenčních suburbánních oblastech těchto měst.

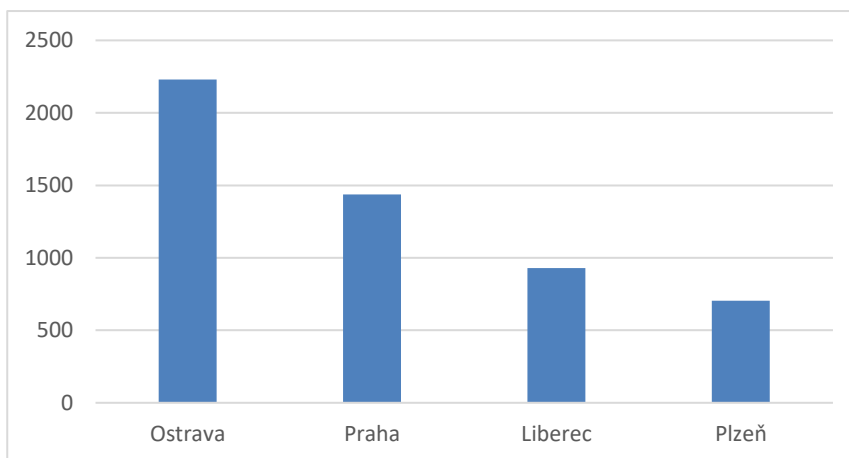


**Obr. 77: Index kriminality v letech 2013–2015 v RSO měst**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Stejně jako na sídlištích i v RSO není rapidní rozdíl mezi městy, přesto je rozdíl viditelný. Rozdíl mezi indexem kriminality Prahy a Pardubic je 785,8 trestných činů na 10000 obyvatel.

**Suburbánní smíšená oblast** byla určena ve čtyřech městech: Praha, Plzeň, Ostrava, Liberec. Níže uvedený Obr. 78 znázorňuje index kriminality v suburbánních smíšených oblastech těchto měst.



**Obr. 78: Index kriminality v letech 2013–2015 v SSO měst**

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Ve smíšených suburbánních oblastech je opět velmi patrný rozdíl mezi indexem kriminality v jednotlivých městech. Rozdíl indexu kriminality mezi Ostravou a Plzní je 1526,1 trestných činů na 10000 obyvatel. Poslední urbánní struktura, která byla analyzovaná, je **městská část venkovského typu**. Tato struktura se nachází pouze ve městě Praze, tudíž není možné určit rozdíl mezi jednotlivými městy. Následující Tab. 23 znázorňuje úroveň kriminality v urbánních strukturách ve všech analyzovaných městech.

**Tab. 23: Index kriminality v letech 2013–2015 v urbánních strukturách měst**

|           | Centrum | MBZ    | Sídliště | RSO    | SSO    | Městská část venkov. typu |
|-----------|---------|--------|----------|--------|--------|---------------------------|
| Praha     | 6122,7  | 2032,8 | 1242,8   | 1304,8 | 1437,1 | 967,7                     |
| Pardubice | 1228,5  | -      | -        | 609,3  | -      | -                         |
| Brno      | 3534,0  | 865,3  | 812,6    | -      | -      | -                         |
| Plzeň     | -       | 3515,0 | 565,8    | 639,8  | 703,7  | -                         |
| Ostrava   | 6919,5  | 1027,7 | 811,3    | 1234,2 | 2229,7 | -                         |
| Liberec   | -       | -      | -        | 1045,8 | 928,9  | -                         |

*Zdroj: Vlastní zpracování dle Mapakriminality (2017)*

Dle Tab. 23 je patrné, že nejvyšší úroveň kriminality je v centrech měst v případě, kdy centrem města disponují, tj. Praha, Pardubice, Brno a Ostrava. V Plzni je nejvyšší index kriminality v městské blokové zástavbě a v Liberci v rezidenční suburbánní oblasti. Nejnižší index kriminality v Praze je v městské blokové zástavbě, v Pardubicích v rezidenční suburbánní oblasti, v Brně, Plzni, Ostravě na sídlištích a v Liberci v suburbánní smíšené oblasti.

Není zcela možné potvrdit vliv urbánních struktur na míru kriminality. Zatímco v Praze je nejnižší index kriminality dosahován v městské části venkovského typu s hodnotou 967,7, v Liberci je dosahován obdobně vysoký index kriminality, tj. 1045,8 pro strukturu s nejvyšším indexem. Toto tvrzení nelze potvrdit ani z důvodu rozdílných indexů v jednotlivých strukturách. Rozdíly indexů kriminality v jednotlivých strukturách dosahují až výše 5691 trestných činů na 10000 obyvatel. Míra kriminality závisí tedy více na městech samotných než na jejich urbánních strukturách.

## 5.1 SHRNU TÍ

Po předchozí analýze nebyla potvrzena hypotéza, že urbánní struktury mají vliv na míru kriminality. Na základě tohoto závěru nelze navrhnout přesná doporučení na úpravu veřejného prostoru, která by v jednotlivých urbánních strukturách ve všech městech snížila kriminalitu. Je tedy třeba zaměřit se na konkrétní lokality daného města a až poté by bylo možno doporučit patřičná opatření. Pokud by byla data dostupná za menší územní jednotky, bylo by možné přesněji určit dané urbánní struktury ne na základě převládajících znaků, jako to bylo v této práci. V případě, kdy by čisté urbánní struktury vykazovaly podobnou úroveň kriminality a podobné bezpečnostní problémy, bylo by možné navrhnout opatření platná pro jednotlivé urbánní struktury ve všech městech.

Největším problémem je tedy rozloha územních jednotek, za které byla dostupná data. V analyzovaných městech přesahovala rozloha jednotek i 100 km<sup>2</sup>, například obvodní oddělení Pardubice 3, kde je rozloha 151 km<sup>2</sup> a obvodní oddělení Plzeň 2 s rozlohou 120 km<sup>2</sup>. V rámci tohoto závěru lze navrhnout následné doporučení. Kromě průběžného analyzování bezpečnostní situace jednotlivých obvodních oddělení, je třeba identifikovat konkrétní bezpečnostní problémy v každé lokalitě. Aby bylo možné navrhnout účinná opatření, je třeba analyzovat data kriminality za menší územní jednotky.

## ZÁVĚR

Tato diplomová práce analyzuje stav a úroveň kriminality v urbánních strukturách ve vybraných městech. Cílem diplomové práce je provést komparativní a prostorovou analýzu kriminality urbánních prostorových struktur zástavby v krajských městech České republiky.

Pro analýzu byla vybrána krajská města, u nichž se předpokládal dostatečný počet dat a vyšší počet urbánních struktur v rámci jednoho města. Tento předpoklad nebyl u některých měst dostatečně naplněn a nebylo tedy možné územním jednotkám, za které jsou dostupná data, určit danou urbánní strukturu. Analýze tedy byla podrobena města Praha, Pardubice, Brno, Plzeň, Ostrava a Liberec. Prostorová analýza je zaměřena na identifikování významných prvků jednotlivých urbánních struktur v obvodních odděleních vybraných krajských měst. Některým obvodním oddělením nebyla urbánní struktura přiřazena z důvodu absence převládajícího významného prvku. Ostatní obvodní oddělení byly označeny za centrum, městskou blokovou zástavbu, sídliště, rezidenční suburbánní oblast, suburbánní smíšenou oblast a městskou část venkovského typu.

Data o stavu i úrovni kriminality jsou přístupná na webových stránkách [www.mapakriminality.cz](http://www.mapakriminality.cz), kde jsou dostupná data od roku 2013 do roku 2018. Od roku 2016 došlo ke změnám ve vykazování kriminální statistiky Policie ČR, není tedy možné zcela přesně automaticky rok 2016 porovnávat s předchozími lety. V době zpracování této práce byla data o kriminalitě dostupná do července 2017. Z důvodu potřeby delšího časového období jsou analyzovaná data od roku 2013 do roku 2015. Databáze obsahuje index kriminality, při jehož výpočtu je použit počet obyvatel jednotlivých území pro jednotlivé sídelní jednotky: jedná se o střední stav obvykle bydlících obyvatel roku 2013. Míra kriminality je zkoumána nejprve v rámci jednotlivých měst, kde se dospělo k následujícím závěrům. V Praze se index kriminality pohyboval v rozmezí 6122,7 až 967,7. Nejvyšší index byl dosahován v centru a nejnižší v městské blokové zástavbě. V Pardubicích byl index kriminality v rozmezí 1228,5 až 619,2. Nejvyšší index byl dosahován v centru a nejnižší v rezidenční suburbánní oblasti. V Brně se index kriminality pohyboval v rozmezí 3534,0 až 812,6. Nejvyšší index kriminality byl dosahován v centru a nejnižší na sídlištích. V Plzni se index kriminality pohyboval v rozmezí 3515,0 až 565,8. Nejvyšší index kriminality byl dosahován v městské blokové zástavbě a nejnižší na sídlištích. V Ostravě se index kriminality pohyboval v rozmezí 6919,5 až 811,3. Nejvyšší index kriminality byl dosahován v centru a nejnižší na sídlištích. V Liberci se index kriminality pohyboval v rozmezí 1045,8 až 928,9. Nejvyšší index kriminality byl dosahován v rezidenční suburbánní oblasti a nejnižší

v suburbánní smíšené oblasti. Ve všech městech i ve všech urbánních strukturách převažují majetkové trestné činy, nejméně je pácháno mravnostních trestných činů. Avšak u mravnostních činů se předpokládá vysoká latence.

V další části je provedena komparativní analýza kriminality v jednotlivých urbánních strukturách. V centru měst je nejvyšší index kriminality v Ostravě a nejnižší index kriminality v Pardubicích s rozdílem 5691,0 trestných činů na 10000 obyvatel. V městské blokové zástavbě měst je nejvyšší index kriminality v Plzni a nejnižší index kriminality v Brně s rozdílem 2649,7 trestných činů na 10000 obyvatel. Na sídlišti měst je nejvyšší index kriminality v Praze a nejnižší index kriminality v Plzni s rozdílem 677,0 trestných činů na 10000 obyvatel. V rezidenční suburbánní oblasti měst je nejvyšší index kriminality v Praze a nejnižší index kriminality v Pardubicích s rozdílem 785,8 trestných činů na 10000 obyvatel. V suburbánní smíšené oblasti měst je nejvyšší index kriminality v Ostravě a nejnižší index kriminality v Plzni s rozdílem 1526,1 trestných činů na 10000 obyvatel. Přehled úrovně kriminality jednotlivých urbánních struktur v analyzovaných městech znázorňuje Tab. 23 v kapitole 4.7.

Na základě výsledků získaných prostorovou a komparativní analýzou není zcela možné potvrdit vliv urbánních struktur na míru kriminality. Hypotéza tedy nebyla potvrzena. Po přijetí navržených doporučení, lze znova hypotézu prověřit. Sice je patrné, že v centru měst je pácháno nejvíce trestné činnosti. Ale zatímco v Praze je nejnižší index kriminality dosahován v městské části venkovského typu s hodnotou 967,7, v Liberci je dosahován obdobně vysoký index kriminality, tj. 1045,8 pro strukturu s nejvyšším indexem. Toto tvrzení nelze potvrdit ani z důvodu rozdílných indexů v jednotlivých strukturách. Rozdíly indexů kriminality jednotlivých struktur dosahují až výše 5691 trestných činů na 10000 obyvatel. Míra kriminality závisí tedy více na městech samotných než na jejich urbánních strukturách.

Další komplikací je rozloha územních jednotek, za které byla dostupná data. V analyzovaných městech přesahovala rozloha územních jednotek i 100 km<sup>2</sup>, například obvodní oddělení Pardubice 3, kde je rozloha 151 km<sup>2</sup> a obvodní oddělení Plzeň 2 s rozlohou 120 km<sup>2</sup>. Pro snížení míry kriminality je možné doporučit sběr dat o trestné činnosti v menších územních jednotkách, v rámci kterých by bylo možné identifikovat problémové oblasti. Poté se lze zaměřit na konkrétní lokality daného města a navrhnout patřičná doporučení. Pro možné potvrzení hypotézy by bylo třeba pracovat s čistými urbánními strukturami, tj. územními jednotkami vykazujícími znaky pouze jedné urbánní struktury. V této práci to kvůli rozloze některých jednotek nebylo možné a struktura byla určena na základě převládajících znaků. Data pro čisté struktury nejsou dostupná.

## POUŽITÁ LITERATURA

- [1] ADAMOLI, Sabrina a kol., 1998. *Organised crime around the world*. Helsinky: European Institute for Crime Prevention and Control, affiliated with the United Nations. ISBN 95-153-1746-0.
- [2] AP European History, 2018. *Cesare Beccaria's Ideas* [online]. [cit. 2018-04-17]. Dostupné z: <https://www.albert.io/learn/ap-european-history/the-enlightenment-1/essay-on-crimes-and-punishment/cesare-beccaria-s-ideas>
- [3] BARTKOVÁ, Růžena a Jaroslav VYŠINKA, 1985. *Zonální struktury*. 2., nezm. vyd. Praha: Státní nakladatelství technické literatury.
- [4] BENDOVIÁ, Alena, 2009. *Charakter (hustoty) zástavby obce a její vliv na místní ekonomiku (investiční i provozní náklady)*. Diplomová práce. Univerzita Pardubice.
- [5] FISCHER, Slavomil a Jiří ŠKODA, 2009. *Sociální patologie: analýza příčin a možnosti ovlivňování závažných sociálně patologických jevů*. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-2781-3.
- [6] HNILIČKA, Pavel, 2005. *Sídelní kaše: otázky k suburbánní výstavbě kolonií rodinných domů*. Brno: ERA. ISBN 80-736-6028-8.
- [7] HURBANOVÁ, Lucie, 2014. *Vývoj urbanizace ve světě a současné postmoderní město*. Brno. Diplomová práce. Masarykova univerzita.
- [8] CHUPÍK, Jakub, 2009. *Charakteristika a vývoj kriminality v české společnosti*. Brno. Diplomová práce. Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně.
- [9] InfoData, 2018. *Statistika a výkaznictví* [online]. [cit. 2018-03-26]. Dostupné z: <https://cslav.justice.cz/InfoData/statisticke-rocenky.html>
- [10] KAISER, Günther, 1994. *Kriminologie: Úvod do základů*. Praha: C.H. Beck. Beckovy právnické učebnice. ISBN 80-717-9002-8.
- [11] KELLNER, Michal, 2009. *Vybrané problémy kriminální statistiky v ČR*. Rigorózní práce. Univerzita Karlova v Praze. Vedoucí práce JUDr. Bc. Tomáš Gřivna Ph.D.
- [12] KOVÁŘ, Petr, 2008. *Sexuální agrese: znásilnění z pohledu medicíny a práva*. Praha: Maxdorf. ISBN 978-80-7345-161-5.



- [13] KRÁSNÁ, Pavlína, 2016. *Forma zástavby a její vliv na hustotu obyvatel a kvality obytného území*. Praha. Diplomová práce. České vysoké učení technické v Praze. Vedoucí práce Ing. arch. František Pospíšil, Ph.D.
- [14] KRULICHOVÁ, Eva, Zuzana PODANÁ a Jiří BURIÁNEK, 2015. *Delikvence mládeže: trendy a souvislosti*. Praha: Triton. ISBN 978-80-7387-860-3.
- [15] KUČHTA, Josef a Helena VÁLKOVÁ, 2005. *Základy kriminologie a trestní politiky: Úvod do základů*. Praha: C.H. Beck. Beckovy mezioborové učebnice. ISBN 80-717-9813-4.
- [16] KUPČÍKOVÁ, Zuzana, 2011. *Charakter (hustoty) zástavby a její vliv na místní ekonomiku (investiční i provozní náklady) na příkladu vybrané obce*. Diplomová práce. Univerzita Pardubice.
- [17] MAIER, Karel a Vít ŘEZÁČ, 2006. *Ekonomika v území: urbanistická ekonomika a územní rozvoj*. Vyd. 3., přeprac. V Praze: Vydavatelství ČVUT. ISBN 80-01-03447-X.
- [18] *Mapa kriminality*, 2017 [online]. [cit. 2017-12-20]. Dostupné z: <http://mapakriminality.cz/>
- [19] *Mapy.cz*, 2018 [online]. [cit. 2018-04-04]. Dostupné z: <https://mapy.cz/>
- [20] MINISTERSTVO VNITRA ČR, 2014. *Koncepce boje proti organizovanému zločinu na období let 2015-2017* [online]. [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: [https://www.dataplan.info/img\\_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/koz-2015-2017-s-usnesenim.pdf](https://www.dataplan.info/img_upload/7bdb1584e3b8a53d337518d988763f8d/koz-2015-2017-s-usnesenim.pdf)
- [21] MINISTERSTVO VNITRA ČR, 2018. *Jednotný systém dopravních informací* [online]. [cit. 2018-03-26]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/jednotny-system-dopravnich-informaci.aspx>
- [22] NEŠPOR, Karel a Václav DVOŘÁK, 1998. *Prevence trestné činnosti související s návykovými látkami*. Praha: Armex. ISBN 80-902-2839-9.
- [23] NOVOTNÝ, Oto a Josef ZAPLETAL, 2004. *Kriminologie*. 2., přeprac. vyd. Praha: ASPI. ISBN 80-7357-026-2.
- [24] NOŽINA, Miroslav, 1997. *Mezinárodní organizovaný zločin v ČR*. Praha: KLP – Koniasch Latin Press. 256 s. ISBN 80-85917-35-1.

- [25] OUŘEDNÍČEK, Martin, 2017a. *Suburbanizace: Úvod do problematiky a obecná témata* [online]. [cit. 2017-08-25]. Dostupné z: [http://www.suburbanizace.cz/01\\_teorie\\_suburbanizace.htm](http://www.suburbanizace.cz/01_teorie_suburbanizace.htm)
- [26] OUŘEDNÍČEK, Martin, 2017b. *Urban Sprawl* [online]. [cit. 2017-08-25]. Dostupné z: [http://www.suburbanizace.cz/04\\_teorie\\_urban\\_sprawl.htm](http://www.suburbanizace.cz/04_teorie_urban_sprawl.htm)
- [27] OUŘEDNÍČEK, Martin, Petra ŠPAČKOVÁ a Jakub NOVÁK, 2013. ed. *Sub urbs: krajina, sídla a lidé*. Praha: Academia. ISBN 978-80-200-2226-4.
- [28] Policie České republiky, 2012. *Statistiky trestné činnosti* [online]. [cit. 2017-09-18]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/statistiky-trestne-cinnosti.aspx>
- [29] Policie České republiky, 2017. *Statistické přehledy kriminality za rok 2016* [online]. [cit. 2017-09-18]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/statisticke-prehledy-kriminality-za-rok-2016.aspx>
- [30] SEIDLOVÁ, Petra, 2014. *Urbánní struktury a ekonomická náročnost jejich fungování*. Univerzita Pardubice. Diplomová práce.
- [31] SCHEINOST, Miroslav, 2010. *Kriminalita očima kriminologů*. Praha: Institut pro kriminologii a sociální prevenci. ISBN 978-80-7338-096-0.
- [32] SMOLÍK, Josef a kol, 2007. *Organizovaný zločin a jeho ohniska v současném světě*. Brno: Masarykova univerzita. 204 s. ISBN 978-80-210-4438-8.
- [33] SOULEIMANOV, Emil, 2012. *Organizovaný zločin*. Praha: Auditorium. ISBN 978-80-87284-27-8.
- [34] SUTHERLAND, Edwin Hardin, 1939. *Principles of criminology*. Chicago, Philadelphia: Lippincott.
- [35] SÝKORA, Luděk, 2002. ed. *Suburbanizace a její sociální, ekonomické a ekologické důsledky*. Praha: Ústav pro ekopolitiku. ISBN 80-901-9149-5.
- [36] ŠILHÁNKOVÁ, Vladimíra, 2007. *Teoretické přístupy k regionálnímu rozvoji*. Pardubice: Univerzita Pardubice. ISBN 978-80-7395-019-4.
- [37] ŠILHÁNKOVÁ, Vladimíra, 2002. *Urbanismus a územní plánování*. Pardubice: Univerzita Pardubice. ISBN 80-7194-415-7
- [38] ŠMÍD, Tomáš, 2008. *Post-sovětské organizované kriminální skupiny v Ruské federaci*. Disertační práce. Masarykova univerzita Brno.

- [39] UUR, 2014. *Principy a pravidla územního plánování* [online]. [cit. 2017-08-31]. Dostupné z: <http://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/internetove-prezentace/principy-a-pravidla-uzemniho-planovani/kapitolaB/B3-20150113.pdf>
- [40] VICHLENDÁ, Milan, 2011. *Kriminologie*. Střední odborná škola ochrany osob a majetku s.r.o., Karviná
- [41] VSCR, 2015. *Statistické ročenky Vězeňské služby* [online]. [cit. 2018-03-31]. Dostupné z: <https://www.vscr.cz/informacni-servis/statistiky/statisticke-rocenky-vezenske-sluzby/>
- [42] ZOUBKOVÁ, Ivana a Marcela MOULISOVÁ, 2004. *Kriminologie a prevence kriminality*. Praha: Armex. Skripta pro střední a vyšší odborné školy. ISBN 80-867-9505-5.
- [43] Zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže). [online]. [cit. 2017-09-19]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2003-218>
- [44] Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. [online]. [cit. 2017-09-25]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40>
- [45] Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. [online]. [cit. 2017-09-25]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2017-65>
- [46] Zákon č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnostních menšin a o změně některých zákonů. [online]. [cit. 2017-10-06]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-273>

# PŘÍLOHY

Tab. 24: Takticko-statistická klasifikace trestných činů

| Hospodářské činy  |  |  |
|---|--|--|
| <p>TČ proti př. o nekalé soutěži<br/>                     Neoprávněné podnikání<br/>                     Poškození spotřebitele<br/>                     Pašování a krácení cla<br/>                     Zkreslení údajů o stavu hospodaření a jmění<br/>                     Porušení závaz. práv. hosp. styku<br/>                     Porušení povinností v řízení o konkur.<br/>                     Porušení povinnosti při správě cizího majetku<br/>                     Krádež<br/>                     Neoprávněné užívání cizí věci<br/>                     Poškození cizí věci<br/>                     Podvody proti sociálnímu zabezpečení a nemocenskému pojištění<br/>                     Ochrana měny<br/>                     Padělání známek a kolků<br/>                     Krácení daně<br/>                     Zneužívání pravomoci úřední osoby<br/>                     Úplatkářství přijímání úplatku<br/>                     Poškození věřitele<br/>                     Padělání a pozměňování veřejné listiny<br/>                     Nedovolená výroba a držení státní pečeti a úředního razítka<br/>                     Ohrožování zdraví závadností potravin</p> | <p>Vystavení nepravdivého potvrzení<br/>                     Neoprávněné užívání motorového vozidla<br/>                     Porušování tajemství dopravovaných zpráv<br/>                     Zpronevěra<br/>                     Podvod<br/>                     Pletichy při veřejné soutěži a dražbě<br/>                     Porušení předpisů o nakládání s kontrolov. zbožím a technikou<br/>                     Zneužití informací v obchodním styku<br/>                     Neoprávněné provozování loterie<br/>                     Porušování předpisů o nálepkách<br/>                     Neoprávněné nakládání s osobními údaji<br/>                     Ostatní trestné činy proti měně<br/>                     Neoprávněné držení platebního prostředku<br/>                     Porušování předpisů o zahraničním obchodu s vojenským materiálem<br/>                     Krádeže železničních zásilek<br/>                     Krádeže poštovních zásilek<br/>                     Krádeže silničních zásilek<br/>                     Krádeže leteckých zásilek<br/>                     Krádeže lodních zásilek<br/>                     Maření úkolu úřední osoby z nedbalosti</p> | <p>Úplatkářství—podplácení<br/>                     Úplatkářství—nepřímé<br/>                     Zvýhodňování věřitele<br/>                     Pletichy v insolvenčním řízení<br/>                     Ohrožení, poškození životního prostředí—úmyslně<br/>                     Ohrožení, poškození životního prostředí—z nedbalosti<br/>                     Předlužení<br/>                     Neoprávněné vydání cenného papíru<br/>                     Manipulace s kurzem investičních nástrojů<br/>                     Nedovolená výroba radioaktivního materiálu<br/>                     Podílnictví<br/>                     Porušení práv k ochranné známce<br/>                     Porušení průmyslových práv<br/>                     Porušení autorského práva a padělání díla<br/>                     Zastření původu věci<br/>                     Poškození a zneužití záznamu na nosiči inf.<br/>                     Provozování nepoctivých her a sázek<br/>                     Havárie a provoz. poruch. - úmysl.<br/>                     Havárie a provoz. poruch. - nedbal.<br/>                     Pojistný podvod<br/>                     Úvěrový podvod<br/>                     Dotační podvod<br/>                     Nesplnění oznamovací povinnosti v daňovém řízení<br/>                     Neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení<br/>                     Ostatní hospodářské trestné činy</p> |

| <b>Zbývající činy</b>  |   |   |
|--|---|---|
| Nadržování<br>Veškeré nehody—úmyslné<br>Dopravní nehody silniční—z nedbalosti<br>Dopravní nehody letecké—z nedbalosti<br>Dopravní nehody vodní—z nedbalosti<br>Železniční nehody—z nedbalosti<br>Nehody kombinované—z nedbalosti                   | Ublížení na zdraví z nedbalosti—pracovní úraz<br>Ublížení na zdraví z nedbalosti—ostatní<br>Poškozování věřitele<br>Zvýhodňování věřitele<br>Ohrožení pod vlivem návykových látek, opilství<br>Zanedbání povinné výživy<br>Získání kontroly nad plavidlem<br>Sdělení nepravdivé informace   | Zavlečení VDP do ciziny<br>Týrání zvířat<br>Šíření poplašné zprávy<br>Účast na organizované zločinecké skupině<br>Hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny<br>Podněcování k národnostní a rasové nenávisti.<br>Podpora a propagace hnutí<br>Ostatní trestná činnost                     |
| <b>Mravnostní činy</b>   |   |   |
| Znásilnění<br>Sexuální nátlak<br>Pohlavní zneužívání v závislosti<br>Pohlavní zneužívání ostatní<br>Komerční forma sex. zneužití v závislosti<br>Komerční forma sex. zneužití ostatní  | Ostatní pohlavní úchytky<br>Šíření pornografie<br>Ohrožování pohlavní nemocí<br>Ublížení na zdraví pohlavní nemocí<br>Ublížení na zdraví pohlavní nemocí z nedbalosti   | Kuplířství<br>Soulož mezi příbuznými<br>obchodování s lidmi<br>Ostatní mravnostní trestné činy  |
| <b>Násilné činy</b>  |   |   |
| Usmrcení lidského plodu—pomoc a svádění ženy<br>Usmrcení lidského plodu—se souhlasem ženy<br>Usmrcení lidského plodu—bez souhlasu ženy<br>Zabití<br>Usmrcení z nedbalosti<br>Opuštění dítěte<br>Únos<br>Loupeže<br>Loupeže na finančních institut. | Násilí proti úřední osobě a orgánů veřejné moci mimo policie<br>Násilí proti úřední osobě a orgánům veřejné moci policistovi.<br>Násilí proti úřední osobě a orgánům veřejné moci obec policistovi.<br>Úmyslné ublížení na zdraví<br>Rvačky<br>Násilí a vyhrožování proti skup. ob.<br>Braní rukojmí<br>Nebezpečné vyhrožování<br>Nebezpečné pronásledování                 | Vydírání<br>Omez. a zbavení os. svobody<br>Porušování domovní svobody<br>Neopr.zás.do práva domu, bytu...<br>Týrání svěřené osoby<br>Týrání osoby žijící ve spol. obydlí<br>Omezování svobody vyznání<br>Útisk<br>Porušování svobody sdružování a shromažďování<br>Ostatní násilné trestné činy |
| <b>Ostatní činy</b>  |   |   |
| Výtržnictví<br>Výtržnictví na sportovních a veřejných akcích<br>Sprejerství<br>Výtržnictví—útoky na záchranáře<br>Ohrožování výchovy mládeže<br>Podávání alkoholických nápojů mládeži<br>Obchodování s dětmi                                       | Nedovolené překročení státní hranice<br>Nedovolená výroba a držení psychotropních látek a jedů pro jiného<br>Šíření toxikománie<br>Zneužívání pravomoci úřední osoby<br>Neoprávněné nakl. s os. údaji<br>Maření úkolů úřední osoby z nedbalosti<br>Nedovolená výroba a držení psychotropních látek a jedů pro sebe<br>Nedovolené pěstování rostlin obsahující omamnou látku | Výroba a nakládání s látkami s hormonálními účinky<br>Požáry<br>Výbuchy<br>Nedovolené ozbrojování<br>Maření výkonu úředního rozhodnutí<br>Podílíctví<br>Ostatní kriminální trestné činy   |

| <b>Majetkové činy</b>   |   |   |
|---|---|---|
| Podvod<br>Zpronevěra<br>Neoprávněné užívání cizí věci<br>Zatajení věci<br>Poškození cizí věci<br>Pytláctví a ostatní majetkové TČ<br>krádeže vloupáním do obchodů<br>krádeže vloupáním do výkladních skříní<br>krádeže vloupáním do restaurací a hostince<br>krádeže vloupáním do ubytovacích objektů<br>krádeže vloupáním do kiosků<br>krádeže vloupáním do stravovacích zařízení<br>krádeže vloupáním do objektů se starožitnosti | krádeže vloupáním do kulturních objektů<br>krádeže vloupáním do pokladen a pancéřových skříní<br>krádeže mezi zaměstnanci na pracovišti<br>krádeže vloupáním do škol<br>krádeže vloupáním do bytů<br>krádeže vloupáním do víkendových chat<br>krádeže vloupáním do rodinných domků<br>krádeže vloupáním do ostatních objektů<br>krádeže kapesní<br>krádeže při pohlavním styku<br>krádeže jiné na osobách | krádeže mot. vozidel dvoustopých<br>krádeže mot. vozidel jednostopých<br>krádeže věcí z aut<br>krádeže součástí motorových vozidel<br>krádeže jízdních kol<br>krádeže domácího zvířectva<br>krádeže v bytech<br>krádeže v prostorách nádraží Překup. a přechov. - podílnictví mimo zásilek<br>krádeže během jízdy v DP Překup. a přechov. - podílnictví mimo zásilek<br>krádeže v objektech se starožitnostmi včetně exeter.<br>krádeže v jiných objektech<br>krádeže ostatní |

*Zdroj: Upraveno dle Kellner (2009), Mapakriminality (2017)*