



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Možnosti prevence infekcí močového ústrojí ve zdravotní péči  
**Autor práce:** Bc. Jana Škodová  
**Studijní program:** N5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** T014 Ošetrovatelská péče ve vybraných klinických oborech  
**Akademický rok:** 2017/2018  
**Oponent práce:** Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				x		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				x		
<i>Rozsah</i>		x				
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>					x	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					x	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost</i>				x		
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					x	
<i>Rozsah</i>			x			
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			x			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	x					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			x			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		x				
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				

## Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Pod 5 % (není plagiát).

### Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Jana Škodová vypracovala diplomovou práci na téma: Možnosti prevence infekcí močového ústrojí ve zdravotní péči. Téma práce hodnotím jako aktuální.

Poměr teoretické a praktické části je vyvážený. V teoretické části se vyskytují odrážky, tedy na některých místech práce působí spíše jako výpisky. Jsou v ní také určité odborné nedostatky. Postrádám porovnání různých možností ošetrovatelského postupu v literatuře a standardech a kritické myšlení studentky. Je řada sporných ošetrovatelských postupů, které je třeba v práci porovnat a řešit. Například je na straně 33 uvedeno:

*„Katetr je v močovém měchýři fixován nafouknutým balónkem. Ten se plní vzduchem nebo sterilní tekutinou, nejčastěji fyziologickým roztokem.“*

Toto tvrzení vnímám jako velmi problematické, na jiných místech v práci je zase uvedeno, že balónek se plní aquou pro inectione. Ve standardu zdravotnického zařízení je opět používán fyziologický roztok. Postrádám uvedení možnosti přípravy sterilního stolku k zavedení permanentního močového katetru. Také by mohly být více rozebrané materiály, ze kterých jsou permanentní katetry vyrobeny, vzhledem k délce jejich zavedení – na straně 34 je pouze krátce zmíněno.

Chybí zdroj obrázku 1 na straně 32 a zdroj obrázku 2 na straně 33.

Doplnila bych jeden cíl nebo výzkumnou otázku: Zjistit počet infekcí močových cest ve sledovaném zdravotnickém zařízení – to bylo sledováno, ale v cílech ani výzkumných otázkách a v diskuzi není řešeno.

Výzkumná část je vypracována na základě pozorování a dotazníku. Některé otázky v dotazníku jsou neadekvátní – například otázka 9. *Jakou polohu nejčastěji využíváte u cévkování ženy?* Mezi možnostmi bylo zařazeno pravý nebo levý bok a pokrčenými končetinami – domnívám se, že v těchto polohách je cévkování neproveditelné. Nebo v otázce 5. *Jakou dezinfekci používáte před zavedením permanentního katétru?* V možnostech je Borová voda a Fyziologický roztok, které za dezinfekce nelze považovat.

Z metodiky není jasné, zda oddělení LDN, kde probíhalo pozorování a oddělení následné péče jsou shodná oddělení. Protože v diskuzi studentka uvádí, že zdravotníci sice určité techniky znají, ale neprovádějí je, podle tohoto tvrzení předpokládám, že šlo o shodná oddělení.

V diskuzi studentka porovnává svoje data s podobně zaměřenou prací a literaturou. Uvedenou závěrečnou práci by bylo vhodně blíže popsat. V diskuzi se nachází tvrzení studentky, která nejsou podložena literaturou.

Na Přílohu A není odkaz v textu a nemá uveden zdroj a je velmi špatně čitelná.

Studentka čerpala z 29 zdrojů z toho je 2 zahraniční.

Praktickým výstupem práce jsou doporučení pro praxi.

I přes zmíněné nedostatky práci k obhajobě doporučuji a hodnocením D.

### Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak byla zajištěna korektnost při vyplňování dotazníků zdravotníky?
2. Byli pozorovaní zdravotníci z LDN také dotazováni?
3. Porovnejte některá ze zjištěných dat s podobně zaměřenými studii.

Výsledná klasifikace <sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)	D
---	---

Dne: 27. 5. 2018

.....  
Podpis