



Posudek vedoucího závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Rádce pacienta - příručka Ministerstva zdravotnictví České republiky určená pacientům
Autor práce: Bc. Magdalena Nezbedová
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
Akademický rok: 2017/2018
Vedoucí práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	A					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	A					
<i>Rozsah</i>	A					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		B				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	A					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	A					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	A					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	A					
<i>Přehlednost, jasnost</i>		B				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	A					
<i>Rozsah</i>	A					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	A					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	A					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	A					
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	A					
<i>Stylistika</i>			C			
<i>Gramatika</i>			C			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		B				
<i>Spolupráce</i>	A					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Míra shody méně než 5 %. Práce není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Téma práce je aktuální, koresponduje s cíli MZ ČR a vědecko-výzkumným zaměřením fakulty. Výsledky ukazují, že příručku Rádce pacienta pacienti neznají. I když se dají vztáhnout pouze na sledované zařízení, mohou být východiskem pro další výzkumná šetření. Autorka prezentuje závěry přehledně, zamýšlí se nad nimi, v diskuzi se opírá o relevantní zdroje. Kvalitu práce snižují opakované gramatické a stylistické nedostatky.

Studentka pracovala systematicky, zodpovědně, s velkým zájmem a nadšením, čas si dobře rozvrhla, na konzultace chodila připravená, dokázala o daném tématu diskutovat. Připomínky vedoucí práce akceptovala.

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	B
---	----------

Dne: 28. 5. 2018

.....
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno