



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Preventivní opatření vzniku ventilátorové pneumonie
Autor práce: Bc. Michaela Kalčíková Hisemová
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: T014 Ošetrovatelská péče ve vybraných klinických oborech
Akademický rok: 2017/2018
Oponent práce: Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				x		
<i>Rozsah</i>		x				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		x				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	x					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		x				
<i>Přehlednost, jasnost</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			x			
<i>Rozsah</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		x				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	x					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			x			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>				x		
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Pod 5 % (není plagiát).

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Michela Kalčíková Hisemová vypracovala diplomovou práci na téma: Preventivní opatření vzniku ventilátorové pneumonie. Téma práce hodnotím jako aktuální.

Teoretická část souvisí s částí výzkumnou. Oceňuji provedení rešerše, která je uvedena na začátku teoretické části práce, pouze bych ji v úvodu zkrátila a podrobnosti dala do přílohy. V teoretické části se vyskytují odrážky a velmi krátké odstavce, tedy na některých místech práce působí spíše jako výpisky.

Některé tabulky ve výzkumné části jsou méně přehledné. V komentářích pod tabulkami postrádám bližší informace, co konkrétně prováděli zdravotníci chybně, když byl výkon hodnocen částečně shodně. Bylo by vhodné vypsát konkrétní problémy.

Po stránce formální a stylistické se v práci objevují chyby – např. cíle a výzkumné otázky jsou v práci uvedeny 2 x. Některé zkratky např. z kazuistiky (NS, APPE, ...) nejsou uvedeny v seznamu zkratek a značek. Chybně jsou v práci značeny grafy. Vyskytují se formulace, které nejsou vhodné např. „*Jako příloha byla vložena kazuistika ventilátorové pneumonie ...*“ U přílohy G – Standardní postup – není uveden zdroj.

Diskuze je méně přehledná, porovnává zjištěná data s literaturou a podobně zaměřenými pracemi, které mohly být více popsány. V diskuzi se nachází tvrzení studentky, která nejsou podložena literaturou.

Studentka čerpala z 27 zdrojů z toho je 7 zahraniční.

Praktickým výstupem práce jsou doporučení pro praxi s grafickým zpracováním, které může být vhodnou pomůckou pro odbornou praxi.

Práci hodnotím C.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak si vysvětlujete velké snížení výskytu ventilátorové pneumonie v letech 2016 a 2017 oproti roku 2015 ve sledovaném zdravotnickém zařízení?
2. Uveďte, co konkrétně dělali zdravotníci chybně pokud byla u výkonu částečná shoda se standardem.

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 27. 5. 2018

.....
Podpis