

Posudek oponenta závěrečné práce

(diplomová práce)

Název práce: Změna prevalence kouření a míry závislosti na nikotinu u zdravotnického personálu v souvislosti se zákonem č. 65/25017 Sb.
Autor práce: Bc. David Bláha
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: T014 Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech (se zaměřením na onkologii)
Akademický rok: 2017 - 2018
Oponent práce: doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					x	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					x	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					x	
<i>Rozsah</i>					x	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					x	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					x	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	x					
<i>Stylistika</i>				x		
<i>Gramatika</i>				x		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % - není plagiat

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorem zpracovaná teoretická část je velmi přehledně zpracována. Autor čerpá z relevantních zdrojů a poskytuje vhodná teoretická východiska pro část průzkumnou. Autor uvádí relevantní legislativu, vymezuje terminologii vhodnou pro řešenou problematiku, uvádí relevantní nástroje pro měření závislosti na tabáku.

V praktické části autor popisuje realizovaný průzkum v jednotlivých fázích sběru dat, jejich analýzy vyhodnocení. Bohužel práce postrádá explicitně stanovenou metodiku pro sběr dat a tato skutečnost postihuje další fáze. Autor testuje hypotézy na datech, která nejsou dostatečně validní, a vyvozuje závěry, které nejsou podloženy. V rámci průzkumu není stanoven výzkumný soubor, není jasná distribuce dotazníků, kritéria kladená na respondenty zařazené souboru a vůbec není jasné, zda respondenti, kteří se účastnili prvního šetření před zavedením nové legislativní úpravy, jsou stejní, jako respondenti, kteří se zúčastnili následného šetření. Domnívám se, že nikoliv, protože počet respondentů je různý, také anonymizace znemožňuje párování. Autor tyto dvě šetření porovnává ukazatelem prevalence, porovnává však nestejně vzorky a zkreslení v tomto výsledku může být příliš velké. Autor také nestanovil důvod, proč by změna měla nastat. Samotný nově zavedený zákon nemusel žádnou změnu vyvolat, dotazník ani tuto změnu explicitně nezachycuje. Autor tak nechává tak prostor pro spekulace, jaké faktory se mohly na změně podílet. Na datech sebraných v průzkumu, bez jakékoliv reprezentativnosti pak testuje své hypotézy, závěry jsou však na základě výše uvedeného spekulativní.

Přestože je diskuse vedena velmi přehledně a srozumitelně, je založena na výsledcích vlastního průzkumu, které nepovažuji za validní, čímž je kvalita diskuse velmi poznamenána.

Přes uvedené, doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje veškeré náležitosti kladené na diplomovou práci vycházející ze Směrnice FZS č.11/2017.

Výsledná klasifikace^{b)} (A, B, C, D, E, F)	E
---	----------

Dotazy: Vysvětlete metodiku sběru dat a vyjádřete se k validitě sebraných, analyzovaných dat a interpretovaných závěrů.

Dne: 25. 5. 2018

Podpis