



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Životní spokojenost žen po ukončené léčbě karcinomu prsu

Autor práce: Bc. Tereza Beranová

Studijní program: N5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech

Akademický rok: 2017/2018

Oponent práce: PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 %; není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Tereza Beranová si zvolila pro svoji diplomovou práci velice přínosné téma. Epidemiologické údaje vztahující se k incidenci, prevalenci a mortalitě onemocnění karcinomu prsu jsou jasným důkazem aktuálnosti a potřebnosti daného tématu.

Teoretická část představuje aktuální teoretická východiska prezentované problematiky. Studentka pracovala s aktuální literaturou předních českých i zahraničních odborníků. Ne vždy je však literatura správně citována (např. str. 19, 21). V textu jsou přímé citace (např. s. 26) bez formálních náležitostí (kurzíva, uvozovky). Rozsah této části je zbytečně maximalistický. Výtku bych měla ke kapitole rešerše, kde je rešeršní strategie popsána jen částečně. Chybí zde popis, kolik výzkumů bylo dohledáno, vyloučeno a dle jakých kritérií byly vybrané prezentované výzkumy na str. 43 - 47. Přesto tuto část hodnotím jako přínosnou.

Empirickou část tvoří průzkumná sonda zjišťující životní spokojenost žen po léčbě karcinomu prsu za použití nástrojů kvality života WHOQOL-BREFF a SEIQoL. Dotazník je doplněn o demografické otázky, se kterými však studentka dále nepracuje (nevyužívá jako proměnné). Dále zde chybí hlubší popis výběru respondentů pro obě skupiny. Výsledná data jsou však velmi detailně zpracována a prezentována. Velice pozitivně hodnotím detailně zpracovanou diskuzi.

Práce splňuje veškeré náležitosti kladené na diplomovou práci vycházející ze Směrnice FZS č.11/2017. Je psána srozumitelným avšak odborným jazykem. V práci se vyskytuje několik gramatických a stylistických chyb.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Z jakého důvodu byl stanovený počet respondentů po ukončené léčbě pro karcinom prsu určen na 50?
2. Dle jakých kritérií byly vybírány ženy do kontrolní skupiny?
3. Jak mohou Vaše výsledky pomoci praxi?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 28. 5. 2018

PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.
Podpis