

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek vedoucího bakalářské práce  
(Literárně-kulturní)**

**Autor práce: Filip Pachulski**

**Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi**

**Název práce: Zpodobnění šílenství ve vybraných dílech Edgara Allana Poea**

**Akademický rok: 2017-2018**

**Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Vít, Ph.D.**

**Oponent práce: Mgr. Michal Kleprlík, Ph.D.**

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>C</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Kvalita uvedení do širšího kontextu	<b>C</b>
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	<b>E</b>
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>E</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	<b>C</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>C</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Práce je revizí neúspěšně obhájené verze. Autor se v ní zabývá otázkou šílenství a jeho znázorněním v díle E. A. Poa. Hypotéza, že existuje vazba mezi druhy a mírou šílenství a metodou vyprávění, je v zásadě logická a věrohodná. Analýza je však bohužel založena pouze na rozboru dvou povídek, což snižuje přesvědčivost argumentu. S tím souvisí i rozsah analýzy – necelých 11 stran, tedy méně než třetina celku. Autor se také dopouští argumentačních nepřesností, místy i popírá svou výpověď. Při obhajobě by měl vysvětlit, zda postava předstírá sanity (s. 21) nebo insanity (s. 22). V analýzách také v podstatě nevyužívá nic zásadního z teoretické úvodní kapitoly, byť ta obsahuje některé velmi zajímavé a dobře aplikovatelné postřehy z naratologie (Genette, Nünning, aj.). I závěr neodpovídá úzu kvůli svému rozsahu ½ strany. Autor by měl svoje pojetí závěru vysvětlit zvláště proto, že první neúspěšná verze práce závěr neobsahovala a mělo dojít k nápravě.

**Jazyková úroveň a práce se zdroji** odpovídají nárokům kladeným na tento typ práce. Autor se dopouští opakovaných chyb, ale ty nijak významně neovlivňují chápání textu.

**Formální aspekty:** ani v tomto ohledu nebyly odstraněny některé z vytčených nedostatků. Kapitoly například stále nejsou zahájeny na nové straně.

Výsledek revize není plně uspokojivý. Autor nedbal všech doporučení a některé nedostatky neodstranil.

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*</b> (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	<b>Dobře (E)</b>
--	------------------

**Doporučuji / ~~nedoporučuji~~\*\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 21/1/2018

.....  
Podpis vedoucího práce

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek  
\*\* Vyhovující podtrhněte