

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Možnosti průvozu linek regionální železniční dopravy skrz uzel Plzeň

Autor práce: Jakub Košut

Vedoucí práce: Ing. Matěj Pluhař

| Práce studenta v průběhu řešení: | |
|---|--|
| Student pracoval samostatně: | Převážně pouze podle pokynů vedoucího práce. |
| Student konzultoval práci s vedoucí práce: | Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce. |
| Student zpracovával připomínky vedoucího práce: | Pasivně. |

| Hodnocení struktury a obsahu práce: | |
|---|--|
| Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucí práce. |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: | Částečně, struktura práce není zcela logická. |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu: | Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. |

| Práce se zdroji: | |
|--|---|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, student aktivně zdroje vyhledával. |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji: | Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. |

| Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe: | |
|---|---|
| Student využíval znalosti získané během studia na DFJP: | Ano, samostatně se v problematice orientoval. |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Vyskytují se chyby v terminologii, které významně snižují úroveň práce. |
| Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe: | 2 - teoretická s možností konzultace v praxi |
| Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2) | Ano, na základě doporučení vedoucího práce vyhledával konzultace. |
| Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4) | |

| Formální úprava práce: | |
|--|--|
| Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012: | Částečně. |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami: | Částečně, ne vždy zcela souvisí s problematikou nebo neodpovídá jejich množství. |
| V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby: | Práce z velké části neodpovídá pravidlům českého pravopisu. |

Poznámky k hodnocení

Bakalářská práce je obhajovaná napodruhé, student zpracoval část připomínek původního oponenta, pana doc. Bulíčka. Práce vypadá přehledně, ale při bližším pohledu je patrné velké množství pravopisných chyb, které velmi výrazně snižují úroveň celé práce. Student má výrazné potíže se stylistikou a základními pravidly. Student konzultoval pouze nárazově a finální práci k posouzení vedoucímu poslal až několik dní před termínem odevzdání, kdy vedoucí práce neměl čas na podrobnou kontrolu a některé kapitoly tak nemohl jakkoli ovlivnit. U některých dílčích částí je zbytečné množství textu (kpt. 1) a přitom by stačilo použít několik tabulek - zejména u analýzy vlakových spojů v uzlu Plzeň. Vzorce v návrhové části jsou použitelné jen v teoretické rovině. Práci hodnotím stupněm "E".

Otázky k obhajobě

1. Proč jste bakalářskou práci konzultoval v tak malé míře zejména před odevzdáním? 2. Dle čeho soudíte, že vzorce v návrhové části (např. koeficient tunelu apod.) jsou použitelné v praxi? 3. Co si myslíte (obecně) o integraci vlaků dálkové dopravy do integrovaných dopravních systémů? Je to logická a správná cesta?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

| | |
|---|------------|
| Práci hodnotím celkově stupněm | E (3,0) |
| Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě | doporučuji |

Datum: 29. 1. 2018

Podpis:

