

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Možnosti průvozů linek regionální železniční dopravy skrz uzel Plzeň

Autor práce: Jakub Košut

Oponent: Petr Nachtigall

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Práce je velmi rozsáhlá, což v konečném důsledku nebylo dobře. Práci by prospěla systematictější práce na menším objemu dat. Při řešení nabídky a poptávky není uvažováno s dalšími druhy veřejné dopravy. Samostatnou kapitolou jsou stylistické, formální a gramatické chyby v práci. Je jich tam velké množství a jejich přítomnost ovlivňuje čtivost a smysl textu. Chybí vysvětlení některých proměnných. Při obhajobě by se měl autor zaměřit na systematické vysvětlení svých návrhů a postupů při řešení dané problematiky.

Otázky k obhajobě

Jak byl stanoven koeficient 5 %? Jaké jsou tedy autorovy přínosy pro řešenou problematiku? Jaký vliv mají další druhy veřejné dopravy na autorovo řešení?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře mínus ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 28. 1. 2018

Podpis:

cíl práce je stanoven a naplněn v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce

Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.

Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce.

Náplň práce ne zcela odpovídá zadanému tématu, zásady pro zpracování splňuje jen částečně.

Náplň práce neodpovídá zadanému tématu a zásadně se odlišuje od zásad pro zpracování práce.

student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu

Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.

Ano, ale některé zdroje se nevztahují k tématu.

Ne, pouze omezené množství nebo se zdroje dostatečně nevztahují k tématu.

Ne.

student zvolil vhodný postup a metody řešení k naplnění cíle

Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.

Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody.

Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody.

Ne, postup řešení neodpovídá zvolenému cíli.

po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci

Ano, zcela.

Převážně ano s drobnými odchylkami.

Částečně.

Ne.

doporučuji.

nedoporučuji.

jednotlivé části práce na sebe logicky navazují

Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.

Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.

Částečně, struktura práce není zcela logická.

Ne.

student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji

Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Ne, údaje převážně pouze citoval.

Ne.

terminologie

Ano.

Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.

Vyskytují se chyby v terminologii, které mají vliv na úroveň práce.

Vyskytují se chyby v terminologii, které významně snižují úroveň práce.

práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami

Ano, velmi vhodně doplňují text práce.

Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.

Částečně, ne vždy zcela souvisí s problematikou nebo neodpovídá jejich množství.

Ne.

výborně

výborně mínus

velmi dobře

velmi dobře mínus

dobře

nevyhověl

rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu

Ano, zcela.

Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Ne zcela, některé části by měly být doplněny.

Ne.

práce je využitelná pro praxi - pouze při specifikaci B

Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav.

Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.

Ne.

v práci se vyskytují gramatické chyby

Ne, nebo pouze ojediněle.

Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Velké množství, které snižuje úroveň práce.

Práce z velké části neodpovídá pravidlům českého pravopisu.

Pomocná