

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zefektivnění skladového hospodářstva vybraného podniku

Autor práce: Erika Martinková

Oponent: Ing. David Šourek, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Částečně, struktura práce není zcela logická.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ne, pouze omezené množství nebo se zdroje dostatečně nevztahují k tématu.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Částečně, ne zcela správně zvolil postup nebo metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.

### Poznámky k hodnocení

Práce je zpracována velmi nepřehledně. Chybí srozumitelný popis skladovaného zboží nebo například přehledné zobrazení řešeného areálu. Z hlediska optimalizace se autorka téměř nezabývala úpravou stávajících skladových prostor a technologií v nich a rovnou navrhuje výstavbu nového skladu. Rovněž nejsou uvedeny technologické ukazatele současného ani navrhovaného stavu. Není tak možné porovnat, o jaké hodnoty se situace zlepšila a zda je opravdu nutná výstavba nového skladu.

### Otázky k obhajobě

Vysvětlete, z jakého důvodu jste zvolila právě vámi navržené vnitřní uspořádání nového skladu. Je vámi navržený manipulační prostředek ETV 112 vhodný pro regály s dvoujtitou hloubkou?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	E (3,0)
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji.

Datum: 26. ledna 2018

Podpis: 