

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Posouzení možnosti zřízení systému City-Bike ve městě Liberec

Autor práce: Milan Kárník

Oponent: doc. Ing. Josef Bulíček, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce.*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Pro úspěšnou aplikaci návrhu v praxi by bylo potřebné realizovat další kroky, především pak detailní ekonomickou analýzu, což i autor správně připouští. Nicméně, toto je nad rámec rozsahu bakalářské práce a cíl této práce tak lze považovat za splněný.

Má-li být za grafickou a hlavní prezentaci návrhu považována Příloha B, je na škodu, že došlo k záměně popisků stanic č. 10 a 11 Koleje Harcov a Zoologická zahrada.

Je-li jako jeden ze stěžejních problémů identifikován výškový profil tras, je trochu ke škodě, že tento parametr nebyl akcentován i v analýze zahraničních příkladů (byť by se jednalo o město jiné velikosti).

Otázky k obhajobě

1. Je možné v zahraničí nalézt město s podobným výškovým profilem tras jako v Liberci a s úspěšnou realizací systému City-Bike, popř. které z analyzovaných měst by tomu odpovídalo nejvíce?
2. Jaký by byl názor autora na možnost koncipovat systém City-Bike převážně jako doplněk k pátešní tramvajové dopravě pro cesty ze sídlišť nebo jiných oblastí k nejbližším zastávkám?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	výborně ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 6.6.2017

Podpis: