



Univerzita
Pardubice
Dopravní fakulta
Jana Pernera

Oponentní posudek disertační práce

Uchazeč:	Ing. Otto Pospíšil
Název disertační práce:	Model udržitelného rozvoje veřejné dopravy s využitím standardů v dopravě
Oponent:	doc. Ing. Jaroslav Kleprlík, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera, KTRD

Oponent se v posudku vyjádří:

- k aktuálnosti daného tématu,
- ke zvoleným metodám zpracování,
- zda práce splnila sledovaný cíl,
- k výsledkům disertační práce s uvedením, zda a jaké nové poznatky přinesla,
- k významu pro praxi nebo rozvoj vědy,
- zda disertační práce splňuje podmínky tvůrčí vědecké práce pro udělení titulu Ph.D.

Ke každému z níže uvedených bodů je nutno doplnit stručný komentář.

a) Aktuálnost tématu disertační práce		
<input checked="" type="checkbox"/> velmi aktuální	<input type="checkbox"/> aktuální	<input type="checkbox"/> není aktuální
Komentář: S ohledem na dopravní kongesce, ochranu životního prostředí a externalitu dopravy je podpora veřejné dopravy (především pak veřejné hromadné dopravy) a její udržitelný rozvoj velmi aktuální.		

b) Zvolené metody zpracování		
<input checked="" type="checkbox"/> vhodné metody	<input type="checkbox"/> málo vhodné	<input type="checkbox"/> nevhodné, zastaralé
Komentář: Zvolené metody řešení jsou vhodné. Některé z nich, např. multikriteriální analýza, jsou využity jen velmi obecně nebo spíše bylo uvedeno jejich případné možné využití.		

c) Splnění cílů disertační práce		
<input checked="" type="checkbox"/> disertace splnila cíl	<input type="checkbox"/> disertace částečně splnila cíl	<input type="checkbox"/> disertace nesplnila cíl
Komentář: Hlavní cíl definovaný na str. 42 uvádí „...návrh matematicko-verbálního modelu rozvoje veřejné dopravy jako součásti veřejných služeb s využitím technických a kvalitativních standardů“. Formulace matematicko-verbální model je neobvyklá. V práci také spíše převládá verbální než matematický návrh modelu. V názvu práce je uvedeno „veřejné dopravy“, ale vlastní řešení je zaměřeno na veřejnou hromadnou dopravu (VHD). V cíli je uvedeno „...návrh modelu...“, ale práce obsahuje dílčí modely a ne jeden ucelený model. Kapitola 4 s názvem „Návrh metodiky...“ obsahuje hned na začátku strukturu navrženého modelu a právě struktura návrhu modelu měla být v názvu místo metodiky.		

d) Výsledky disertační práce, nové poznatky a přínosy				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input type="checkbox"/> nadprůměrné	<input checked="" type="checkbox"/> průměrné	<input type="checkbox"/> slabé	<input type="checkbox"/> nevyhovující
<p>Konkrétní přínos: Přínosem je návrh postupu pro stanovení minimálního standardu nabídky VHD. Dalším přínos spočívá ve stanovení standardů dostupnosti cíle a jeho modelování a také v definování standardu nabídky spojů a jeho modelování.</p> <p>Komentář: Jednotlivé standardy a jejich modelování mohl autor místo „izolovaného pojetí“ více propojit do jednoho komplexního modelu, jak je uvedeno v názvu disertační práce (viz bod c) posudku). Také mohl být v práci více rozveden v jejím názvu uvedený udržitelný rozvoj.</p>				

e) Význam pro praxi nebo rozvoj vědy				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input type="checkbox"/> nadprůměrný	<input checked="" type="checkbox"/> průměrný	<input type="checkbox"/> slabý	<input type="checkbox"/> nevyhovující
<p>Konkrétní přínos: Význam pro praxi je v návrhu minimálního standardu nabídky VHD dle velikosti sídel a její aplikace na oblast s nízkou hustotou osídlení a zaměstnaností. Význam pro rozvoj vědy je již uveden v bodě d) tohoto posudku.</p> <p>Komentář: Z práce i z publikací autora je vidět, že autor se v dané problematice pohybuje v praxi. A také to, že se zabývá řešením konkrétních problémů v oblasti dopravní obslužnosti území.</p>				

f) Formální úprava a jazyková úroveň disertační práce				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input checked="" type="checkbox"/> nadprůměrná	<input type="checkbox"/> průměrná	<input type="checkbox"/> slabá	<input type="checkbox"/> nevyhovující
<p>Komentář: K formální a jazykové úpravě mám připomínku k tomu, že autor používá často dlouhá a málo přehledná souvětí. Také nejsou v textu uváděny odkazy na čísla vzorců.</p>				

g) Celkové hodnocení				
Úroveň disertační práce:				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input type="checkbox"/> nadprůměrná	<input checked="" type="checkbox"/> průměrná	<input type="checkbox"/> slabá	<input type="checkbox"/> nevyhovující
<p>Disertační práce podmínky uvedené v § 47 odst. 4*) zákona č. 111/1998 sb. o vysokých školách:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> splňuje</p> <p><input type="checkbox"/> nesplňuje</p> <p><small>(*)4) Studium se řádně ukončuje státní doktorskou zkouškou a obhajobou disertační práce, kterými se prokazuje schopnost a připravenost k samostatné činnosti v oblasti výzkumu nebo vývoje nebo k samostatné teoretické a tvůrčí umělecké činnosti. Disertační práce musí obsahovat původní a uveřejněné výsledky nebo výsledky přijaté k uveřejnění.</small></p> <p>Komentář: Disertační práce odpovídá požadavkům na disertační práce a patří mezi standard.</p>				

<p>Dotazy na disertanta: 1. Jak je v práci řešena a specifikována problematika modelování udržitelného rozvoje? 2. V kapitole 6 „Návrh hodnocení využití veřejné dopravy jako podkladu...“ je pouze verbální popis hodnocení. Uveďte příklad matematického hodnocení např. pro podkapitolu 6.2 Multikriteriální analýza.</p>				
--	--	--	--	--

Disertační práci k obhajobě	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	<input type="checkbox"/> nedoporučuji.
-----------------------------	--	--

Datum: 11.10.2017

Podpis oponenta: 