

**Věc: Oponentský posudek bakalářské práce Marka Kocky**

Název práce: Komplexní restaurování starého tisku z roku 1732 zo zbierok Moravské zemské knihovny v Brne s názvom *Philosophia universa peripatetica, paregis ethis, quaestionibus, ataque problematis philosophico – mortalibus interpolata*

Oponent práce: MgA. Karel Křenek

Návrh klasifikace: Velmi dobře

Předmětem bakalářské práce bylo komplexní restaurování starého tisku, univerzitní obhajoby, Antonia Erdödi De Monyorokerék, tištěné u Františka Antonína Hirnleho v Olomouci. Kniha je deponována v Moravské zemské knihovně v Brně.

Kniha se dochovala ve špatném stavu. Kromě zjevného poškození vazby bylo potřeba vyřešit komplexní restaurování knižního bloku, jehož papír byl poškozen působením vlhkosti. Student zvládl nelehký úkol velmi dobře. Podařilo se udržet formát knižního bloku a desky, které před restaurováním téměř nepřesahovaly knižní blok a nyní jej chrání v celém rozsahu. Doplnění ztrát papíru a ušití knižního bloku je provedeno čistě a bez zjevných nedostatků.

Předložená dokumentace však vybízí k řadě poznámek a otázek. Je nutné se v dokumentaci věnovat metodě přípravy a použití barviv v rámci doplňování ztrát? Jako diskutabilní vnímám doplnění chybějícího kapitálku, jehož rekonstrukce je sice velmi zdařilá, ale kladu si otázku, zda bylo nutné ji provádět. Zřejmě tento krok souvisí s konkrétním pojetím komplexního restaurování. Nerozumím použití nově dolévaného papíru na předsádky. I když je nově dolutý papír (pravděpodobně uvedená směs bavlny a lnu) zpevněn japonským papírem, vlastnostmi a celkovým charakterem se původnímu ručnímu papíru nepřiblíží. Na místě je otázka k čemu měla posloužit analýza vlákninového složení papíru?

Drobné nedostatky shledávám v obsahovém, stylistickém a formálním zpracování textu. Opomenuli drobné překlepy v textu, jedná se např. o některé nejasné věty v historickém exkurzu typu „Predmetom reštaurovania je kniha z obdobia baroka“ – bez bližšího vysvětlení, jak autor toto období vymezuje. Role historického úvodu je celkově sporná a její význam nejasný. Pokud má čtenáře uvést do dobového rámce a zároveň být potvrzením schopnosti studenta srozumitelně a přehledně představit podstatné dobové reálie, nejsem si jistý, zda bylo jedno či druhé naplněno. Bohužel za nedostatečný musím považovat i poznámkový aparát, který nedává čtenáři možnost si informace dohledat a případně doplnit.

Pečlivě zpracovaná je grafická příloha. Vyobrazení filigránu je ovšem vhodné provést v úplnosti, tj. s měřítkem, roztečí osnovy a počtem kladených drátků útku na cm. Podrobná a přehledná fotografická dokumentace poskytne čtenáři v úplnosti pohled na provedené práce. Domnívám se ale, že číslování grafických příloh a fotografické dokumentace by pro přehlednost mělo být samostatné.

Výsledek komplexního restaurování vypadá podle fotografické dokumentace jako podařený a student se zjevně knize věnoval s pečlivostí. S ohledem na jmenované nedostatky však navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

*Dotazy k obhajobě:*

- Bylo měření pH papíru provedené před mechanickým čištěním či po něm?
- Je zmíněno slepení folií blátem. Víme, odkud se bláto v knize vzalo?
- Jaká byla doba mokrého čištění papíru knižního bloku?
- Proč bylo klížení papíru provedeno 2% Tylose MH300?
- Proč byl na překližení hřbetu nově ušitého knižního bloku použitý kostní klič?
- Je z hlediska archivace vhodnější ponechat nalezené záložky v restaurované knize či je přiložit ke knize coby fragmenty?

V Praze dne 1. 9. 2017

MgA. Karel Křenek

*Karel Křenek*