

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Anna Laslettová

**Studijní obor:** Anglický jazyk – specializace v pedagogice

**Název práce:** Individual Learning Plan for Teaching English to Learners with Dyslexia

**Akademický rok:** 2016/2017

**Vedoucí práce:** PaedDr. Monika Černá, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>2</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>2</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>1</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>2</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	<b>2</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>3</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Studentka opětovně předkládá bakalářskou práci na téma role a funkce individuálního vzdělávacího plánu ve výuce anglického jazyka žáků s dyslexií, přičemž hlavním nedostatkem v původní verzi bylo zpracování praktické části práce. V kontextu současného pojetí vzdělávání z hlediska legislativního a politického jde o téma velmi aktuální a předložená sonda poskytuje důležitý vhled do zkoumání a reálného stavu dané problematiky ve školství, konkrétně pak do jejího uchopení ve výuce anglického jazyka.

Teoretická část práce tvoří poměrně solidní základnu pro vlastní empirické šetření, bakalantka zde prokázala schopnost prostudovat dostatečné množství kvalitních a relevantních sekundárních zdrojů a získanou znalost kriticky interpretovat a aplikovat v rámci diskuze jejího tématu. Negativně hodnotím fakt, že studentka v nově předložené verzi neaktualizovala informace uvedené v kap. 7 („valid for the next school year 2016/17“, „will expire on August 30th 2016“). V rámci praktické části byla realizována výzkumná sonda, kdy pomocí případové studie studentka provedla poměrně náročné empirické šetření v oblasti funkcí, které IVP plní/by měl plnit s ohledem na všechny zúčastněné subjekty. V rámci prezentace svého výzkumu se studentce podařilo odstranit nedostatky, jež jí byly vytýkány v původně předložené verzi a zpracování její praktické části tak odpovídá požadavkům na tento typ prací kladeným.

Co se týče formální stránky, některé nedostatky z původní varianty jsou v nově předložené odstraněny, např. studentka dodala seznam použitých zkratk, nové kapitoly jsou na nových stranách, některé přetrvávají, např. stále není vždy jasné členění textu na odstavce (Introduction), text není zarovnán do bloku, rozdělení textu na teoretickou a praktickou část je číslováno jako kapitola, jsou použity tečky na čísla podkapitol, formát citací delších než 3 řádky neodpovídá požadavkům, v textu se stále objevuje nadměrně dlouhé množství přímých citací (např. s. 24-25), atd. Také rozsahově práce působí nevyváženě (37 stran teoretické a 18 praktické části), jako celek však splňuje požadavky kladené na tento typ prací.

Po jazykové stránce se v práci objevuje větší množství chyb, např. v pořádku slov, v interpunkci (čárky před *that* – např. s. 21, 47, 53, 55), ve členech (např. „about age“ – s. 28), ve shodě podmětu s přísudkem (např. „they dictates“ – s. 44, „the outcomes...shows“ – s. 59), v pořádku slov u nepřímých otázek (např. „how is either objective assessment“ – s. 52, „what is the function“ – s. 55), a další chyby v gramatice, v pravopise i lexikologii, např. na s. 21 - „as the status others“, „makes a direct patent impact“, s. 24 - „how many items must be the teacher aware“ „cannot functions“ – s. 55, „many homework“ – s. 55, některé fragmenty textu jsou nesrozumitelné, např. na s. 23 „The more disabled the mother tongue is...“, používá anglické „see“ v českém resumé textu, chyby se objevují i v pravopise (např. „Secondary“, „simplifyed“ – s. 24, „TRP“ – s. 33, „he has been thought“ – s. 55), atd.

Navzdory výše uvedeným připomínkám a komentářům považuji zvolené téma, jeho teoretické i praktické uchopení za velmi náročné a přínosné z hlediska aktuálního dění a proto, pokud se studentka uspokojivě vyjádří ke všem připomínkám a otázkám uvedeným v tomto hodnocení, navrhuji její práci hodnotit níže uvedenou klasifikací.

### **Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:**

Vysvětlete vztah obsahu kap. 3.1 s cílem a tématem Vaší práce.

Vysvětlete, jak chápete rozdíl/vztah mezi „acquired“ a „developmental dyslexia“.

Vysvětlete své tvrzení ze s. 18-19 „the difficulties for the dyslexic learner do not lay in the native language acquisition“.

Vysvětlete bod c) v popisu struktury IVP na s. 42.

Vysvětlete algoritmus uvedený v obr. 2 na s. 53.

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*</b> (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	<b>Velmi dobře</b>
--	--------------------

Dne: 18. srpna 2017

.....

Podpis oponenta práce

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

\*\* Vyhovující podtrhněte