

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Jiří Kočvara

Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi

Název práce: Epistemic Modality in Newspaper Discourse

Akademický rok: 2016/17

Vedoucí práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Eva Nováková

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 – 2 – 3 – 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	2
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	1
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	2
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	1
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	1
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	2
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem práce je analyzovat, jak anglická modální slovesa *may*, *might* a *can* získávají epistemický význam v kontextu novinářského diskurzu. Práci otevírá zdařilá teoretická část, která podrobně popisuje slovesný modus a různé typy modalit a směřuje k detailní charakteristice epistemického užití zvolených sloves. Diplomant tu prokazuje schopnost adekvátně interpretovat odpovídající množství teoretických zdrojů a získané poznatky syntetizovat do užšího teoretického rámce potřebného pro analýzu dat. (Jenom občas se text potýká s terminologickou nejednoznačností, která možná pramení spíš z nepozornosti při parafrázování: např. na s. 12 je modalita označena jako významová kategorie a postavena do protikladu ke gramatické kategorii modu, na s. 13 už je ztotožněna právě s gramatickými kategoriemi jako čas nebo číslo.)

Teoretickou část uzavírá kapitola o základních rysech žurnalistického stylu a jeho hlavních komunikačních funkcích. Poněkud nejasným bodem zůstává, jak diplomant rozlišuje mezi pojmy diskurz, styl a žánr a s nimi související mírou novinářské subjektivity/objektivity, a ne zcela explicitně je vysvětlena hypotéza o objektivitě a epistemické modalitě (viz doplňující otázky [2] a [3]).

Ocenit lze naopak přesné nastavení kontextových parametrů pro praktickou analýzu (distribuce sloves v popisných částech, v přímé a nepřímé řeči; časová souvztažnost; morfosyntaktický kontext epistemické modalit). Provedená analýza jednak udává frekvenční distribuci nalezených sloves v různých kontextech, jednak konfrontuje tyto výskyty s předpoklady stanovenými v teoretické části a vysvětluje, za jakých podmínek mohou být modály interpretovány epistemicky.

Jazyková stránka práce je velmi dobře zvládnutá, celkové hodnocení trochu kazí jen české resumé. Kromě občasných gramatických chyb (*všechny slovesa* [s. 46], *mít co dočinění* [s. 49]) a chybně užitých čárek v souvětí se místy objevují nepřesné formulace (*modalita se zabývá názory a postoji* [s. 46], *spisovatelovy domněnky, nálezy výzkumu* [s. 49]). Snaha o odosobněný tón akademického diskurzu někdy vede k neobratné stylizaci např. při užití pasiva (*bylo rozmyšleno o slovesu, bylo najito sto výskytů* [s. 47]) nebo anaforického zájmena *to*, které nemá jasného referenta. Místy se český text stává nekoherentním kvůli vyšnutí z větné vazby (*zabránit s akuzativem, zprávy komentují, spekulují nebo prezentují postoje* [autora] [s. 47]).

Doplňující otázky k obhajobě:

- (1) Vysvětlete rozdíl mezi negováním modalit a propozice (kap. 3.1, 5.4).
- (2) Objasněte, jak souvisí objektivita/subjektivita (v žurnalistickém stylu) s modalitou.
- (3) Články vybrané do korpusu představují různé žánry žurnalistického stylu (s. 33). Očekává se u všech těchto žánrů stejná míra objektivit, a tudíž podobné tendence v distribuci modálních sloves?
- (4) Jedním z možných významů sloves *may* a *might* je přípustka. Porovnáme-li příklady (37)–(40), je těžištěm přípustkové funkce pouze samotné sloveso, nebo i jiné gramatické prostředky?

Výsledná klasifikace*

(možnosti klasifikace – ~~výborně~~, velmi dobře, ~~dobře~~, ~~nevyhově~~)

velmi dobře

Dne: 14. 8. 2017

Eva Nováková

Podpis oponenta práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte