

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Tomáš Kánský

**Studijní obor:** Anglický jazyk – specializace v pedagogice

**Název práce:** The Modification of an Authentic Text for Non-native Students of English

**Vedoucí práce:** Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.

**Akademický rok:** 2016/2017

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>2</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>1-2</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>2</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>1-2</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	<b>1</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>1</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Pozitivně hodnotím teoretickou část práce, ale naprosto postrádám zasazení zkoumané problematiky do širšího kontextu přístupů, metod a technik ve VAJ; autor pouze v úvodu na s. 14 konstatuje, že autentické texty představují důležitý materiál. Totéž platí dále o vyvozených závěrech, které zůstávají na úrovni konstatování zjištěných závěrů a do VAJ nepřesahují.

Dále oceňuji, jak si autor navrhl výzkumný design, v kvalitativní analýze textů však vůbec nejsou reflektována teoretická východiska prezentovaná na s. 38 až 51, naopak ve výzkumné části je provedena analýza diskursu, která nemá žádnou teoretickou oporu. Důsledkem je, že obě části práce spolu ne zcela korespondují. V části 9.5, kde jsou prezentovány různé indexy obtížnosti textů, jsou výsledky vztahovány k normě platné pro rodilé mluvčí, což je irelevantní.

Autor výborně pracuje se zdroji, ale jako nedostatek vnímám, že východiska týkající se čtení s porozuměním jsou téměř výhradně opřena o jediný zdroj (Nuttall, 2005).

### **Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:**

Prosím o doplnění teoretických východisek, tedy o zasazení zkoumané problematiky do širšího kontextu přístupů, metod a technik ve VAJ, a o naznačení dalších možností kvalitativní analýzy tak, aby výzkumná část korespondovala s praktickou částí.

V čem vidíte přínos své práce?

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*</b> (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	<b>Velmi dobře</b>
--	--------------------

Dne: 18. srpna 2017

.....  
Podpis vedoucího práce

PaedDr. Monika Černá, Ph.D.  
Vedoucí práce