

Univerzita Pardubice
Fakulta ekonomicko-správní

Analýza vybraných ukazatelů vnitřní bezpečnosti ve vybraných obcích

Nikola Rohanová

Bakalářská práce

2017

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Nikola Rohanová**
Osobní číslo: **E14113**
Studijní program: **B6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Veřejná ekonomika a správa: Ekonomika pro kriminalisty a cel-
níky**
Název tématu: **Analýza vybraných ukazatelů vnitřní bezpečnosti ve
vybraných obcích**
Zadávací katedra: **Ústav správních a sociálních věd**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cílem práce je analýza vybraných ukazatelů v obcích, jež jsou a nejsou zřizovatelem městské policie. Určení specifík v oblasti vnitřní bezpečnosti, které poskytuje zřízení městské policie. Popis a komparační analýza v oblasti finanční, struktury činnosti městské policie a vývoje kriminality v obci, která je zřizovatelem městské policie a v obci, která spolupracuje s městskou policií na základě veřejnoprávní smlouvy. Následné vyhodnocení výsledků a navržení možných doporučení.

Osnova:

- Vymezení základních pojmů spojených se zkoukanou problematikou.
- Charakteristika obecní policie zvolených obcí (struktura činnosti financování, vybavení, organizační struktura, spolupráce na základě veřejnoprávní smlouvy, prevence kriminality).
- Analýza finanční oblasti obecní policie a vývoje kriminality ve vybraných obcích za zvolené období, určení struktury činností obecní policie.
- Vyhodnocení zkoumaných oblastí a navržení adekvátních zlepšení v oblasti financování bezpečnosti.

Rozsah grafických prací:

Rozsah pracovní zprávy: cca 35 stran

Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

BRAGA, A., WEISBURD, D., Police Innovation and Crime Prevention: Lessons Learned from Police Research over the Past 20 Years. Paper presented at the National Institute of Justice (NIJ) Policing Research Workshop: Planning for the Future, Washington, DC: 2006, 218585

HENDRYCH, D. Správní věda: teorie veřejné správy. 4., aktualiz. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2014. ISBN 978-80-7478-561-0

MACEK, P. a kol. Bezpečnostní služby. 1. vyd. Praha: POLICE HISTORY, 2001. 196 s. ISBN 80-86477-03-7

MACEK, P., Uhlíř, L., Dějiny obecních policí I., Praha: Police History 2004, ISBN 80-86477-26-6

MATOUŠEK, O., KROFTOVÁ, A., Mládež a delikvence. Praha: Portál, 1998. 336 s. ISBN 80-7178-226-2

Vyhláška Ministerstva vnitra České republiky č. 418/2008 Sb., kterou se provádí zákon o obecní policii

Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii

Vedoucí bakalářské práce:

Ing. Jan Fuka, Ph.D.

Ústav správních a sociálních věd

Datum zadání bakalářské práce: 4. září 2016

Termín odevzdání bakalářské práce: 29. dubna 2017

doc. Ing. Romana Provozničková, Ph.D.

děkanka

L.S.

doc. Ing. Jolana Volejníková, Ph.D.

vedoucí ústavu

V Pardubicích dne 4. září 2016

Prohlašuji:

Tuto práci jsem vypracovala samostatně. Veškeré literární prameny a informace, které jsem v práci využila, jsou uvedeny v seznamu použité literatury.

Byla jsem seznámena s tím, že se na moji práci vztahují práva a povinnosti vyplývající ze zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, zejména se skutečností, že Univerzita Pardubice má právo na uzavření licenční smlouvy o užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 autorského zákona, a s tím, že pokud dojde k užití této práce mnou nebo bude-li poskytnuta licence o užití jinému subjektu, je Univerzita Pardubice oprávněna ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložila, a to podle okolností až do jejich skutečné výše.

Beru na vědomí, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a směrnicí Univerzity Pardubice č. 9/2012, bude práce zveřejněna v Univerzitní knihovně a prostřednictvím Digitální knihovny Univerzity Pardubice.

V Pardubicích dne

Nikola Rohanová

PODĚKOVÁNÍ:

Tímto bych ráda poděkovala svému vedoucímu práce panu Ing. Janu Fukovi za jeho odbornou pomoc a cenné rady. Dále děkuji strážníkům Městské policii v Novém Strašecí a Městské policii ve Smečně za poskytnuté materiály a jejich ochotu se mnou spolupracovat.

ANOTACE

Tato práce je zaměřena na analýzu vybraných ukazatelů vnitřní bezpečnosti v obcích, jež jsou a nejsou zřizovatelem městské policie. Popisuje problematiku v oblasti finanční, struktury činnosti městské policie a vývoje kriminality ve městě, která je zřizovatelem městské policie a v obci, která spolupracuje s městskou policií na základě veřejnoprávní smlouvy. V závěru se tato práce věnuje následnému vyhodnocení výsledků a navržení možných doporučení.

KLÍČOVÁ SLOVA

Obecní policie, policie, veřejnoprávní smlouva, kriminalita, bezpečnost

TITLE

Analysis of selected indicators of internal security in selected municipalities

ANNOTATION

This thesis is based on analysis of the selected indicators of internal security in the municipalities, which are and are not the founders of the municipal police. It describes issues in the area of finance, the structure of the municipal police and the development of crime in the city, which is the founder of the municipal police and in the municipality, which cooperates with the municipal police on the basis of a public contract. In conclusion, this thesis is devoted to the evaluation of results and proposing references.

KEYWORDS

Municipal police, police, public contract, criminality, safety

OBSAH

ÚVOD	10
1. METODIKA PRÁCE	11
2. VYMEZENÍ POUŽITÝCH POJMŮ SOUVISEJÍCÍ S OBECNÍ POLICIÍ.....	13
2.1. Vývoj obecní policie	15
2.2. Struktura činnosti obecní policie	17
2.2.1. Ochrana bezpečnosti osob a majetku.....	18
2.2.2. Dohled nad dodržováním pravidel občanského soužití	19
2.2.3. Dohled nad dodržováním obecně závazných vyhlášek a nařízení obce	19
2.2.4. Přispívání k bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích	20
2.2.5. Dohled nad dodržováním právních předpisů o ochraně veřejného pořádku	20
2.2.6. Podíl na prevenci kriminality v obci	21
2.2.7. Dohled nad dodržováním čistoty na veřejných prostranstvích v obci.....	21
2.2.8. Odhalování přestupků a jiných správních deliktů	22
2.2.9. Poskytování údajů o obecní policii za účelem zpracování statistických údajů Ministerstva vnitřní České republiky.....	22
2.3. Financování obecní policie	23
2.3.1. Rozpočet obecní policie	23
2.3.2. Finanční podpora Ministerstva vnitřní České republiky	25
3. VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY	26
3.1. Členění veřejnoprávních smluv	27
3.1.1. Koordinační smlouvy	27
3.2. Uzavírání veřejnoprávních smluv	29
3.3. Změna, výpověď a zrušení veřejnoprávní smlouvy	30
4. POPIS MĚSTSKÉ POLICIE VE VYBRANÝCH OBCÍCH	31
4.1. Městská policie města Smečno	31
4.1.1. Charakteristika města Smečno	31
4.1.2. Organizační struktura a činnost Městské policie Smečno	32
4.1.3. Financování Městské policie Smečno	33
4.1.4. Kriminalita ve městě Smečno.....	34
4.2. Obec Tuchlovice a „propůjčení“ Městské policie Nové Strašecí na základě veřejnoprávní smlouvy	36
4.2.1. Charakteristika obce Tuchlovice	36
4.2.2. Organizační struktura a činnost Městské policie Nové Strašecí v obci Tuchlovice	37
4.2.3. Výdaje na „propůjčenou“ Městskou policii Nové Strašecí na základě veřejnoprávní smlouvy	38
4.2.4. Kriminalita v obci Tuchlovice.....	38
4.3. Analýza a komparace vybraných ukazatelů	40
4.3.1. Analýza a komparace Ukazatele struktury činnosti.....	40
4.3.2. Analýza a komparace Ukazatele financování.....	42
4.3.3. Analýza a komparace Ukazatele vývoje kriminality	44
4.4. Souhrn vyhodnocených výsledků a návrh možných doporučení	48
ZÁVĚR	49
POUŽITÁ LITERATURA.....	51

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Přehled příjmů a výdajů města Smečno na MP za rok 2012-2016	33
Tabulka 2: Dílčí výdaje města Smečno na MP v roce 2015.....	33
Tabulka 3: Počet přestupků projednaných v blokovém řízení za rok 2014.....	34
Tabulka 4: Počet podezření ze spáchání přestupků oznámených příslušným orgánům za rok 2014	34
Tabulka 5: Počet přestupků projednaných v blokovém řízení za rok 2015.....	35
Tabulka 6: Počet podezření ze spáchání přestupků oznámených příslušným orgánům za rok 2015	35
Tabulka 7: Počet přestupků projednaných v blokovém řízení za rok 2016.....	35
Tabulka 8: Počet podezření ze spáchání přestupků oznámených příslušným orgánům za rok 2016	36
Tabulka 9: Počet přestupků projednaných v blokovém řízení za rok 2014.....	38
Tabulka 10: Počet podezření ze spáchání přestupků oznámených příslušným orgánům za rok 2014	39
Tabulka 11: Počet přestupků projednaných v blokovém řízení za rok 2015.....	39
Tabulka 12: Počet podezření ze spáchání přestupků oznámených příslušným orgánům za rok 2015	39
Tabulka 13: Počet přestupků projednaných v blokovém řízení za rok 2016.....	40
Tabulka 14: Počet podezření ze spáchání přestupků oznámených příslušným orgánům za rok 2016	40
Tabulka 15: Přehled struktury činnosti MP Smečno a Nové Strašecí ve vybraných obcích ...	41
Tabulka 16: Rozdíl příjmů a výdajů v letech 2014-2016 městských policíí ve vybraných obcích (zaokrouhлено na 100)	43
Tabulka 17: Efektivnost výdajů města Smečna a obce Tuchlovice v letech 2014-2016	44
Tabulka 18: Výpočet indexu přestupků ve vybraných obcích v letech 2014-2016.....	46
Tabulka 19: Meziroční změna přestupků a Indexu přestupků ve vybraných obcích v letech 2014-2016.....	46
Tabulka 20: Výpočet Indexu přestupků Středočeského kraje v letech 2014-2016	47
Tabulka 21: Škála podle průměrné hodnoty Středočeského kraje	47

SEZNAM ILUSTRACÍ

Obrázek 1: Organizační struktura Městské policie Smečno.....	32
Obrázek 2: Organizační struktura Městské policie Nové Strašecí	37

SEZNAM ZKRATEK

CEA	Náklady efektivnosti nákladů
ČNR	Česká národní rada
ČR	Česká republika
KSČ	Komunistická strana česká
MP	Městská policie
MVČR	Ministerstvo vnitra České republiky
ORP	Obec s rozšířenou působností
OZV	Obecně závazná vyhláška
Sb.	Sbírka zákonů

ÚVOD

Obecní či městská policie plní velmi důležité úkoly, bez kterých se již neobejde žádná obec ani město. Její prioritou je zajišťovat veřejný pořádek a chránit bezpečnost občanů a majetku. Vlastní policii si může obec nebo město zřídit na základě rozhodnutí jejího zastupitelstva prostřednictvím obecně závazné vyhlášky. Každá obecní či městská policie musí spolupracovat s policií státní, která působí na celém území České republiky. V případě, že si obec nebo město nezřídí vlastní policii, má právo si na základě veřejnoprávní smlouvy dohodnout s jinou obcí či městem, které má zřízenou policii, o poskytnutí strážníků a výkonu jejich činnosti.

Tato práce je zaměřena na strukturu činnosti obecní policie, na veřejnoprávní smlouvy, které mohou obce použít při zabezpečování vlastního veřejného pořádku. Dále na financování vlastní či cizí policie a na vývoj kriminality ve vybraných obcích.

Cílem práce je analyzovat vybrané ukazatele vnitřní bezpečnosti, které budou použity k porovnání dvou obcí přibližně stejně velkých. Jedná se o obec Tuchlovice, která nemá zřízenou vlastní policii, ale na základě veřejnoprávní smlouvy spolupracuje s městem Nové Strašecí a město Smečno, které je zřizovatelem vlastní městské policie. Dále je dílčím cílem navrhnout možná doporučení pro tyto obce.

Bakalářská práce je rozdělena na několik kapitol. První kapitola je věnována metodologii této práce. Druhá kapitola je zaměřená na obecní policii, její historický vývoj, strukturu činností, kterou na základě zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii musí vykonávat a na způsob financování obecní policie. Ve třetí kapitole je charakterizováno vymezení veřejnoprávních smluv. Jakým způsobem se člení, dále jejich uzavření, změna, výpověď a zánik. Obecněji je pozornost věnována skupině veřejnoprávních smluv, která souvisí s tématem. Čtvrtá kapitola obsahuje charakteristiku obce Tuchlovice a města Smečna, strukturu činností městských policií, jejich financování a kriminalitu ve vybraných obcích. Také bude provedena analýza vybraných ukazatelů, následné vyhodnocení výsledků a návrh možných doporučení.

1. METODIKA PRÁCE

K vypracování první části této práce byla použita rešerše vybrané literatury. Významným zdrojem informací pro tuto práci byly také dokumenty Ministerstva vnitra České republiky, které se dají sehnat na jejich internetových stránkách. Vzhledem k zaměření praktické části práce je třeba definovat pojem ukazatel (indikátor) a analýza.

Těžko se najde jen jedna akceptovatelná definice pojmu ukazatel. V každé oblasti zkoumání jsou vyvinuté specifické ukazatele, které mají charakterizovat důležité vlastnosti daného zkoumaného systému. Zpravidla mají za cíl popsat daný systém, jeho stavy, vlastnosti či jiné parametry, co nejjednodušeji. Všeobecně se dá konstatovat, že indikátor je takový znak daného jevu, který vypovídá něco významného. [15]

V práci jsou použity mnou zvolené ukazatele. Jedná se o Ukazatel struktury činnosti, Ukazatel financování a Ukazatel vývoje kriminality. V rámci Ukazatele vývoje kriminality je důraz kladen na oblast přestupků, protože obecní policie v České republice má v popisu práce odhalování přestupků.

Analýza neboli rozbor je všeobecná metoda zkoumání jednotlivých složek a vlastností nějakého předmětu, jevu nebo činnosti. Jde o myšlenkové či faktické rozkládání jednoho na mnohé, celku na části, děje na akty. Používá se zejména k získání informací o určité zkoumané situaci např. ekonomiky nebo podniku. [1]

V případě Ukazatele struktury činnosti je použita komparativní analýza. Bude srovnáván seznam úkolů (dílků ukazatelů), které mají plnit na základě zákona ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii [4]. Jelikož budou srovnávány dvě obce přibližně stejně velké, které mají odlišný způsob zabezpečování vnitřní bezpečnosti, předpokládala jsem, že se v některých těchto bodech budou lišit. Dále jsou v rámci tohoto ukazatele komparovány další dílčí ukazatele v rámci zjištění způsobu organizace práce. Jedná se o počet strážníků, které mají vybrané obce k dispozici, pracovní dobu, pracovní směny a odpracované hodiny v měsíci.

V rámci Ukazatele financování jsem se rozhodla komparovat příjmy a výdaje městských policií.

$$\text{Rozdíl} = \text{příjmy} - \text{výdaje} \quad (1)$$

V případě zvolených obcí je pravděpodobné, že rozdíl bude vycházet záporně. Výdaje tedy budou převyšovat příjmy. Z hlediska hlubší analýzy není příjmová část až tak významná, což bude prokázáno dále. Proto je dále použita metoda efektivnosti nákladů (CEA), která

ohodnocuje veřejné projekty obcí a regionů. Záměrem CEA je zjistit, zda veřejný projekt dosahuje stanovených cílů při minimálních nákladech. [36]

$$E = \frac{\text{přínos v naturálních jednotkách}}{\text{náklady}} \quad (2)$$

Jsem si vědoma, že obecní policie je orgánem obce a zcela neodpovídá definici veřejného projektu. Na základě rešerše vybrané literatury jsem zjistila, že existuje případová studie pro školení vedoucích pracovníků místních samosprávných orgánů, kde Ministerstvo vnitra ČR ve spolupráci s místními orgány rozhodovalo, které ze tří nejméně vytížených zdravotních středisek v oblasti Podkrkonoší zruší. V tomto případě se také nejedná o klasický veřejný projekt. Původní vzorec byl:

$$E = \frac{\text{počet ošetřených pacientů}}{\text{náklady}} \quad (3)$$

Vzhledem k zaměření této práce bude místo počtu ošetřených pacientů použit počet přestupků projednaných v blokovém řízení. Vzorec jsem tedy následovně upravila:

$$E = \frac{\text{počet přestupků projednaných v blokovém řízení}}{\text{výdaje obce na obecní policii}} \quad (4)$$

Dále v případě Ukazatele vývoje kriminality bude použita analýza kriminality na základě metodiky Ministerstva vnitra ČR pro tvorbu bezpečnostních analýz na úrovni obcí a regionů [35]. K výpočtu je zapotřebí znát celkový počet trestných činů a počet obyvatel obce či správního obvodu v případě obcí s rozšířenou působností v jednotlivých letech. Výstupem je Index kriminality vypočítaný buď na 100 000, 10 000 nebo 1 000 podle počtu obyvatel dané obce nebo správního obvodu. Zjistíme tedy, jaký je počet obětí trestného činu z každého 100 000 (10 000, 1 000) obyvatel obce či správního obvodu. [35], [19]

$$\text{Index kriminality} = \frac{\text{počet trestných činů}}{\text{počet obyvatel obce nebo správního obvodu ORP}} \times 10\,000 \quad (5)$$

Vzhledem k zaměření práce je tato analýza kriminality upravena. Jelikož se obecní policie na základě zákona ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii [4] zabývá pouze přestupky, je v čitateli změněn celkový počet trestných činů na celkový počet přestupků projednaných v blokovém řízení. Tudíž se nejedná již o Index kriminality, ale o Index přestupků. Dále jsem Index přestupků vynásobila 1 000, poněvadž se jedná o obce, které mají cca 2 000 obyvatel.

$$\text{Index přestupků} = \frac{\text{počet přestupků projednaných v blokovém řízení}}{\text{počet obyvatel obce}} \times 1\,000 \quad (6)$$

2. VYMEZENÍ POUŽITÝCH POJMŮ SOUVISEJÍCÍ S OBECNÍ POLICIÍ

Jelikož se má práce zaměřuje na analýzu vybraných ukazatelů vnitřní bezpečnosti určitých obcí, je nutné na začátku této práce vymezit základní pojmy týkající se vnitřní bezpečnosti, kriminality a obecní policie. Dále se práce zabývá vývojem obecní policie, který je stěžejní pro pochopení jejího fungování v současné době. Také je popsána struktura její činnosti, kterou musí vykonávat na základě zákona ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii [4]. Vzhledem k finanční analýze obsažené v praktické části se tato práce bude zabývat problematikou financování obecní policie.

Postavení obecní policie je definováno v zákoně ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii [4], ve znění pozdějších předpisů a vyhláškou Ministerstva vnitra České republiky č. 418/2008 Sb., kterou se provádí zákon o obecní policii [3]. Další právní předpisy související s oblastí obecní policie jsou např. Ústavní zákon ČNR č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích [5] (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, vyhláška Ministerstva vnitra České republiky č. 444/2008, o zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání strážníka, čekatele a strážníka obecní policie, zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky [7]. [42]

V širším pojetí vnitřní bezpečnost znamená, že hrozby neboli rizika mají svůj původ a působí na daném území státu. Z toho vyplývá, že obsahuje ohrožení zákonnosti, veřejného pořádku i ochranu obyvatelstva včetně záchranných a likvidačních prací a humanitární pomoci. Dále zahrnuje ochranu ekonomiky před vnitřními riziky, ochranu kritické infrastruktury, ekologii, jadernou bezpečnost, bezpečnost v dopravě apod. V užším významu je pojem vnitřní bezpečnost vázán na pojem veřejný (vnitřní) pořádek a vztahuje se zejména k působnosti Policie ČR a dalších ozbrojených bezpečnostních sborů (obecní policii). [44]

Kriminalita neboli zločinnost se stala jedním z prioritních problémů celospolečenského soužití. Vzhledem k širokému pojetí, rozdílnosti úkolů a metod nelze kriminalitu obsáhnout do jednotné vědy. Proto se kriminální věda rozděluje do více vědních disciplín. Na trestněprávní vědu, kriminální politiku, kriminalistiku a kriminologii. Kriminální jednání neboli trestné činy můžeme sledovat jak u dospělých, tak u mladistvých. U mladistvých je toto jednání do značné míry rozšířené. Dopouštějí se výtržnictví, krádeží a pohlavního zneužívání. Dále je trestná činnost běžná u etnických menšin. Jejich postavení ve společnosti je charakteristické hlavně nižším vzděláním, větší nezaměstnaností, a hlavně mají vyšší kriminalitu. [22], [56]

V České republice se policie dělí na Policii ČR (neboli státní policii) a na obecní policii, kterou si může jakákoli obec či město zřídit obecně závaznou vyhláškou. Policie ČR působí na celém území státu a jde o jednotný ozbrojený bezpečnostní sbor, který slouží veřejnosti a jejím úkolem je chránit bezpečnost osob a majetku a veřejný pořádek, předcházet trestné činnosti, plnit úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti. Úkoly Policie ČR vykonávají policisté a zaměstnanci zařazení v tomto sboru. Obecní policie plní úkoly jen v rámci působnosti obce, která ji zřídila a je tvořena zaměstnanci obce zařazenými do tohoto orgánu. Jedná se o strážníky, čekatele a ostatní pracovníky (např. sekretářky). Strážník i čekatel musí splňovat veškeré podmínky pro práci strážníka. Čekatel však nemá osvědčení o odborné způsobilosti strážníka (nesmí vykonávat oprávnění strážníka, ani prokazovat příslušnost k obecní policii). [4], [7], [33]

Také je nutno objasnit rozdíl mezi obecní a městskou policií. V případě, že zřizující obec je městem, statutárním městem nebo hlavním městem Praha, se jedná o městskou policii. Pokud policii zřídí obec, je nazývána policií obecní. Mezi těmito pojmy není však z hlediska jejich pravomocí žádný rozdíl, pouze v názvu. Proto dále budeme hovořit o obecní a městské policii jako o obecní policii. [4], [52]

Obec si může zřídit či zrušit obecní policii, která je jejím orgánem. Dle výše zmíněného zákona ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii [4] o ní rozhoduje zastupitelstvo obce formou obecně závazné vyhlášky v samostatné působnosti. [4]

Řízení tohoto orgánu vykonává starosta, pokud zastupitelstvo obce nepověří jiného člena zastupitelstva. Také může na návrh osoby zastupitelstvo pověřit na základě splňujících podmínek stanovené zákonem o obecní policii, strážníka, který by plnil určitou část úkolů při řízení obecní policie. Strážník je také v zaměstnaneckém poměru k obci a vykonává působnost obecní policie. [4], [33]

Hlavním úkolem obecní policie je zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku v rámci samostatné působnosti obce. Na základě veřejnoprávní smlouvy nebo zvláštního zákona může obecní policie vykonávat úkoly i na jiném území než v obci, která ji zřídila. Jedná se o obce, které jsou smluvními stranami této veřejnoprávní smlouvy. [4]

2.1. Vývoj obecní policie

Vzhledem k pochopení dnešního fungování obecní policie se tato kapitola zabývá historickým vývojem. V průběhu let došlo k rozvoji složek vnitřní bezpečnosti. Také došlo ke změnám ve struktuře pravomocí, které se v průběhu staletí rozšířily do dnešní podoby.

Jednotlivé státy si tvořily vedle vojska také policejní složky, jako samostatné bezpečnostní síly, zaměřené hlavně na ochranu vnitřního pořádku a klidu, již ve středověku. Nejobvyklejší označení bezpečnostních sborů je policie. Tento termín má svůj původ v řeckých výrazech polis a politea. Význam polis je obec, město a v širším smyslu znamená také stát. Důvodem ztotožnění města a státu byl, že Řekové dříve nevytvářeli vyšší úroveň než městský stát. Politea znamená státní správu, svobodnou obec, občanství, život občanský či veřejný, správu věcí veřejných, správu či zřízení obecní a péči o blaho obce. [21]

V dalších etapách vývoje se výraz policie poprvé objevuje ve Francii na přelomu 14. a 15. století. Dále se také v 16. století začal používat v Německu, kde byl vydán říšský policejní řád. Jeho předpisy zavedly větší bezpečnost a pořádek. Měly zamezit nemorálnostem a zvýšit kvalitu života v zemi. Jeho novely byly vzorem pro zemské policejní řády i pro policejní řády habsburské monarchie vydávané v průběhu 16. a 17. století. Za Rakousko-uherské monarchie existovaly dvě vídeňské bezpečnostní složky. Stadtguardia byla zřízena v r. 1529 a jednalo se o městskou stráž či městskou gardu. Ve Vídni byla jako druhá významná složka založena Rumorwache v r. 1650 vídeňským magistrátem. Roku 1754 císařovna Marie Terezie nechala zřídit ve Vídni úřad policejních komisařů, který byl za vlády Josefa II. pozměněn na policejní ředitelství. V roce 1776 byla provedena reforma vídeňské policejní stráže. Ta se stala vzorem pro vznik podobných bezpečnostních složek jako např. Vojenský policejní strážní sbor. V Praze, Brně a Bratislavě roku 1784 byla založena policejní ředitelství a v Olomouci policejní komisařství. [48], [21]

Dalším výrazem pro označení bezpečnostních sborů je četnictvo, které se používalo na českém území ve druhé polovině 19. století a v první polovině 20. století. Obcím byl uložen výkon bezpečnostní služby Obecním zřízením českým z roku 1864. Četnictvu byl tehdy nadřízen policejní a dvorský úřad při Ministerstvu vnitra. [48], [21]

V říjnu 1918 vznikl samostatný československý stát a následně došlo k převzetí správního řádu a stávajícího správního systému. Vydáním zákona o četnictvu č. 299/1920 Sb. z. a n. ze dne 14. dubna 1920 nabyla organizační struktura konečnou podobu. Stát financoval a zřizoval, jak četnictvo, tak státní policejní úřady. Četnictvo bylo podřízeno státním

politickým úřadům a mělo za úkol vykonávat bezpečnostní služby jako orgán státní politické správy. Podléhalo vojenským trestním zákonům a soudům a řídilo se podle vojenského služebního řádu. [47], [21]

Obecní policie v období 1939-1945, tedy v období protektorátu Čechy a Morava, fungovala na podobném systému jako v předchozích letech. Výkon a postavení komunálních policejních sborů byl upraven v roce 1942, kdy došlo ke změně jejich označení na obecní výkonnou policii. Rozdělovala se na policii uniformovanou (založena na velitelské moci) a neuniformovanou (podřízena velitelské moci představenkové), které musely zřizovat a udržovat obce s více než 10 000 obyvateli. Obce s více než 5 000 obyvateli byly povinny zřizovat a udržovat pouze uniformovanou obecní výkonnou policii. Na obce, ve kterých byl zřízen vládní policejní úřad, se tato pravidla nevztahovala. Tehdejší obecní policie byla podřízena starostovi obce a jeho zástupcům, politickým úřadům a dále Ministerstvu vnitra. Obecní výkonná policie se řídila lokálními služebními řády. Ty byly vytvořeny dle potřeb a podmínek obcí a měst. [21]

Po druhé světové válce se stal základem nové státní činnosti Košický vládní program, přijatý dne 5. 4. 1945. Dále vzniká nový bezpečnostní aparát Sbor národní bezpečnosti, který nahradil prvorepublikové četnictvo, uniformovanou státní policii a obecní policii. V té době začala sílit moc politické strany KSČ, díky nové bezpečnostní složce. Stala se oporou jejich režimu, kdy se komunistická strana dostala k moci v únoru 1948 (známý jako „Vítězný únor“). Sbor národní bezpečnosti se skládal z Veřejné bezpečnosti (uniformovaná složka) a Státní bezpečnosti (tajná politická složka). Od založení byl řízen Ministerstvem vnitra. [47], [51]

Během 50. a 60. let docházelo k reorganizaci Sboru národní bezpečnosti, ale k zásadním změnám došlo až v letech 1968 a 1969, kdy vznikla československá federace. Otázky ohledně zabezpečení a ochrany státu byly svěřeny ministerstvům vnitra obou republik a federálnímu ministerstvu vnitra a byly zřízeny pohotovostní útvary Veřejné bezpečnosti. [47]

V rámci nepokojů ve státě a společnosti, které započaly 17. listopadu 1989, došlo k ukončení vývoje organizace Sboru národní bezpečnosti. Byla provedena řada organizačních změn. Ty se výrazně dotkly všech útvarů a služeb. [47]

S obnovením komunálních policejních činností se znovu setkáváme až po roce 1990. Od roku 1992 začaly ve velké míře vznikat obecní i městské policie na základě přijatého zákona o obecní policii. [21]

2.2. Struktura činnosti obecní policie

Obecní policie plní úkoly na základě § 2 zákona ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii. [4] Jak již bylo zmíněno, účelem zřízení obecní policie je zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku. Tedy plnění úkolů vrchnostenské správy v rámci působnosti obce. Tuto veřejnou službu plní na základě zmocnění, vybavený specifickými povinnostmi a oprávněními, ve prospěch všech bez rozdílu a bez jakéhokoli omezení nebo zvýhodnění. [52] Mohou také plnit další úkoly i podle zvláštního zákona. Mezi úkoly obecní policie patří zejména:

- přispívání k ochraně a bezpečnosti osob a majetku,
- dohlížení na dodržování pravidel občanského soužití,
- dohlížení na dodržování obecně závazných vyhlášek a nařízení obce,
- podílení se v rozsahu stanoveném tímto nebo zvláštním zákonem na dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích,
- podílení se na dodržování právních předpisů o ochraně veřejného pořádku a v rozsahu svých povinností a oprávnění stanovených tímto nebo zvláštním zákonem činí opatření k jeho obnovení,
- podílení se na prevenci kriminality v obci,
- dohlížení nad dodržováním čistoty na veřejných prostranstvích v obci,
- odhalování přestupků a jiných správních deliktů, jejichž projednávání je v působnosti obce,
- poskytování za účelem zpracování statistických údajů Ministerstvu vnitra na požádání údaje o obecní policii. [4]

Místní záležitosti veřejného pořádku mají charakter společenských vztahů, které jsou regulovány obecně závaznými vyhláškami v jednotlivých teritoriích. Jedná se o pojem, kam je možné zařadit vše, co je v působnosti obce, a ve kterém je vyžadováno, aby byl dodržován veřejný zájem. [52], [16]

Veřejný pořádek je v užším pojetí chápán jako ochrana pravidel chování lidí na veřejnosti. Nejsou výslovně formulována v právních normách, ale jejich zachování je v určitém místě a čase nutnou podmínkou pro spořádané společenské soužití. V mezích právní normy, která obsahuje výslovně termín „veřejný pořádek,“ jsou tato pravidla chování právně závazná. V širším pojetí je chápán jako ochrana pravidel chování, která nejsou výslovně definována v právních normách. Není zde zahrnuta ochrana zachování pravidel chování, která jsou ve

všech normách právního řádu, ale jen pravidel souvisejících se zachováním spořádaného soužití ve společnosti. [18]

Úkoly obecní policie jsou stanoveny taxativně a musí být v souladu se zásadami právního řádu České republiky a právními jistotami fyzických a právnických osob. Tím dochází k zamezení, aby obecní policie při výkonu svých povinností a oprávnění nepřekročila svoje kompetence. Prostřednictvím činností obecní police zajišťuje obec klid a pořádek na svém katastrálním území. Některé garance nelze však přenést na obce, neboť obecní policie nemůže nahradit činnost policejních bezpečnostních sborů. Některé úkoly svým občanům může poskytnout výhradně jen stát. Nelze však vyloučit, že se strážníci dostanou do situace, kdy budou muset vykonávat i další úkoly. Proto zákon o obecní policii dovoluje plnit i jiné úkoly, pokud tak stanoví tento zákon nebo zvláštní zákon. [52], [33]

V následujících kapitolách budou více rozebrány úkoly, které má obecní policie na základě § 2 zákona ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii [4] vykonávat.

2.2.1. Ochrana bezpečnosti osob a majetku

Jeden z hlavních úkolů obecní policie je ochrana bezpečnosti osob a majetku. Zákon ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii výslovně neukládá, aby strážníci chránili bezpečnost osob a majetku, ale mají povinnost k ochraně bezpečnosti osob a majetku pouze přispívat. [52]

V rozsahu § 1, odst. 3, zákona ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii [4] je obecní policie povinna při plnění svých úkolů spolupracovat s Policií České republiky, státními orgány a orgány územních samosprávných celků. Vymezením zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky [7] ukládá policii, že svou činností musí, pokud možno odvrátit nebezpečí, popřípadě již předem eliminovat možné příčiny, které by mohly vést ke vzniku ohrožení života, zdraví a majetku osob. [4], [7]

Bez vzájemné spolupráce mezi obecní a státní policií si nelze představit efektivní fungování obecní policie. Mezi těmito úrovněmi je velmi důležitá koordinace a propojenost jednotlivých úkolů.

Podle § 7, odst. 2, zákona ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii [4] je strážník oprávněn i mimo svou pracovní dobu provést zákrok nebo jiné opatření, je-li páchan trestný čin nebo přešůpek, kterým je bezprostředně ohrožen život, zdraví či majetek osob, ale jen v mezích tohoto zákona. Dále je strážník oprávněn podle § 13, odst. 3, tohoto zákona, předvést osobu, která svým jednáním narušuje veřejný pořádek. Strážník má rovněž tímto zákonem vymezeno

např. oprávnění odebrat zbraň po marné výzvě k vydání této zbraně a použít donucovací prostředky (hmaty, chvaty, údery, pouta, obušek, aj.). [4]

2.2.2. Dohled nad dodržováním pravidel občanského soužití

Občanské soužití je neurčitý právní pojem. Ve smyslu soudní judikatury lze občanské soužití vymezit jako souhrn pravidel chování. Zachování těchto pravidel je podle obecného názoru a přesvědčení nezbytnou podmínkou klidného a spořádaného soužití občanů v daném místě, čase a situaci. [52]

Podle právního řádu České republiky se posuzuje odpovědnost za přešůpek proti občanskému soužití, který byl spáchaný v cizině občanem ČR nebo osobou bez státní příslušnosti, která má na území ČR povolen trvalý pobyt, anebo právnickou nebo podnikající fyzickou osobou, která má na území České republiky své sídlo nebo zde alespoň vykonává svoji činnost (pokud takové jednání nebylo projednáno v cizině). Kromě příslušného správního orgánu může i strážník obecní policie uložit napomenutí nebo pokutu za přešůpek proti občanskému soužití (jehož projednání je v působnosti obce). [6]

2.2.3. Dohled nad dodržováním obecně závazných vyhlášek a nařizení obce

Obce mohou vydávat vlastní právní předpisy. Jejich působnost je vymezena obecním územím. Právní předpisy vydávané v přenesené působnosti jsou nařizení. Naopak právní předpisy vydávané v rámci samostatné působnosti jsou obecně závazné vyhlášky (OZV). [55]

Obecní zastupitelstva mají pravomoc vydávat OZV na základě č. 104, odst. 3, Ústavy ČR v mezích své samostatné působnosti. Podle § 10, zákona č. 128/2000 Sb., o obcích [5] může obec ukládat např. povinnosti k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství. [5], [55]

Vydávat nařizení obce má za úkol obecní rada. Není-li zřizena, tak zastává tento úkol obecní zastupitelstvo na základě zákona, v jeho mezích a je-li k tomu zákonem zmocněno. Jedná se o odvozený právní předpis patřící do výkonu státní správy. [5]

V případě porušení povinností uloženou OZV nebo nařizením právnickou osobou nebo podnikající fyzickou osobou se jedná o správní delikt, za který lze uložit pokutu až ve výši 200 000 Kč podle § 58, odst. 4, zákona č. 128/2000 Sb., o obcích [5]. [5]

2.2.4. Přispívání k bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích

Strážníci přímo přispívají ke zvyšování bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích formou skrytého nebo veřejného dohledu pomocí motorového vozidla. Dalšími možnostmi dohledu nad silničním provozem je pěší dozor a hlídkování pomocí technických prostředků. Bezpečnost silničního provozu je optimální stav, kde fungují systémy silniční dopravy bez konfliktních situací. Jedná se o plynulost a organizaci dopravního provozu na pozemních komunikacích. Prioritními úkoly obecní policie je kontrola dodržování předpisů. [20]

Podle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu [8] na pozemních komunikacích opravňuje strážníka obecní policie za účelem zabezpečování silničního provozu měřit rychlost vozidel na vyhrazených místech, které jsou určeny k této činnosti. Rovněž mohou zastavovat vozidla v případě, kdy to situace na přechodu či stav přecházejících vyžaduje a v případě, že řidič vozidla nebo přepravovaná osoba je podezřelá ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Mohou rozhodnout o odstranění vozidla, pokud tvoří překážku na pozemní komunikaci nebo neoprávněně stojí na vyhrazeném parkovišti. Překážka na pozemní komunikaci se může rozumět vše, co by mohlo ohrozit bezpečnost nebo plynulost provozu (kromě vozidla také např. náklad, materiál a jiné předměty). Podle tohoto zákona je řidič motorového vozidla povinen mít u sebe řidičský průkaz a osvědčení o registraci vozidla, které musí předložit na výzvu strážníka obecní policie ve stejnokroji. [20], [8]

Dalším oprávněním strážníka obecní policie souvisejícím s dohledem nad dopravou může být např. výzva pro podrobení se řidiče ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou. Také strážník může pořizovat zvukové, obrazové nebo jiné záznamy z veřejně přístupných míst (tyto záznamy mohou posloužit jako důkazní materiály). [8]

2.2.5. Dohled nad dodržováním právních předpisů o ochraně veřejného pořádku

Obec si může obecně závaznou vyhláškou upravit zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku dle § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích [5]. Jedná se o činnosti, které by mohly narušovat veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku. [34], [5]

Mohou např. regulovat činnosti, které jsou na veřejných prostranstvích zakázány (tj. všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení). Požívání alkoholických nápojů, hlučných strojů a zařízení v nevhodnou denní dobu, žebrání a provozování prostituce. Regulací hlučných činností se má vymezit, aby každý občan dodržoval o nedělích a státem uznaných dnech pracovní klid. Obec si sama stanoví přiměřenou dobu, kdy občané nesmí rušit přístroje, které způsobují hluk (např. sekačky na trávu a motorové pily). [34], [5]

Obecní policie má na starosti, aby se veřejný pořádek dodržoval podle právních předpisů rozsahu svých povinností a oprávnění stanovených zákonem ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii [4] nebo zvláštním zákonem činí opatření k jeho obnovení. [4]

2.2.6. Podíl na prevenci kriminality v obci

Dobře naplánované strategie prevence kriminality předcházejí trestné činnosti, podporují bezpečnost společnosti a přispívají k udržitelnému rozvoji států. Zlepšují kvalitu života a přinášejí dlouhodobé výhody ve smyslu snižování nákladů vyplývajících z trestné činnosti. [41]

Obecní policie má své vymezené odpovědnosti, působnosti a oprávnění v oblasti zajišťování bezpečnosti a veřejného pořádku, a tudíž i v prevenci kriminality. V první řadě je prevence zaměřena na přednáškovou činnost, kde je třeba oslovit dospělé i děti. Obsahuje celou šíři rizikového chování a jak zabránit této situaci, např. o bezpečném chování, základech právního vědomí, bezpečném pohybu v silničním provozu, prevenci úrazů. Realizací těchto aktivit, hlavně v prostředí škol, se často věnuje nejen obecní policie ale i Policie ČR. Také může být prevence řešena formou konzultací a poradenské činnosti. Zaměřuje se na rizikové skupiny a na osoby, které se již kriminálních činů dopustily. [41], [56]

Například policisté v zahraničí používají strategické inovace, které zahrnují od vymáhání práva po řešení problémů jako prostředek pro řešení konfliktů, vytváření pracovních vztahů se skupinami rizikových komunit pro odhalování obchodování s drogami a uznání spokojenosti občanů jako důležitý výkon opatření. [2]

2.2.7. Dohled nad dodržováním čistoty na veřejných prostranstvích v obci

Obec si může obecnou závaznou vyhláškou ukládat povinnosti k ochraně veřejné zeleně podle § 10, písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích [5]. Právní předpis se nesmí dostat do

rozporu se zákonem. Cílem této úpravy je zlepšení estetického vzhledu veřejné zeleně, který je důležitou součástí životního prostředí člověka. [37], [5]

Obec je oprávněna regulovat prostřednictvím OZV problematiku konzumace alkoholu na veřejných prostranstvích, používání zábavné pyrotechniky na veřejných prostranstvích, hluku a rušení nočního klidu, ochrany a údržby veřejné zeleně (sekání, úklid), žebření, prostituce, vylepování nepovolených plakátů a dalších. [37]

2.2.8. Odhalování přestupků a jiných správních deliktů

Pojem přestupek je v § 5, zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich [6] doslova definován jako společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. [6]

Pokud strážník obecní policie má podezření, že byl spáchán přestupek nebo jiný správní delikt, je povinen to oznámit příslušnému správnímu orgánu. Projednání protiprávního jednání patří jen do kompetence tohoto orgánu (obecní policie v těchto věcech nerozhoduje). Strážník zajišťuje potřebné vysvětlení od osoby, která by mohla přispět k objasnění skutečností. Požaduje prokázání totožnosti, jde-li o podezřelou osobu nebo o osobu, která oznamuje podezření ze spáchání správního deliktu. Žádá o poskytnutí údajů z informačních systémů obecních úřadů obcí s rozšířenou působností o totožnost řidiče motorového vozidla, kterým byl spáchán přestupek na území obce nebo o řidiči, který je podezřelý. [4]

Strážníci mají oprávnění projednávat některé přestupky v blokovém řízení (tj. příkazní řízení). Při tomto řízení je možné pokutovat občana ze spáchání přestupku na místě. Je-li ukládána pokuta nebo peněžitá záruka za splnění povinnosti příkazem na místě, obdrží obviněný příkazový blok. Podpisem příkazového bloku obviněným se tento příkaz stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Nemůže-li obviněný peněžitou povinnost na místě splnit, strážník mu vydá příkazový blok na peněžitou povinnost i s poučením o způsobu zaplacení, o lhůtě splatnosti a o následcích nezaplacení. [6]

2.2.9. Poskytování údajů o obecní policii za účelem zpracování statistických údajů Ministerstva vnitra České republiky

Na základě vyhlášky Ministerstva vnitra č. 418/2008 Sb., kterou se provádí zákon o obecní policii [3], obec poskytuje ministerstvu na požádání informace o:

- počtu čekatelů, strážníků a dalších zaměstnanců obce zařazených do obecní policie,

- věkové struktury a kvalifikaci čekatelů a strážníků,
- finančních nákladech na činnost obecní policie,
- počtu přestupků projednaných v blokovém řízení podle skutkových podstat a celkovou výši uložených blokových pokut,
- počtu oznámení o podezření ze spáchání správního deliktu učiněných příslušným orgánům podle skutkových podstat,
- počtu důvodných podezření o spáchání trestného činu oznámených Policii České republiky,
- počtu případů použití služební zbraně strážníky,
- počtu útoků na strážníky. [3]

Tyto informace mají účel pro zpracování statistických údajů. Obecní policie předává informace zpracovávané v policejních evidencích, které získala při plnění svých úkolů a je-li to nezbytné pro plnění úkolů v rámci jejich působnosti. V případě, že by poskytnutí údajů ohrozilo jejich činnost, žádné informace ministerstvu nepředá. [3], [7]

Ministerstvo vede informační systémy, které jsou potřebné pro plnění stanovených úkolů zákonem ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii. Vyhláškou stanovuje i způsob jejich poskytování. Informace za celý kalendářní rok se poskytují do konce února následujícího kalendářního roku v elektronické nebo listinné podobě. [3], [4]

2.3. Financování obecní policie

Vzhledem k finanční analýze, která je součástí praktické práce, bude zde popsáno, jakým způsobem se financuje obecní policie.

Zda se zřídí či nezřídí obecní policie je pouze dobrovolnou záležitostí každé obce. Vzhledem k tomuto faktu se financování týká obecního rozpočtu. Obecní policie je financována jako rozpočtová organizace zřízená příslušným úřadem nebo nejčastěji jako jeden z útvarů v kompetenci obecního úřadu. [46], [4]

2.3.1. Rozpočet obecní policie

Rozpočet obecní policie je sestaven podle postupu, který je podřízen celkovému rozpočtovému mechanismu obce. Ředitel obecní policie podá návrh rozpočtových výdajů. Návrh projedná rada obce (pokud je zřízena) a následně obecní zastupitelstvo. V případě nalezení nedostatků, je vrácen zpět k předělání nebo doplnění. Pokud zastupitelstvo společně s radou obce souhlasí s návrhem, rozpočet policie je vložen do rozpočtu města. Nepodaří-li se

správně odhadnout výši jednotlivých položek, je nutné žádat o změnu v rozpočtu v průběhu roku. Ředitel obecní policie podává návrh na změnu rozpočtu opět ke schválení obecní radě a zastupitelstvu. [46]

Mezi hlavní položky, které jsou vyčleněny z obecního rozpočtu a přiděleny do rozpočtu obecní policie jsou náklady na mzdy, na zdravotní a sociální pojištění, provozní náklady, náklady na prevenci a náklady na investice (nákup motorového vozidla, zavedení nebo rozšíření kamerového systému). [46]

Rozpočtové výdaje na obecní policii patří mezi důležité výdajové položky rozpočtu příslušné obce. Výdaje na financování obecní policie lze rozdělit na dvě základní skupiny. Na běžné (provozní) výdaje a kapitálové neboli investiční výdaje. [46]

Skupina běžných výdajů představuje většinu výdajů, které se každoročně opakují v příslušné obci. V této skupině dominují výdajové položky např. náklady na mzdy a na pojištění zaměstnanců. Jejich růst souvisí se zvyšováním počtu strážníků v obecní policii. Mzdy strážníků se skládají z nárokové a nenárokové části a zvláštních odměn. Nároková část mzdy se skládá z pevně stanoveného základu a z příplatků za práci o víkendech a svátcích atd., nenároková část tvoří osobní ohodnocení. Také je příjem strážníka upraven o různé odměny. V horším případě je strážníkům stržena určitá částka jako trest za neplnění úkolů nebo za způsobenou škodu. [46]

Do kapitálových výdajů patří převážně nákupy investičního majetku. Jedná se o takové výdaje, které se neopakují každoročně, jako u běžných výdajů. Nejčastěji jde o nákup motorového vozidla, zavedení či rozšíření kamerového systému aj. [46]

Do rozpočtových příjmů obecní policie patří zejména příjmy z vybraných pokut např. pokuty za přestupky proti veřejnému pořádku a pokuty za dopravní přestupky. Další nejčastější položkou jsou pojistné náhrady za pracovní úrazy. [46]

Lze říci, že vzhledem k jednotlivým výdajovým položkám oproti položkám příjmovým je zřízení a provozování obecní policie velmi nákladné. Proto musí mít obec pro rozhodnutí, zda zřídit či nezřídit obecní policii, pádné důvody (vysoká kriminalita v obci).

Hlavním úkolem volených orgánů obce je dbát na to, aby se peněžní prostředky na činnost obecní policie vynaložili, co nejefektivněji. Jelikož jsou služby obecní policie, čím dál více žádanější, je nutno zajišťovat více peněžních prostředků. [46]

2.3.2. Finanční podpora Ministerstva vnitra České republiky

Ministerstvo vnitra ČR v rámci své působnosti vyhlašuje dotační programy pro obce, které mají zřízenou obecní policii. Z těchto dotačních programů se poskytují peněžní prostředky např. na zřízení obecních kamerových systémů a je poskytována podpora na tzv. asistenty prevence kriminality. Tito asistenti jsou běžnými občany, kteří žijí v problematických, sociálně vyloučených lokalitách. Jsou zaměstnání obcí, nikoli jako strážníci, ale jako běžní zaměstnanci obecní policie. Ministerstvo vnitra ČR již také účelovou dotací podpořilo i přímo zřízení obecní policie. [54]

3. VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY

Pokud si obec nezřídila vlastní obecní policii má možnost uzavřít smlouvu s jinou obcí mající vlastní obecní policii. Vzhledem k mojí práci, která má za dílčí cíl porovnat dvě obce (obec, co si zřídila vlastní obecní policii a obec, která má „vypůjčenou“ policii od jiné obce), je třeba přesněji definovat pojem veřejnoprávní smlouva.

Vytvoření obecné úpravy veřejnoprávních smluv, které stanovují základní náležitosti, jednotlivé druhy, postup při uzavírání smluv nebo jejich rušení je právní úpravou zahrnuta do páté části zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu [9]. [9]

Pojmu „veřejnoprávní smlouva“ můžeme rozumět v užším pojetí jako dvoustranný nebo vícestranný právní úkon, který zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva. Má společné některé znaky se soukromoprávními smlouvami (např. vzniká shodným projevem vůle). Platí, že na jedné smluvní straně je vždy subjekt veřejné správy (stát, obec, kraj apod.). Prostřednictvím veřejnoprávních smluv může docházet k přesunům působnosti a pravomoci subjektů veřejné správy nebo k úpravě způsobu jejich výkonu (plnění úkolů veřejné správy) pouze v mezích zákona. Mohou nahrazovat správní akty a také se stát nástrojem zapojování jiných subjektů do plnění úkolů veřejné správy. [13], [14]

Označení těchto smluv není zcela jednoznačné. Veřejnoprávní smlouvy se dají pojmenovat i jinými názvy. V teorii lze používat označení „veřejné smlouvy“ nebo „správní dohody“. [13]

Výše uvedený zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [9] stanovuje požadavek, aby veřejnoprávní smlouvy byly v souladu se zákony, právními předpisy a s veřejným zájmem. Uzavírání těchto smluv nesmí snižovat důvěryhodnost veřejné správy, musí být účelné a musí sledovat plnění úkolů veřejné správy. Dále stanovuje pravidla pro uzavírání smluv (náležitosti návrhu, od kdy návrh působí, kdy návrh zaniká, okamžik uzavření aj.). Veřejnoprávní smlouva musí mít písemnou formu, kde je třeba, aby projevy vůle všech smluvních stran byly učiněny na téže listině. [9]

Zda je v souladu s právními předpisy, lze přezkoumat jak z moci úřední, tak ze strany subjektu veřejnoprávní smlouvy, která není správním orgánem. Jestliže je v rozporu, smlouva musí být správním orgánem zrušena. Pokud jsou nezákonná některá ustanovení veřejnoprávní smlouvy, zruší se jen tato ustanovení, ale pouze v případě, kdy z povahy veřejnoprávní smlouvy, z jejího obsahu nebo okolností, vyplývá, že je lze oddělit od ostatních. [9]

3.1. Členění veřejnoprávních smluv

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [9] upravuje jednotlivé druhy veřejnoprávních smluv v § 160 - § 162. Nejsou zde pojmenovány, ale podle jejich výčtu lze odvodit, že se rozdělují v závislosti na tom, kdo představuje smluvní strany. Smlouvy upravené v § 160 jsou uzavřené mezi subjekty veřejné správy a označují se jako smlouvy koordinační. V následujícím paragrafu, tedy v § 161, jsou smlouvy označovány jako smlouvy subordinační. Uzavírají se mezi subjektem veřejné správy na jedné straně a fyzickou nebo právnickou osobou, vůči níž směřuje výkon veřejné správy, na straně druhé. Jako příklad této smlouvy lze uvést subordinační smlouvu o závazcích veřejné služby v oblasti veřejné dopravy. Podle posledního paragrafu se dají uzavřít veřejnoprávní smlouvy mezi účastníky řízení, týkající se převodu nebo způsobu výkonu práv nebo povinností. Pokud to nevyklučuje povaha věci nebo zvláštní zákon nestanoví jinak. K uzavření takové smlouvy je třeba souhlasu správního orgánu, který smlouvu posuzuje a přezkoumává její obsah z hlediska souladu s právními předpisy a veřejným zájmem. [13], [9]

Objevují se úvahy o dalším zvláštním typu, na něž se vztahují pouze obecná ustanovení o veřejnoprávních smlouvách (nikoli ustanovení o smlouvách koordinačních nebo subordinačních), v souvislosti s podrobnějším vymezením typické koordinační a subordinační veřejnoprávní smlouvy v příslušných ustanoveních zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu [9]. [13], [9]

3.1.1. Koordinační smlouvy

Má práce je zaměřena na oblast bezpečnosti a některé obce nemají zřízenou vlastní obecnou policii, pouze uzavřely koordinační veřejnoprávní smlouvu s jinou obcí, kde je zřízen bezpečnostní orgán, o poskytnutí strážníků obecní policie. Proto zde bude pojednáno o tomto druhu smluv.

Jak již bylo uvedeno, koordinační smlouvy mohou být uzavírány mezi různými subjekty veřejné správy. Je třeba zmínit, že i mezi těmito subjekty lze uzavřít soukromoprávní smlouvy podle obchodního zákoníku. [13], [14]

Koordinační veřejnoprávní smlouvy se vyskytovaly a dodnes vyskytují v případech dohod o součinnosti nebo spolupráci mezi různými správními úřady. Zejména se objevují v oblasti úpravy územní samosprávy. Mohou to být např. veřejnoprávní smlouvy týkající se výkonu přenesené působnosti obcí, veřejnoprávní smlouvy o výkonu části působnosti úřadu územního

plánování, veřejnoprávní smlouvy o výkonu působnosti stavebního úřadu, dohody o sloučení obcí, dohody o připojení obce k jiné obci aj. Povahu koordinační smlouvy může mít rovněž i smlouva o spolupráci mezi kraji za účelem splnění konkrétního úkolu v samostatné působnosti. [13], [14]

Tato práce se bude podrobněji zabývat veřejnoprávní smlouvou o poskytnutí strážníků obecní policie a veřejnoprávní smlouvě týkající se plnění úkolů obecní policie.

a) Veřejnoprávní smlouva týkající se plnění úkolů obecní policie

Problematiku uzavírání veřejnoprávních smluv v oblasti obecní policie vymezuje zákon o obecní policii, zákon o obcích i správní řád. Ustanovením § 3a, zákona ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii [4] si obec, která nezřídila vlastní obecní policii, může uzavřít s jinou obcí mající vlastní obecní policii, veřejnoprávní smlouvu. Obě obce, které jsou smluvními stranami této smlouvy, musí být na stejném území vyššího samosprávného celku (kraje). Na základě veřejnoprávní smlouvy bude obecní policie vykonávat úkoly na území obce, která nemá svou vlastní obecní policii v souladu s tímto zákonem nebo zvláštním zákonem. K platnosti takových smluv je třeba souhlas krajského úřadu (rozhoduje v přenesené působnosti ve správním řízení podle zvláštního zákona). [43]

Po uzavření veřejnoprávní smlouvy musí být tato smlouva zveřejněna po dobu 15ti dnů na úřední desce a musí být přístupná na obecním úřadu. Podobně se musí postupovat, kdyby došlo ke změně nebo ke zrušení smlouvy. Samo uzavření smlouvy a předmět této smlouvy přísluší do samostatné působnosti zúčastněných obcí. Obec, která si „vypůjčila“ obecní policii od jiné obce, vydá strážníkům písemné potvrzení, které prokazuje oprávnění vykonávat úkoly (povinnosti) na území obce. Úkolům obecní policie odpovídá ustanovení § 2, zákona ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii [4]. Jeho rozsah není vhodné zužovat ani omezovat a je třeba tyto úkoly vykonávat vždy (jak na území obce, která si zřídila obecní policii, tak na území obce, která je účastníkem veřejnoprávní smlouvy a obecní policii sama nezřídila). [13], [43]

Veřejnoprávní smlouva musí obsahovat označení obcí, které jsou jejími smluvními stranami, určení rozsahu úkolů podle zákona ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii [4] nebo zvláštního zákona, které bude obecní policie vykonávat na území obce, která obecní policii nezřídila, konkrétně stanovený den, od kterého bude obecní policie tyto úkoly vykonávat a způsob úhrady nákladů spojených s výkonem úkolů. [43]

b) Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí strážníků obecní policie

V rámci novely zákona ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii [4], která nabyla účinnosti 1. 1. 2009, má obec možnost uzavřít veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí strážníků od jiné obce pro období, kdy obec vyhlásila stav nebezpečí, nouzový stav nebo stav ohrožení. Starosta obce, na jejímž území mají poskytnutí strážníci plnit úkoly, musí o nasazení strážníků předem informovat hejtmana kraje. [13], [43]

Tento starosta vydává strážníkům písemné zmocnění, jímž prokazují své oprávnění. A nedojde-li k jiné dohodě, strážníky bude řídit starosta této obce po dobu jejich nasazení. Poskytnutí strážníci mají oprávnění vykonávat svou povinnost do doby než bude vyhlášeno skončení krizového stavu. [13], [43]

Strážníci se se svým písemným zmocněním prokazují na území obce, kde je vyhlášen krizový stav. Toto zmocnění musí obsahovat identifikační číslo strážníka, název obce, ve které je v pracovním poměru a informaci o dohodě starostů. [43]

Tato veřejnoprávní smlouva obsahuje zejména názvy obcí, které jsou účastníky veřejnoprávní smlouvy, právní titul pro uzavření veřejnoprávní smlouvy, počet poskytnutých strážníků, časový úsek, na který jsou strážníci poskytnuti a vymezení konkrétních úkolů plněných poskytnutými strážníky. [43]

3.2. Uzavírání veřejnoprávních smluv

Uzavírání veřejnoprávních smluv upravuje zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [9] v § 163 a § 164. Úprava uzavírání je obdobná jako u smluv soukromoprávních podle občanského zákoníku, až na ten rozdíl, že uzavírání veřejnoprávní smlouvy upravuje především správní právo. [14], [9]

V § 163 výše uvedeného zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu [9] je návrh na uzavření veřejnoprávní smlouvy projevem vůle učiněný ve formě písemné, která směřuje k uzavření, a který je určen jedné nebo více určitým osobám. Vyplývá z něj vůle toho, kdo návrh činí (navrhovatel smlouvy) a je jím vázán v případě jeho přijetí. Návrh působí od doby, kdy dojde určité osobě. Rovněž navrhovatel smlouvy může návrh smlouvy zrušit, dojde-li projev vůle o zrušení osobě, které je určen, dříve s návrhem smlouvy nebo alespoň současně. Uplynutím lhůty nebo pokud nebyla tato lhůta pro přijetí určena, dále okamžikem, kdy projev vůle o odmítnutí návrhu smlouvy dojde k navrhovateli, zaniká návrh této smlouvy. [9]

Podle § 164, zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu [9], jak již jednou bylo zmíněno, musí být veřejnoprávní smlouvy uzavřeny písemně a projevy vůle všech zúčastněných osob musí být na téže listině. Jestliže jsou všechny smluvní strany přítomny, je smlouva uzavřena v okamžiku připojení posledního podpisu účastníka. Nejsou-li smluvní strany současně přítomny, je smlouva uzavřena okamžikem, kdy návrh dojde navrhovateli smlouvy a je opatřený podpisy ostatních osob. [9]

Zákon může stanovovat, že je třeba souhlasu správního orgánu, aby došlo k uzavření veřejnoprávní smlouvy. V tomto případě je uzavřena dnem, kdy tento souhlas nabude právní moci. Jestliže dal správní orgán souhlas k uzavření veřejnoprávní smlouvy, zveřejní ji na své úřední desce. [9]

3.3. Změna, výpověď a zrušení veřejnoprávní smlouvy

Změnou a výpovědí veřejnoprávních smluv pojednává § 166, zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [9]. Ve veřejnoprávní smlouvě lze změnit obsah jen písemnou dohodou smluvních stran. Jestliže byla podle zákona potřeba souhlasu správního orgánu nebo třetí osoby, je třeba jejich souhlasu i k uzavření této dohody. Výpovědět veřejnoprávní smlouvu lze jen formou písemnou a jen tehdy, jestliže to bylo dohodnuto mezi smluvními stranami a byla dohodnuta výpovědní lhůta. [9]

Návrh na zrušení veřejnoprávních smluv je popsán v § 167, zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu [9]. Smluvní strana může podat návrh na zrušení písemně, bylo-li to dohodnuto ve veřejnoprávní smlouvě. Rovněž může podat návrh, pokud se změny poměry, které byly podstatné a rozhodující pro stanovení obsahu a plnění této smlouvy nelze uskutečňovat. Dalšími důvody anulování smluv může být podle tohoto zákona, pokud se smlouva dostala do rozporu s právními předpisy nebo jestliže vyšly najevo nové skutečnosti, které v době uzavírání smlouvy existovaly, ale nebyly tehdy známy smluvní straně, která prokázala, že by smlouvu neuzavřela, kdyby znala tyto skutečnosti. Podá-li smluvní strana z těchto důvodů návrh na zrušení smlouvy a ostatní strany s tím souhlasí, smlouva zaniká dnem, kdy tento návrh s posledním písemným souhlasem došel smluvní straně, která návrh podala. V případě, že některá ze stran nesouhlasí se zrušením smlouvy, může o tom rozhodnout správní orgán příslušný podle tohoto zákona (krajský úřad, MVČR, aj.). [9]

4. POPIS MĚSTSKÉ POLICIE VE VYBRANÝCH OBCÍCH

V této kapitole je zapotřebí obeznámit se, vzhledem k zaměření této práce, blíže s vybranými obcemi, strukturou činností městských policií, jejich financováním a kriminalitou v jednotlivých obcích. Následně bude provedena analýza vybraných ukazatelů, dojde k vyhodnocení výsledků a navržení možných doporučení.

4.1. Městská policie města Smečno

Vzhledem k tématu této bakalářské práce je třeba se blíže seznámit s obcí, která má zřízenou vlastní městskou policii a později také s druhou obcí, již není zřizovatelem městské policie, ale má uzavřenou veřejnoprávní smlouvu s jinou obcí mající vlastní městskou policii.

4.1.1. Charakteristika města Smečno

Smečno je malé město s 1 967 obyvateli, které se nachází ve Středočeském kraji v kladenském okrese. Leží 7 km severozápadně od Kladna, 6 km jihozápadně od Slaného a 30 km od Prahy. Katastrální výměra tohoto města je 961,55 ha. [12], [23]

První písemné zmínky pochází z roku 1252, kdy se jako majitel tvrze uvádí vladyka Boleslav za Smečna. Na začátku 15. století Smečno zakoupil Markvart z Martinic a po dalších pět století jsou dějiny tohoto města spojeny s rodem Martiniců. Skutečnost, že Smečno bylo sídlem jednoho z nejvlivnějších a nejbohatších rodů v Čechách, přispívala k rozkvětu města. Smečno si dokázalo udržet charakter poddanského města a nikdy nekleslo na úroveň vsi. [23]

V dnešní době je ve městě veškerá obslužnost. Nachází se zde mateřská i základní škola, dětský a obvodní lékař, zubní lékař, lékárna, domov důchodců, poštovní úřad, knihovna, základní obchody a jsou zde spolky jako např. Sokol a Sbor dobrovolných hasičů. [23]

Po zkušenostech s městem Slaný, se kterým mělo Smečno dříve uzavřenou veřejnoprávní smlouvu o výkonu městské policie se zastupitelstvo města rozhodlo si zřídit vlastní městskou policii. Městská policie ve Slaném nedodržovala smlouvu, neposkytovala strážníky v celkovém počtu a nevyjížděla do města tak často, jak bylo potřeba. Ke dni 1. 10. 2008 byla zřízena Městská policie Smečno s počtem pěti strážníků. Dnes má městské policie k dispozici pouze dva strážníky, které řídí místostarosta města. [50], [24]

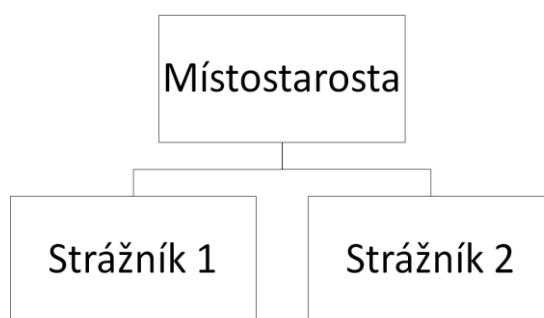
4.1.2. Organizační struktura a činnost Městské policie Smečno

Městská policie Smečno plní úkoly podle zákona o obecní policii. Tedy vše, co je třeba zajistit při ochraně občanů a jejich majetku a při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku. Jedinou výjimkou, co městská policie nevykonává, je měření rychlosti na pozemních komunikacích, kterou zde provádí státní policie. [50]

Zprvu, když byla tato policie zřízena, měla pět strážníků. Díky tomuto počtu zvládali plnit i úkoly v jiných obcích se kterými spolupracovali na základě veřejnoprávní smlouvy. Šlo o obce v blízkém okolí (Přelíc, Studeněves, Svinařov a Ledce). V některých obcích se jednalo o občasné kontrolování veřejného pořádku převážně v nočních hodinách. Podle smlouvy strážníci vykonávali hlídkovou službu v rozsahu min. 10 hodin za měsíc. V jiných obcích naopak pouze měřili rychlost v rozsahu min. 4 hodiny měsíčně. [50]

Dnes má městská policie pouze dva strážníky, a tudíž z časových důvodů zrušila s okolními obcemi tyto smlouvy. Obecní policii řídí místostarosta obce, který byl pověřen zastupitelstvem obce na základě zákona ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii [4]. Každý strážník má dvanáctihodinovou pracovní dobu. Pracují pouze o denních směnách a noční služby nevykonávají. V některých dnech je zde pouze jeden strážník a dochází i k situacím, kdy o víkendu nepracuje ani jeden z nich. Jak již bylo výše zmíněno, jedinou činností, kterou se tato policie nezabývá je měření rychlosti na pozemních komunikacích. Důvodem je malý počet zaměstnaných strážníků. Tuto činnost vykonává ve Smečně pouze státní policie. [50]

Obrázek 1: Organizační struktura Městské policie Smečno



Zdroj: vlastní zpracování podle [50]

Strážníci jsou vybaveni standartními stejnokroji, donucovacími prostředky (např. obušek, pouta, slzotvorný a elektrický prostředek) a dále mají k dispozici dvě služební zbraně, jeden automobil a služební telefon. [50]

Ve městě není žádný kamerový systém. Jako prevenci před nepříznivými okolnostmi, strážníci informují děti v mateřské i na základní škole o bezpečném přecházení silnic, jak se nejlépe zachovat před neznámými osobami, jaké telefonní číslo mají vytočit v konkrétní situaci atd. Také ráno řídí na křižovatce silniční dopravu před základní školou. Strážníci jsou také speciálně školeni k používání střelných zbraní, donucovacích prostředků a k poskytnutí první pomoci. [50]

4.1.3. Financování Městské policie Smečno

Smečno si městskou policii financuje z vlastního rozpočtu. Celkové náklady a příjmy městské policie za bezpečnost a ochranu veřejného pořádku se každý rok mění. Příjmy se v tomto zkoumaném případě skládají z vybraných blokových pokut a ty jdou zpět do rozpočtu města. [50]

Město mělo v roce 2012 a 2013 vyšší výdaje, které jsou znatelné v Tabulce 1, neboť se Městská policie Smečno zprvu skládala z 5 strážníků, jak již bylo výše zmíněno. Také příjmy byly v roce 2012 podstatně vyšší díky vybraným pokutám i v jiných obcích se kterými měla městská policie dříve uzavřenou veřejnoprávní smlouvu. V Tabulce 2 je vidět přehled dílčích výdajů, které město Smečno vynaložilo z vlastního rozpočtu na městskou policii za rok 2015.

Tabulka 1: Přehled příjmů a výdajů města Smečno na MP za rok 2012-2016

Rok	Příjmy (Kč)	Výdaje (Kč)
2012	23 000	1 319 095
2013	3 700	1 274 545
2014	5 229	834 144
2015	3 800	944 983
2016	2 600	973 843

Zdroj: vlastní zpracování podle [25], [26], [27], [28], [29]

Tabulka 2: Dílčí výdaje města Smečno na MP v roce 2015

Výdajové položky	Výdaje v Kč
Platy zaměstnanců	663 689
Pojistné sociální a zdravotní	227 240
Oděvy	9 967
Drobný dlouhodobý majetek	568
Telefon a energie	17 799
Pohonné hmoty	6 223
Opravy a udržování	9 107
Ostatní služby	10 390
Výdaje celkem	944 983

Zdroj: upraveno podle [28]

4.1.4. Kriminalita ve městě Smečno

Každá městská nebo obecní policie musí na Ministerstvo vnitra ČR posílat své roční statistiky, které vykazují jejich činnost vykonanou v dané obci. Zprvu jsou vypsány základní informace o městské policii (název zřizovatelské obce, kraje, počet strážníků a ostatních zaměstnanců atd.). Dále jsou zvláště sečteny veškeré přestupky, výjezdy, podezření, fyzické útoky na strážníky aj., které jsou podrobně rozděleny podle jednotlivých deliktů. [32]

Městská policie Smečno za poslední tři roky zvládla vyřešit celkem 64 přestupků projednaných v blokovém řízení a 16 podezření ze spáchání přestupků oznámených příslušným orgánem. V tabulkách 3-8 jsou vypsány konkrétní přestupky a celkový počet přestupků v jednotlivých letech. [32]

Tabulka 3: Počet přestupků projednaných v blokovém řízení za rok 2014

Celkový počet přestupků projednaných v blokovém řízení	22
z toho přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích (vyjma překročení nejvyšší dovolené rychlosti)	2
z toho přestupků na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi	0
z toho přestupků proti veřejnému pořádku	12
z toho přestupků proti občanskému soužití	2
z toho přestupků proti majetku	4
z toho ostatních	2

Zdroj: upraveno podle [32]

Tabulka 4: Počet podezření ze spáchání přestupků oznámených příslušným orgánům za rok 2014

Celkový počet podezření ze spáchání přestupků oznámených přísl. orgánům	9
z toho přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích (vyjma překročení nejvyšší dovolené rychlosti)	0
z toho přestupků na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi	0
z toho přestupků proti veřejnému pořádku	6
z toho přestupků proti občanskému soužití	0
z toho přestupků proti majetku	2
z toho přestupků na úseku střelných zbraní a střeliva	0
z toho ostatních	1

Zdroj: upraveno podle [32]

Tabulka 5: Počet přestupků projednaných v blokovém řízení za rok 2015

Celkový počet přestupků projednaných v blokovém řízení	26
z toho přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích (vyjma překročení nejvyšší dovolené rychlosti)	5
z toho přestupků na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi	1
z toho přestupků proti veřejnému pořádku	7
z toho přestupků proti občanskému soužití	2
z toho přestupků proti majetku	4
z toho ostatních	7

*Zdroj: upraveno podle [32]***Tabulka 6:** Počet podezření ze spáchání přestupků oznámených příslušným orgánům za rok 2015

Celkový počet podezření ze spáchání přestupků oznámených přísl. orgánům	5
z toho přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích (vyjma překročení nejvyšší dovolené rychlosti)	2
z toho přestupků na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi	0
z toho přestupků proti veřejnému pořádku	0
z toho přestupků proti občanskému soužití	1
z toho přestupků proti majetku	1
z toho přestupků na úseku střelných zbraní a střeliva	0
z toho ostatních	1

*Zdroj: upraveno podle [32]***Tabulka 7:** Počet přestupků projednaných v blokovém řízení za rok 2016

Celkový počet přestupků projednaných v blokovém řízení	16
z toho přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích (vyjma překročení nejvyšší dovolené rychlosti)	9
z toho přestupků na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi	0
z toho přestupků proti veřejnému pořádku	7
z toho přestupků proti občanskému soužití	0
z toho přestupků proti majetku	0
z toho ostatních	0

Zdroj: upraveno podle [32]

Tabulka 8: Počet podezření ze spáchání přestupků oznámených příslušným orgánům za rok 2016

Celkový počet podezření ze spáchání přestupků oznámených přísl. orgánům	2
z toho přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích (vyjma překročení nejvyšší dovolené rychlosti)	0
z toho přestupků na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi	0
z toho přestupků proti veřejnému pořádku	1
z toho přestupků proti občanskému soužití	0
z toho přestupků proti majetku	0
z toho přestupků na úseku střelných zbraní a střeliva	0
z toho ostatních	1

Zdroj: upraveno podle [32]

4.2. Obec Tuchlovice a „propůjčení“ Městské policie Nové Strašecí na základě veřejnoprávní smlouvy

4.2.1. Charakteristika obce Tuchlovice

Tuchlovice jsou větší obcí nacházející se ve Středočeském kraji na západní části okrese Kladno. Katastr obce se rozšířil zejména po spojení se sousední obcí Srby v roce 1980. Katastrální výměra obce je 1 276 ha a má 2 518 obyvatel. Leží zhruba západně 8 km od města Kladna a 7 km východně od Nového Strašecí. Sousedí s obcí Lány, které jsou již v rakovnickém okrese. [12], [45]

První historické záznamy jsou z roku 1283. Tuchlovice byly majetkem pánů z Michalovic. Kdo založil tuto obec není přesně známo z důvodů požáru Desek zemských v Praze roku 1541. Do roku 1613 obec vystřídala spoustu majitelů, a nakonec připadla rodu Martiniců ve Smečně, kteří ji vlastnili až do roku 1850. [53]

Stejně jako město Smečno mají Tuchlovice širokou obslužnost. Mají zde mateřskou i základní školu, zdravotní středisko, poštu, letní kino, knihovnu, dům s pečovatelskou službou, sběrný dvůr, cyklostezku, záchytnou stanici psů a základní obchody. [45]

Obec Tuchlovice nemá zřízenou vlastní obecní policii, ale uzavřela veřejnoprávní smlouvu s městem Nové Strašecí o výkonu městské policie. Ta zde působí již 9 let. V Tuchlovicích by měla dvojice strážníků městské policie vykonávat hlídkovou službu v rozsahu min. 30 hodin měsíčně. Městská policie je povinna nejméně jednou za kalendářní měsíc kontaktovat starostu obce za účelem stanovení úkolů a priorit na následující období. [49]

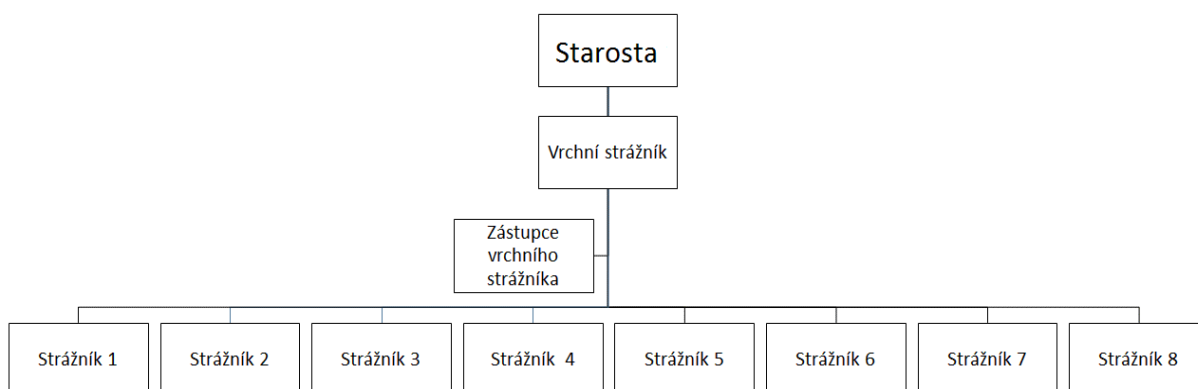
4.2.2. Organizační struktura a činnost Městské policie Nové Strašecí v obci Tuchlovice

Jakákoliv obec, která si nezřídila vlastní obecní policii může spolupracovat s jinou obcí na základě veřejnoprávní smlouvy. Struktura úkolů obecní policie vykonávána v jiné obci se může pokaždé lišit podle požadavků dané obce. Například mohou obce vyžadovat pouze hlídkovou činnost několik hodin v měsíci nebo občasnou kontrolu rychlosti vozidel.

V případě obce Tuchlovice není okruh činností Městské policie Nové Strašecí zkrácen na některé konkrétní úkoly. Tato policie vykonává v Tuchlovicích vše, co ve své mateřské obci. Tedy úkoly, které vyžaduje zákon o obecní policii. [49]

Městskou policii Nové Strašecí řídí starosta obce. Má celkem deset strážníků včetně vrchního strážníka a jeho zástupce. Vykonávají denní i noční služby, tudíž jsou aktivní čtyřicet hodin denně i o víkendech. Na základě veřejnoprávních smluv o výkonu městské policie spolupracují i s dalšími třemi obcemi, a to s obcí Kamenné Žehrovice, Lány a Rynholec. [49]

Obrázek 2: Organizační struktura Městské policie Nové Strašecí



Zdroj: vlastní zpracování podle [31]

V Tuchlovicích obcházejí pravidelně dva strážníci a v případě jejich nepřítomnosti jsou přibližně do pěti minut na místě po zavolání na jejich linku. Dohodou mezi obcí Tuchlovice a Městskou policií Nové Strašecí je vykonávání hlídkové služby v rozsahu minimálně 30 hodin v měsíci. Prioritním požadavkem obce je hlavně zabezpečování ochrany veřejného pořádku. [49]

Strážníci z Nového Strašecí mají k dispozici výstroj (standartní stejnokroje, veškeré donucovací prostředky, balistické vesty a doplňky jako např. baterky), samonabíjecí pistole, dvě služební vozidla s výstražnou lampou a vybavené GPS, mobilní telefony, vysílačky,

diktafony, digitální kamery, radar, fotopasti, alkoholtester atd. Dále je město Nové Strašecí vybaveno kamerovým systémem. [31]

Jako podklad pro plánování preventivních aktivit Městské policie Nové Strašecí slouží vytvořený plán prevence kriminality vycházející z Metodiky pro tvorbu strategických dokumentů prevence kriminality a víceletých bezpečnostních analýz vydané Ministerstvem vnitra ČR. V Tuchlovicích není žádný kamerový systém. Strážníci absolvují speciální školení a výcvik na první pomoc, použití služební zbraně a donucovacích prostředků. Dále v rámci prevence kriminality přednášejí v mateřských i na základních školách o bezpečnosti a snaží se být aktivní i v drogové problematice. [17], [31]

4.2.3. Výdaje na „propůjčenou“ Městskou policii Nové Strašecí na základě veřejnoprávní smlouvy

Městská policie Nové Strašecí poskytuje obci Tuchlovice za určitý obnos veškeré služby v rámci bezpečnosti a veřejného pořádku. Každý rok obec Tuchlovice zaplatí za tyto služby 360 000 Kč. Od roku 2008, kdy uzavřeli veřejnoprávní smlouvu o výkonu městské policie, se tato částka nezměnila. Veškeré vybrané pokuty v blokovém řízení v obci Tuchlovice jsou příjmem města Nové Strašecí. [49]

4.2.4. Kriminalita v obci Tuchlovice

Podle statistik Městské policie Nové Strašecí bylo v Tuchlovicích vyřešeno za období 2014-2016 78 přešupků projednaných v blokovém řízení a 22 podezření ze spáchání přešupků oznámených příslušným orgánům. Tabulky 10-15 vykazují celkový počet přešupků v jednotlivých letech a počet přešupků rozdělené podle toho, proti čemu přešupek směřoval. [30]

Tabulka 9: Počet přešupků projednaných v blokovém řízení za rok 2014

Celkový počet přešupků projednaných v blokovém řízení	19
z toho přešupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích	8
z toho přešupků na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi	0
z toho přešupků proti veřejnému pořádku	3
z toho přešupků proti občanskému soužití	0
z toho přešupků proti majetku	6
z toho ostatních	2

Zdroj: upraveno podle [30]

Tabulka 10: Počet podezření ze spáchání přestupků oznámených příslušným orgánům za rok 2014

Celkový počet podezření ze spáchání přestupků oznámených přísl. orgánům	6
z toho přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích	4
z toho přestupků na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi	0
z toho přestupků proti veřejnému pořádku	1
z toho přestupků proti občanskému soužití	0
z toho přestupků proti majetku	1
z toho přestupků na úseku střelných zbraní a střeliva	0
z toho ostatních	0

*Zdroj: upraveno podle [30]***Tabulka 11:** Počet přestupků projednaných v blokovém řízení za rok 2015

Celkový počet přestupků projednaných v blokovém řízení	28
z toho přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích	18
z toho přestupků na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi	0
z toho přestupků proti veřejnému pořádku	4
z toho přestupků proti občanskému soužití	0
z toho přestupků proti majetku	0
z toho ostatních	6

*Zdroj: upraveno podle [30]***Tabulka 12:** Počet podezření ze spáchání přestupků oznámených příslušným orgánům za rok 2015

Celkový počet podezření ze spáchání přestupků oznámených přísl. orgánům	9
z toho přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích	5
z toho přestupků na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi	0
z toho přestupků proti veřejnému pořádku	3
z toho přestupků proti občanskému soužití	0
z toho přestupků proti majetku	0
z toho přestupků na úseku střelných zbraní a střeliva	0
z toho ostatních	1

Zdroj: upraveno podle [30]

Tabulka 13: Počet přestupků projednaných v blokovém řízení za rok 2016

Celkový počet přestupků projednaných v blokovém řízení	31
z toho přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích	21
z toho přestupků na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi	0
z toho přestupků proti veřejnému pořádku	7
z toho přestupků proti občanskému soužití	0
z toho přestupků proti majetku	1
z toho ostatních	2

Zdroj: upraveno podle [30]

Tabulka 14: Počet podezření ze spáchání přestupků oznámených příslušným orgánům za rok 2016

Celkový počet podezření ze spáchání přestupků oznámených přísl. orgánům	7
z toho přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích	6
z toho přestupků na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi	0
z toho přestupků proti veřejnému pořádku	0
z toho přestupků proti občanskému soužití	1
z toho přestupků proti majetku	0
z toho přestupků na úseku střelných zbraní a střeliva	0
z toho ostatních	0

Zdroj: upraveno podle [30]

4.3. Analýza a komparace vybraných ukazatelů

Podstatou této bakalářské práce je zhodnocení vnitřní bezpečnosti ve vybraných obcích pomocí ukazatelů, které budou porovnávat vykonávanou činnost Městské policie Smečno ve zřizovatelském městě s činností Městské policie Nové Strašecí v obci Tuchlovice. Dále je třeba analyzovat financování těchto orgánů a míru kriminality ve městě Smečno a obci Tuchlovice.

4.3.1. Analýza a komparace Ukazatele struktury činnosti

Obecní policie má v náplni své práce zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a plnění dalších úkolů v samostatné působnosti obce na základě zákona ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii [4].

Jak již bylo zmíněno, město Smečno má zřízenou vlastní městskou policii na rozdíl od obce Tuchlovice, která ji má „propůjčenou“ na základě veřejnoprávní smlouvy od města Nové Strašecí. Vzhledem k těmto skutečnostem jsem předpokládala, že náplň práce, kterou mají tyto městské policie plnit na základě zákona ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii [4] se bude lišit. Proto v rámci Ukazatele struktury činnosti budou porovnány dílčí ukazatele této náplně práce. Dále pro zjištění způsobu organizace práce bude porovnán dílčí ukazatel počet strážníků, které mají vybrané obce k dispozici, pracovní doba, pracovní směny a odpracované hodiny v měsíci. Bude tedy použita komparativní analýza.

Z Tabulky 15 lze vidět, že se seznam úkolů na základě zákona ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii [4] je u obou obecních policií stejný, až na jeden malý rozdíl. Tato náplň práce se liší pouze v měření rychlosti na pozemních komunikacích. Městská policie Smečno pro nedostatek strážníků není schopna tento úkol vykonávat. Jak lze dále v Tabulce 15 vidět, tato městská policie má k dispozici pouze dva strážníky a v případě, kdy jeden z nich nemá službu nebo je na nemocenské či dovolené, není možné tento úkol plnit. Dále je znatelný rozdíl mezi odpracovanými hodinami za jeden měsíc. Jelikož má obec Tuchlovice uzavřenou veřejnoprávní smlouvu o výkonu městské policie s jinou obcí a nemá vlastní, je jasné, že „propůjčená“ policie nebude vykonávat svou práci v takovém časovém rozpětí. V tomto případě není zde možnost řešit vzniklé problémy okamžitě. Pracovní směny se také liší. Ve Smečně není zaručena bezpečnost a ochrana veřejného pořádku od městské policie v nočních hodinách na rozdíl od Městské policie Nové Strašecí v obci Tuchlovice.

Tabulka 15: Přehled struktury činnosti MP Smečno a Nové Strašecí ve vybraných obcích

	MP Smečno	MP Nové Strašecí
Zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku		
Příspěvek k ochraně a bezpečnosti osob a majetku	Ano	Ano
Dohlížení na dodržování pravidel občanského soužití	Ano	Ano
Dohlížení na dodržování OZV na nařízení obce	Ano	Ano
Dohled nad bezpečností a plynulostí provozu na pozemních komunikacích (vyjma měření rychlosti)	Ano	Ano
Měření rychlosti na pozemní komunikaci	Ne	Ano
Podílení se na dodržování práv. předpisů o ochraně veřejného pořádku a na opatření k jeho obnovení	Ano	Ano
Podílení se na prevenci kriminality	Ano	Ano

Dohlížení nad dodržováním čistoty na veřejných prostranstvích	Ano	Ano
Odhalování přestupků a jiných správních přestupků	Ano	Ano
Poskytování statistických údajů MVČR	Ano	Ano
Ostatní		
Počet strážníků k dispozici	2	2 z 10
Počet pracovních hodin v měsíci	cca 290 h/měs.	min. 30 h/měs.
Pracovní doba	12 h/den	12 h/den
Pracovní směny	denní	denní, noční

Zdroj: vlastní zpracování podle [4], [49], [50]

Tyto údaje byly získány na základě rozhovorů se strážníky ve vybraných obcích. Po srovnání informací z tabulky 15 je patrné, že Městská policie Smečno i přes nepatrný rozdíl v náplni práce, je více aktivnější, co se týče odpracovaných hodin v měsíci. Další podstatný rozdíl je v pracovních směnách. Strážníci nevykonávají noční směny na rozdíl od strážníků z Nového Strašecí v Tuchlovicích. Prozatím, nelze říci, zda je výhodnější mít zřízenou vlastní městskou policii či ji mít „propůjčenou“ od jiné obce na základě veřejnoprávní smlouvy. Tyto získané informace později využiji spolu s následujícími ukazateli, pro vyhodnocení konečných výsledků.

4.3.2. Analýza a komparace Ukazatele financování

Městská policie je orgánem obce, jak již bylo zmíněno dříve. Financování tohoto orgánu je tedy uskutečňováno z rozpočtu obce, kde jsou obsaženy jak celkové příjmy a výdaje obce, tak i příjmy a výdaje městské policie. [46]

V rámci Ukazatele financování použiji komparaci příjmů a výdajů spojených s městskou policií v jednotlivých letech. V případě zkoumaných obcí jsou příjmy ve zkoumaných letech složeny pouze z vybraných pokut. Vybrané pokuty Městskou policií Smečno jsou vloženy do rozpočtu města. Obec Tuchlovice žádné příjmy za vybrané pokuty nepřijímá do svého rozpočtu, jelikož nemá zřízenou vlastní policii. Pokuty, které „propůjčená“ Městská policie Nové Strašecí vybere na území této obce putují do rozpočtu města Nové Strašecí na základě veřejnoprávní smlouvy o výkonu městské policie.

V Tabulce 16 můžete vidět výdaje obou vybraných obcí, které vynaložily na městskou policii v roce 2014–2016. Dále příjmy za rok 2014–2016, které se skládají pouze z vybraných pokut. V posledním sloupci je znázorněn rozdíl, který se vypočítal podle Vzorce (1).

Tabulka 16: Rozdíl příjmů a výdajů v letech 2014-2016 městských policií ve vybraných obcích (zaokrouhleno na 100)

SMEČNO			
Rok	Příjmy	Výdaje	Rozdíl
2014	5 200	834 100	- 828 900
2015	3 800	945 000	- 941 200
2016	2 600	973 800	- 971 200
TUCHLOVICE			
Rok	Příjmy	Výdaje	Rozdíl
2014	0	360 000	- 360 000
2015	0	360 000	- 360 000
2016	0	360 000	- 360 000

Zdroj: vlastní zpracování podle [27], [28], [29], [49]

Porovnáním rozdílů mezi příjmy a výdaji vybraných obcí je zcela zřejmé, že město Smečno investuje do vlastní městské policie mnohem více peněz než obec Tuchlovice, která ji má jen „propůjčenou“ na základě veřejnoprávní smlouvy.

Vzhledem k tomu, že příjmy do městského rozpočtu má pouze město Smečno a ty nejsou významné, nebude s nimi v dalších krocích operováno. Jelikož je účelem zřízení či „propůjčení“ městské policie poskytovat veřejné služby zcela bezplatně svým občanům, je cílem celospolečenský užitek a ne zisk.

K analyzování toho, zda městské policie ve vybraných obcích dosahují užitku při co nejmenších nákladech jsem uznala za vhodné využít metodu CEA (analýzu efektivnosti nákladů).

Metoda CEA je používána zejména v případech, kdy je velmi obtížné ohodnotit přínosy veřejného projektu. Proto jsou výstupy měřeny naturálními jednotkami podle Vzorce (2). [36]

Jsem si vědoma, že městskou policii nelze zcela zařadit mezi veřejné projekty (viz. kapitola 1. Metodika práce). V případě městské policie je však přínosy také velmi obtížné ohodnotit. Pro účely práce jsem tedy upravila Vzorec (2) a dosadila počet přestupků projednaných v blokovém řízení (viz. kapitola 1. Metodika práce).

V Tabulce 17 lze vidět výsledky pomocí Vzorce (4). Pro srovnání efektivnosti mezi léty jsem použila období 2014 až 2016. Dále jsem pro lepší přehlednost výsledků vyjádřila výdaje v milionech korunách. Zde je znát podstatný rozdíl mezi efektivností výdajů města Smečna a obce Tuchlovice. Počet přestupků, které byly projednány v blokovém řízení ve sledovaném období a v jednotlivých obcích se pohybují na podobné úrovni, ale výdaje jsou velmi odlišné.

Tabulka 17: Efektivnost výdajů města Smečna a obce Tuchlovice v letech 2014-2016

SMEČNO			
Rok	Výdaje (v mil. Kč)	Počet přestupků	Efektivnost
2014	0,834	22	26,38
2015	0,945	26	27,51
2016	0,974	16	16,43
TUCHLOVICE			
Rok	Výdaje (v mil. Kč)	Počet přestupků	Efektivnost
2014	0,360	19	52,78
2015	0,360	28	77,78
2016	0,360	31	86,11

Zdroj: vlastní zpracování dle [27], [28], [29], [30], [32], [49]

Vzhledem k výsledkům analýzy CEA lze říci, že Městská policie Smečno má nižší efektivnost výdajů než obec Tuchlovice. Městská policie je pro město Smečno nákladnější položkou než pro obec Tuchlovice. Avšak počet vyřešených přestupků ve sledovaném období se u obou vybraných obcí pohybuje na podobné úrovni. Na základě těchto informací je více efektivnější uzavřít veřejnoprávní smlouvu s jinou obcí, která má vlastní městskou policii.

4.3.3. Analýza a komparace Ukazatele vývoje kriminality

Na základě metodiky Ministerstva vnitra ČR pro tvorbu bezpečnostních analýz na úrovni obcí a regionů, [35] jsem vyšla se zde provedené analýzy kriminality, kterou jsem si upravila. Zde popíši tuto metodiku, blíže charakterizuji analýzu kriminality a následně ji vypracuji se získanými daty.

Metodika pro tvorbu bezpečnostních analýz na úrovni obcí a regionů je výsledkem plnění úkolu, který Ministerstvu vnitra uložila vláda ČR v rámci Strategie prevence kriminality na léta 2012 až 2015. Potřebné údaje pro bezpečnostní analýzu na úrovni obcí a regionů je třeba znát protiprávní ukazatele (přečiny, zločiny, přestupky), tedy vývojové trendy trestné činnosti

(analýzy kriminality) a přestupků. Dále ukazatele sociální a institucionální. Sociální ukazatele souvisejí s vývojem kriminálně rizikových jevů (např. nezaměstnanost, sociální dávky odrážející míru chudoby). V Institucionálních ukazatelích se jedná o subjekty, které působí preventivně a ovlivňují úroveň veřejného pořádku a bezpečnosti. [35]

Předpokladem analýzy kriminality je průběžné vyhodnocování statistik sledovaných typů trestné činnosti. Analýza kriminality zahrnuje počet obyvatel a údaje o trestných činech, všechny na území obce či správního obvodu v případě obcí s rozšířenou působností (ORP). Tedy obsahuje tyto trestné činy minimálně za minulé dva roky, meziroční srovnání a Index kriminality, který je výstupem této analýzy, přepočítaný buď na 100 000, 10 000 nebo 1 000 podle počtu obyvatel dané obce nebo správního obvodu, včetně meziroční změny Indexu kriminality (viz. kapitola 1. Metodika práce). Index kriminality se vypočítá podle Vzorce (5). [35], [19]

$$\text{Index kriminality} = \frac{\text{počet trestných činů}}{\text{počet obyvatel obce nebo správního obvodu ORP}} \times 10\,000$$

Počet trestné činnosti je uveden ve struktuře přečinů a zločinů, které jsou rozděleny v tabulce podle druhů (násilná, majetková atd.), poté jsou celkem sečteny v jednotlivých letech. Dále jsou zvlášť uvedeny přestupky. Pro účely metodiky Ministerstva vnitra ČR je dále nezbytné shromáždit a analyzovat data o druzích přestupků (proti veřejnému pořádku, proti občanskému soužití atd.). Tyto údaje se týkají daného období a jsou uspořádány do tabulky podle jednotlivých druhů přestupků za území obce nebo správního obvodu. V závěru této metodiky Ministerstva vnitra ČR je na základě všech vypracovaných ukazatelů vytvořená syntéza poznatků a následné návrhy řešení. [35]

Tato bakalářská práce se zaměřuje pouze na městskou policii, která má na základě zákona ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii [4] v popisu práce odhalování přestupků (na rozdíl od Policie ČR, která řeší i přečiny a zločiny). Vzhledem k zaměření této práce je použita vhodná část výše popsané metodiky Ministerstva vnitra ČR, která je upravena.

Na základě výše popsaného byla shromážděna data o přestupcích projednaných v blokovém řízení na území vybraných obcí a počet obyvatel těchto obcí. Analýza kriminality byla tedy pozměněna (viz. kapitola 1. Metodika práce), vzhledem k těmto sesbíraným datům. Tudíž výstupem této analýzy již není Index kriminality, ale Index přestupků, který se vypočítá podle Vzorce (6).

$$\text{Index přestupků} = \frac{\text{počet přestupků projednaných v blokovém řízení}}{\text{počet obyvatel obce}} \times 1\,000$$

V Tabulce 18 lze vidět, jak jsem Vzorec (6) aplikovala s vyhledanými daty na vybrané obce. Pro srovnání Indexu přestupků je použito období 2014 až 2016. Vypočítaná hodnota tohoto Indexu přestupků u obou obcí v jednotlivých letech se pohybuje v rozmezí 7 až 13.

Tabulka 18: Výpočet indexu přestupků ve vybraných obcích v letech 2014-2016

SMEČNO		
Rok	Počet přestupků / Počet obyvatel obce x 1 000	Index přestupků
2014	22 / 1 940 x 1 000	11,34
2015	26 / 1 965 x 1 000	13,23
2016	16 / 1 967 x 1 000	8,13
TUCHLOVICE		
Rok	Počet přestupků / Počet obyvatel obce x 1 000	Index přestupků
2014	19 / 2 465 x 1 000	7,71
2015	28 / 2 482 x 1 000	11,28
2016	31 / 2 518 x 1 000	12,31

Zdroj: vlastní zpracování dle [10], [11], [12], [30], [32] Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.

Po srovnání jednotlivých let má Index přestupků u jedné obce klesající a u druhé obce stoupající trend. Pokud je tedy v roce 2014 Index přestupků ve Smečně 11,34, znamená to, že přibližně 12 obyvatel z každého 1 000 bylo obtěžováno či ohroženo jednáním, které je považováno za přestupek.

Další částí této analýzy je meziroční srovnání přestupků a také meziroční srovnání Indexu přestupků, které můžete vidět v Tabulce 19.

Tabulka 19: Meziroční změna přestupků a Indexu přestupků ve vybraných obcích v letech 2014-2016

SMEČNO				
Rok	Počet přestupků	Meziroční změna	Index	Změna indexu
2014	22	-	11,34	-
2015	26	4	13,23	1,89
2016	16	-10	8,13	-5,1
TUCHLOVICE				
Rok	Počet přestupků	Meziroční změna	Index	Změna indexu
2014	19	-	7,71	-
2015	28	9	11,28	3,57
2016	31	3	12,31	1,03

Zdroj: vlastní zpracování podle [30], [32]

Po srovnání meziroční změny Indexu přestupků u vybraných obcí je znát rozdíl. V Tuchlovicích během let Index přestupků stoupá na rozdíl od Smečna, kde Index přestupků za rok 2016 klesá. To znamená, že ve městě Smečno bylo za rok 2016 oproti předchozímu roku spácháno méně přestupků než minulý rok a v Tuchlovicích naopak každým rokem přestupky přibývají, i když jen nepatrně.

Dále je třeba zjistit, zda je počet přestupků ve vybraných obcích vysoký, nadprůměrný, průměrný, podprůměrný či nízký. Tento údaj byl získán srovnáním průměrné hodnoty Indexu přestupků vybraných obcí vůči Středočeskému kraji ve sledovaném období. Proto dále bude vytvořena škála podle průměrné hodnoty Indexu přestupků Středočeského kraje. Zde je v Tabulce 20 vidět Index přestupků Středočeského kraje ve sledovaném období.

Tabulka 20: Výpočet Indexu přestupků Středočeského kraje v letech 2014-2016

STŘEDOČESKÝ KRAJ		
Rok	Počet přestupků / Počet obyvatel kraje x 1 000	Index přestupků
2014	87 334 / 1 315 299 x 1 000	66,4
2015	85 724 / 1 326 857 x 1 000	64,61
2016	74 319 / 1 338 982 x 1 000	55,5

Zdroj: vlastní zpracování podle [10], [11], [12], [38], [39], [40]

Průměrná hodnota Indexu přestupků ve zkoumaném období pro obec Tuchlovice je 10, 43 a města Smečno 10, 90. Pro Středočeský kraj je průměrná hodnota Indexu přestupků 62,17. V Tabulce 21 lze vidět, že počet přestupků ve vybraných obcích je nízký vůči Středočeskému kraji.

Tabulka 21: Škála podle průměrné hodnoty Středočeského kraje

	Vysoké	Nadprůměr	Průměr	Podprůměr	Nízké
Hodnota škály Středočeského kraje	101 a více	76-100	51-75	26-50	25 a méně
Hodnota města Smečno					X
Hodnota obce Tuchlovice					X

Zdroj: vlastní zpracování

Na základě výše popsaných faktů se může jevit počet přestupků ve Smečně jako nižší na rozdíl od kriminality v obci Tuchlovice. Avšak po výpočtu průměrné hodnoty Indexu přestupků ve sledovaném období je nepatrně vyšší počet přestupků ve Smečně než v Tuchlovicích. Vzhledem k tomu, že počet přestupků je v obou obcích nízký vůči Středočeskému kraji a pohybuje se na podobné úrovni, není ani v tomto případě provozování

Městské policie Smečno výrazně výhodnější, než „propůjčení“ městské policie na základě veřejnoprávní smlouvy.

4.4. Souhrn vyhodnocených výsledků a návrh možných doporučení

Jak již bylo zmíněno, cílem této bakalářské práce je analyzovat vybrané ukazatele vnitřní bezpečnosti, které jsou použity k porovnání dvou přibližně stejně velkých obcí. Jedna obec má zřízenou vlastní městskou policii (Smečno) a druhá ji má „propůjčenou“ od jiné obce na základě veřejnoprávní smlouvy (Tuchlovice). Zde vyhodnotím výsledky vzhledem ke struktuře činnosti městské policie na daném území, jejich financování a vývojem kriminality ve vybraných obcích. Dále bude následovat návrh možných doporučení.

Souhrnný Ukazatel struktury činnosti, který se skládá z dílčích ukazatelů, vykazuje, že se v jednotlivých obcích náplň práce městské policie neliší, až na nepatrný rozdíl v měření rychlosti na pozemních komunikacích. Vzhledem k odpracovaným hodinám v měsíci je Městská policie Smečno ve svém městě aktivnější než Městská policie Nové Strašecí v obci Tuchlovice. Dále Městská policie Smečno má pouze denní směny na rozdíl od druhé městské policie, která má i noční směny.

Po srovnání rozdílů mezi příjmy a výdaji městských policií ve zkoumaném období je zcela zřejmé, že město Smečno investuje do vlastní městské policie mnohem více peněz než obec Tuchlovice, která ji má „propůjčenou“ na základě veřejnoprávní smlouvy. Dále na základě výsledků metody CEA bylo zjištěno, že Městská policie Smečno má nižší efektivnost výdajů než obec Tuchlovice. Počet vyřešených přestupků v jednotlivých obcích se pohybuje na podobné úrovni, avšak za rozdílných výdajů.

Dále jsem na základě zpracované analýzy kriminality ve zkoumaném období vyhodnotila, že je v obou obcích počet přestupků na podobné úrovni. Avšak v obci Tuchlovice počet přestupků nepatrně stoupá na rozdíl od Smečna, kde počet přestupků v posledním roce klesl. Po výpočtu průměrné hodnoty Indexu přestupků v obou obcích a ve sledovaném období bylo zjištěno, že počet přestupků je nepatrně vyšší ve Smečně než v Tuchlovicích. Dále bylo zjištěno, že je počet přestupků v obou obcích vůči Středočeskému kraji nízký.

Po vyhodnocení těchto skutečností navrhuji, aby město Smečno zvážilo efektivnost provozování vlastní městské policie vůči možnosti zabezpečování vnitřní bezpečnosti na základě veřejnoprávní smlouvy vzhledem k výše zmíněným faktům. Co se týká obce Tuchlovice, nenavrhovala bych žádná doporučení, vzhledem k výsledkům použitých analýz.

ZÁVĚR

Cílem bakalářské práce bylo analyzovat vybrané ukazatele vnitřní bezpečnosti, jež byly uplatněny pro porovnání města Smečno, které je zřizovatelem vlastní městské policie a obce Tuchlovice, která nemá vlastní policii, ale na základě veřejnoprávní smlouvy týkající se výkonu obecní policie spolupracuje s městem Nové Strašecí. Dále bylo třeba vyhodnotit výsledky analýzy a navrhnout možná doporučení pro tyto obce.

V první kapitole byla popsána metodika práce. Další kapitola se zabývala jak obecní policie, tak její historií, strukturou činností, která je velmi rozsáhlá vzhledem k právům a povinnostem strážníků a způsobem financování tohoto orgánu. Ve třetí kapitole bylo třeba seznámit se se členěním, uzavřením, změnou, zánikem a výpovědí veřejnoprávních smluv a možností uzavřít mezi obcemi veřejnoprávní smlouvu týkající se plnění úkolů obecní policie.

Praktická část začíná popisem města Smečno a obce Tuchlovice. Nejdříve byly blíže charakterizovány obce a poté byla tato část práce zaměřena na Městskou policii Smečno a Nové Strašecí, na strukturu činností, financování těchto orgánů vybranými obcemi a na vývoj kriminality ve městě Smečno a v obci Tuchlovice. Dále následovala analýza vybraných ukazatelů, vyhodnocení výsledků a návrh možných doporučení.

K vypátrání, zda je nebo není výhodnější si zřídit vlastní městskou policii než uzavřít veřejnoprávní smlouvu, byly použity mnou vybrané ukazatele. Jedná se o Ukazatel struktury činnosti, Ukazatel financování a Ukazatel vývoje kriminality. V případě Ukazatele struktury činnosti skládajícího se z více dílčích ukazatelů, byla použita komparativní analýza. Byl použit seznam úkolů na základě zákona ČNR č. 553/1991 Sb., o obecní policii [4], který má městská policie plnit. Také byl porovnáván počet strážníků, které mají dané obce k dispozici, jejich pracovní doba, pracovní směny a počet odpracovaných hodin v měsíci. V tomto případě nebyly zjištěny výrazné rozdíly. Největší rozdíl byl v odpracovaných hodinách v měsíci a v pracovních směnách. Vzhledem k odpracovaným hodinám je Městská policie Smečno aktivnější než Městská policie Nové Strašecí v obci Tuchlovice, i přes to, že strážníci ve Smečně nevykonávají noční směny na rozdíl od strážníků z Nového Strašecí v obci Tuchlovice. K porovnání Ukazatele financování byl použit rozdíl mezi příjmy a výdaji. V případě zkoumaných oblastí a ve sledovaných letech jsou výdaje na provoz těchto orgánů vyšší než příjmy, které se skládají pouze z vybraných pokut (jen v případě Smečna). Po srovnání výdajů bylo zjištěno, že město Smečno má vyšší výdaje na městskou policii než

obec Tuchlovice, která ji má „propůjčenou“ na základě veřejnoprávní smlouvy. Dále bylo pomocí metody CEA zjištěno, že obec Tuchlovice má vyšší efektivnost výdajů než město Smečno. K porovnání Ukazatele vývoje kriminality byl použit Index přestupků, díky kterému bylo zjištěno, že ve sledovaném období je počet přestupků v obou obcích nízký vůči Středočeskému kraji a na podobné úrovni. Ve Smečně počet přestupků v posledním roce klesl a v Tuchlovicích každým rokem nepatrně stoupá. Dále bylo zjištěno, že v průměru je počet přestupků nepatrně vyšší ve Smečně než v Tuchlovicích.

Vzhledem k výsledkům bylo navrženo, aby město Smečno zvážilo výhodnost „propůjčení“ městské policie na základě veřejnoprávní smlouvy. Pro obec Tuchlovice nebyla navržena žádná doporučení, vzhledem k výše zjištěným výsledkům.

POUŽITÁ LITERATURA

- [1] *Akademický slovník cizích slov: [A-Ž]*. Dotisk. Praha: Academia, 1997. ISBN 80-200-0607-9
- [2] BRAGA, Anthony A. a David L. WEISBURD. *Police Innovation and Crime Prevention: Lessons Learned from Police Research over the Past 20 Years. Paper presented at the National Institute of Justice (NIJ) Policing Research Workshop: Planning for the Future*, Washington, DC: 2006, 218585 [online]. [cit. 2017-06-06]. Dostupný z: <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/grants/218585.pdf>.
- [3] ČESKO. Vyhláška Ministerstva vnitra České republiky č. 418 ze dne 1. prosince 2008 kterou se provádí zákon o obecní policii. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2008, částka 137 [online]. [cit. 2017-02-20]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2008-418>
- [4] ČESKO. Zákon ČNR č. 553 ze dne 30. prosince 1991 o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1991, částka 104 [online]. [cit. 2017-02-20]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-553>
- [5] ČESKO. Zákon č. 128 ze dne 15. května 2000 o obcích, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 38 [online]. [cit. 2017-02-20]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>
- [6] ČESKO. Zákon č. 250 ze dne 3. srpna 2016 o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2016, částka 98 [online]. [cit. 2017-08-10]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-250>
- [7] ČESKO. Zákon č. 273 ze dne 11. srpna 2008 o Policii České republiky. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2008, částka 91 [online]. [cit. 2017-02-20]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2008-273>
- [8] ČESKO. Zákon č. 361 ze dne 19. října 2000 o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 98 [online]. [cit. 2017-02-20]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-361>
- [9] ČESKO. Zákon č. 500 ze dne 24. září 2004 správní řád. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2004, částka 174 [online]. [cit. 2017-02-20]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500>
- [10] ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Počet obyvatel v obcích – k 1. 1. 2015. *Český statistický úřad* [online]. [cit. 2017-06-06]. Dostupný z: <https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-k-112015>

- [11] ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Počet obyvatel v obcích – k 1. 1. 2016. *Český statistický úřad* [online]. [cit. 2017-06-06]. Dostupný z: <https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich>
- [12] ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Počet obyvatel v obcích – k 1. 1. 2017. *Český statistický úřad* [online]. [cit. 2017-06-06]. Dostupný z: <https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-k-112017>
- [13] HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní právo. Obecná část*. 8. vyd. Praha: C. H. Beck, 2012. ISBN 978-80-7179-254-3
- [14] HENDRYCH, Dušan a kol. *Správní věda. Teorie veřejné správy*. 4. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2014. ISBN 978-80-7478-561-0
- [15] HOFREITER, Ladislav a Andrea BYRTUSOVÁ. *Indikátory bezpečnosti*. [online]. [cit. 2017-06-25]. Dostupné z: http://fsi.uniza.sk/kbm/hofreiter/indikatory_bezpecnosti.pdf
- [16] HORZINKOVÁ, Eva. Veřejný pořádek a bezpečnost. *Moderní obec* [online]. [cit. 2017-02-26]. Dostupné z: <http://moderniobec.cz/verejny-poradek-a-bezpecnost/>
- [17] JAHELKA, Stanislav. *Město Nové Strašecí. Program prevence kriminality v Novém Strašecí na období 2015-2016*.
- [18] JURNÍKOVÁ, Jana a kol. *Správní právo. Zvláštní část*. 5. doplněné vyd. Brno: Masarykova universita, 2004. ISBN 80-210-3417-3
- [19] Kriminologie: Stav, struktura a dynamika kriminality. *Inovace SEBS a ASEBS* [online]. © 2011 [cit. 2017-08-08]. Dostupné z: <http://www.fsps.muni.cz/inovace-SEBS-ASEBS/elearning/kriminologie/stav>
- [20] MACEK, Pavel a kol. *Bezpečnostní služby*. 1. vyd. Praha: POLICE HISTORY, 2001. ISBN 80-86477-03-7
- [21] MACEK, Pavel a Lubomír UHLÍŘ. *Dějiny obecních policí 1*. 1. vyd. Praha: POLICE HISTORY, 2004. ISBN 80-86477-26-6
- [22] MATOUŠEK, Oldřich a Andrea MATOUŠKOVÁ. *Mládež a delikvence*. 3. vyd. Praha: Portál, 2011. ISBN 978-80-7367-825-8
- [23] MĚSTO SMEČNO. Město. *Město Smečno* [online]. [cit. 2017-06-05]. Dostupný z: <http://www.smecno-mesto.cz/mesto/ms-51/p1=51>

- [24] MĚSTO SMEČNO. *Obecně závazná vyhláška č. 3/2008 o zřízení městské policie*. [online]. [cit. 2017-06-25]. Dostupné z: http://www.smecno-mesto.cz/assets/File.ashx?id_org=15084&id_dokumenty=1158
- [25] MĚSTO SMEČNO. *Závěrečný účet za rok 2012*. [online]. [cit. 2017-06-05]. Dostupný z: http://www.smecno-mesto.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=15084&id=3299&n=zaverecny-ucet-mesta-za-rok-2012&p1=63
- [26] MĚSTO SMEČNO. *Závěrečný účet za rok 2013*. [online]. [cit. 2017-06-05]. Dostupný z: http://www.smecno-mesto.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=15084&id=3812&n=zaverecny-ucet-mesta-za-rok-2013&p1=63
- [27] MĚSTO SMEČNO. *Závěreční účet za rok 2014*. [online]. [cit. 2017-06-05]. Dostupný z: http://www.smecno-mesto.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=15084&id=4082&n=zaverecny-ucet-mesta-za-rok-2014&p1=63
- [28] MĚSTO SMEČNO. *Závěreční účet za rok 2015*. [online]. [cit. 2017-06-05]. Dostupný z: http://www.smecno-mesto.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=15084&id=4363&n=zaverecny-ucet-mesta-za-rok-2015&p1=63
- [29] MĚSTO SMEČNO. *Závěrečný účet města Smečna za rok 2016*. [online]. [cit. 2017-08-04]. Dostupný z: http://www.smecno-mesto.cz/assets/File.ashx?id_org=15084&id_dokumenty=4364
- [30] MĚSTSKÁ POLICIE NOVÉ STRAŠECÍ. *Statistiky MP Nové Strašecí 2014-2016*.
- [31] MĚSTSKÁ POLICIE NOVÉ STRAŠECÍ. *Výroční zpráva za rok 2016*. [online]. [cit. 2017-06-25] Dostupné z: http://www.novestraseci.cz/e_download.php?file=data/editor/146cs_8.pdf&original=vyrocni+zprava+mep+2016.pdf
- [32] MĚSTSKÁ POLICIE SMEČNO. *Statistiky MP Smečno 2014-2016*.
- [33] MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Komentář k vybraným ustanovením zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů*. [online]. [cit. 2017-02-15]. Dostupný z: www.mvcr.cz/.../komentar-k-vybranim-ustanovenim-zakona-o-obecni-policii-pdf.aspx.
- [34] MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Metodický materiál odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra*. [online]. [cit. 2017-02-22]. Dostupný z: <http://www.mvcr.cz/clanek/vzory-pravnich-predpisu-obci.aspx>.
- [35] MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Metodika pro tvorbu bezpečnostních analýz a koncepcí prevence kriminality na úrovni krajů, měst a obcí*. [online]. [cit. 2017-06-25]. Dostupné z: www.mvcr.cz/soubor/metodika-2013-pdf.aspx

- [36] MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Obecný vzdělávací systém pro úředníky místních samosprávných orgánů*. [online]. [cit. 2017-06-25]. Dostupné z: www.mvcr.cz/odk2/SCRIPT/ViewFile.asp?docid=21740344
- [37] MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Oblasti veřejného pořádku ve vztahu k možnostem jejich regulace obecně závaznými vyhláškami obcí*. [online]. [cit. 2017-02-23]. Dostupný z: <http://www.mvcr.cz/soubor/oblasti-verejneho-poradku-ve-vztahu-k-moznostem-jejich-regulace-ozv-obci-2015.aspx>.
- [38] MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Statistické údaje o činnosti obecních policí v roce 2014*. [online]. [cit. 2017-06-06]. Dostupný z: <http://www.mvcr.cz/soubor/statisticke-udaje-za-rok-2014-cinnost-obecni-policie.aspx>
- [39] MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Statistické údaje o činnosti obecních policí v roce 2015*. [online]. [cit. 2017-06-06]. Dostupný z: <http://www.mvcr.cz/soubor/statistika-2015-web-xlsx.aspx>
- [40] MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Statistické údaje o činnosti obecních policí v roce 2016*. [online]. [cit. 2017-06-06]. Dostupný z: <http://www.mvcr.cz/soubor/statisticke-udaje-o-cinnosti-obecnich-policii-v-roce-2016.aspx>
- [41] MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2016 až 2020*. [online]. [cit. 2017-02-22]. Dostupný z: www.mvcr.cz/soubor/strategie-prevence-kriminality-2008-2011-strategie-pdf.aspx.
- [42] MINISTERSTVO VNITRA ČR. Úvod do problematiky obecní (městské) policie: Právní předpisy vážící se k oblasti obecní policie. *Ministerstvo vnitra České republiky* [online]. © 2017 [cit. 2017-02-26]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/uvod-do-problematiky-obecni-mestske-policie.aspx?q=Y2hudW09Mg%3d%3d>
- [43] MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Veřejnoprávní smlouvy uzavírané podle §3a zákona o obecní policii a právní úprava dané problematiky účinná od 1. 1. 2009*. [online]. [cit. 2017-02-24]. Dostupný z: <http://www.mvcr.cz/soubor/verejnopravni-smlouvy-uzavirane-podle-3a-zakona-o-obecni-policiix-pdf.aspx>.
- [44] MINISTERSTVO VNITRA ČR. *Vnitřní bezpečnost a veřejný pořádek. Krizové řízení*. [online]. [cit. 2017-06-25]. Dostupné z: www.mvcr.cz/soubor/bezpecnost-pdf.aspx
- [45] O Tuchlovicích a Srbech. *Obec Tuchlovice* [online]. © 2007-2017 [cit. 2017-06-05]. Dostupné z: <http://www.ou-tuchlovice.cz/o-tuchlovich>

- [46] PILNÝ, Jaroslav. Ekonomika fungování obecní policie. *Moderní obec* [online]. [cit. 2017-02-26]. Dostupné z: <http://moderniobec.cz/ekonomika-fungovani-obecni-policie/>
- [47] POLICIE ČR. Historie policie a četnictva. *Policie České republiky* [online]. © 2017 [cit. 2017-02-26]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/historie-police-a-cetnictva.aspx?q=Y2hudW09Nw%3d%3d>
- [48] POLICIE ČR. Historie policie a četnictva: Úvodní slovo. *Policie České republiky* [online]. © 2017 [cit. 2017-02-26]. Dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/historie-cetnictva-a-police-historie-cetnictva-a-police.aspx?q=Y2hudW09MQ%3d%3d>
- [49] Rozhovor s panem Stanislavem Jahelkou, DiS., vrchní strážník MP Nové Strašecí, Nové Strašecí 23. 3. 2017
- [50] Rozhovor s paní Martou Říhovou, strážnice MP Smečno, Smečno 24. 3. 2017
- [51] RŮŽIČKA, Daniel. Sbor národní bezpečnosti (SNB). *Totalita.cz* [online]. © 1999-2017 [cit. 2017-02-26]. Dostupné z: <http://www.totalita.cz/vysvetlivky/snb.php>
- [52] SKARKA, Oldřich. *Zákon o obecní policii s podrobným komentářem podle stavu k 1. lednu 2003*. 1. vyd. Příbram: POLIS, 2002.
- [53] SOKOLOVÁ, Helena. Historie obce Tuchlovice. *Obec Tuchlovice* [online]. © 2007-2017 [cit. 2017-06-05]. Dostupné z: <http://www.ou-tuchlovice.cz/o-tuchlovich/historie>
- [54] VETEŠNÍK, P., I. CHAUER a A. ZÍDKA. *Obecní policie*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013. ISBN 978-80-7380-463-3.
- [55] VRŠOVSKÁ, I., P. PROKOP a L. TOMAN. *Metodické doporučení k činnosti územních Samosprávných celků. Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí*. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, 2002 [online]. [cit. 2017-02-20]. Dostupný z: www.mvcr.cz/soubor/metodicke-doporueni-blue-8-1-web-pdf.aspx.
- [56] ZOUBKOVÁ, Ivana a Marcela MOULISOVÁ. *Kriminologie a prevence kriminality*. 1. vyd. Praha: Armex Publishing, 2004. Skripta pro střední a vyšší odborné školy. ISBN 80-86795-05-5