

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav:	Ústav systémového inženýrství a informatiky
Autor práce:	Bc. Martin Jícha
Název práce:	Udržitelný rozvoj v ČR.
Vedoucí práce:	doc. Ing. Jitka Komárková, Ph.D.
Oponent práce	Ing. Hana Jonášová, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

1. Obsahuje diplomová práce definovaný cíl práce alespoň na základní úrovni?	ANO
2. Literární přehled práce je po formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	Částečně
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	NE
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky?	NE

Část II – Kvalita diplomové práce

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	
Cílem práce je problematika udržitelného rozvoje s využitím metod prostorových analýz. Téma jako takové je časově náročné a v dnešní době velice aktuální. Pokud by byla práce zpracována na lepší úrovni, byla by jistě přínosem pro praxi a obohatila by již známé postupy. Takto je bohužel pro praxi zcela bezcenná, nepřináší žádný nový pohled na zpracovávané téma, ani komparaci stávajících postupů.	

6. Kvalita literárního přehledu	
Použitá a nastudovaná literatura neodpovídá úrovni pro diplomovou práci v daném oboru. Většina odkazů je na „populární“ zdroje a některé dokonce na zdroje typu wikipedie. Velká část literatury je staršího data a postrádám zahraniční literaturu (její počet odpovídající řešenému tématu a diplomové práci). V některých částech textu se autor odkazuje na „dostupné informace“, ale nepíše, kde jsou dostupné (např. poslední věta ze str. 40).	

7. Vlastní práce	
<p>Členění kapitol a odstavců je nelogické a nesystematické, čímž se práce stává nesrozumitelnou a nepřehlednou. Autor pravděpodobně poskládal texty z několika zdrojů bez toho, aby si celek potom po sobě přečetl. Několikrát bez logického vysvětlení opakuje popis pilířů udržitelného rozvoje. V teoretické části bez časové či jiné návaznosti popisuje dokument Agenda 21, organizaci Římský klub, zprávu Meze růstu apod. Pak v druhé části práce odkazuje na Maastrichtskou smlouvu, o které se dříve vůbec nezmínil. Naopak vůbec se nezmiňuje o Strategii EU pro udržitelný rozvoj, či o Strategickém rámci udržitelného rozvoje ČR.</p> <p>Autor měl za úkol navrhnout vhodný postup pro zhodnocení udržitelného rozvoje, proto je škoda, že se nepodíval na žádnou ze stávajících zveřejněných případových studií, které se tím zabývají. Autor má chaos v terminologii (faktory, prvky, indikátory, ukazatele...). Používá nevhodné termíny jako například „normální hodnota“.</p> <p>Na straně 24 u rovnice odkazuje na stránky, kde žádná taková rovnice není a ani zde neřeší metody měření HDP, jak autor uvádí. Takových nesrovnalostí je v práci mnoho.</p> <p>Autor píše, že data získal na stránkách ČSÚ, přesněji odkaz [8], kde žádná data nejsou. Naopak je zde přehled vybraných indikátorů a jejich význam pro udržitelný rozvoj, který autor v práci v tomto členění neuvádí. Dále autor píše, že další data získal z internetové stránky arcdata.cz, přesněji odkaz [19], který odkazuje na MŽP ČR. A takových chyb je v práci více.</p>	

Přestože autor v teoretické části zmiňuje velké množství indikátorů jednotlivých pilířů, nevysvětlil nikde, proč si vybral pouze 4 a proč právě HDP, výdaje na životní prostředí, nezaměstnanost a úmrtnost. Vysvětlení u nezaměstnanosti – „masový zájem veřejnosti o tento ukazatel“ je nedostačující a navíc je i bez odkazu na zdroj. Očekávala bych alespoň použití základních indikátorů, které autor zmiňuje na str. 24 až 26.

Autor v práci odkazuje na výpočty na CD, kde žádné výpočty nejsou, a nejsou zde k dispozici ani zdrojová data, se kterými pracoval. S ohledem na chybné odkazy a absenci zdrojových dat na CD nemohu zkontrolovat správnost výpočtů. Ale z textu tabulek a grafů je patrné, že autor pracuje s daty v různých jednotkách a porovnává tak neporovnatelné. HDP má asi na osobu, ale vůbec nezohledňuje rozlohu kraje, resp. hustotu osídlení. Výdaje krajů na životní prostředí jsou asi v absolutních číslech. To znamená, že se autor pak při porovnávání mezi kraji opět dopouští chyby. Nezaměstnaností je možná myšlena míra nezaměstnanosti a je pravděpodobně v procentech. Zde není jasné, zda zvýšení míry nezaměstnanosti autor bere jako pozitivní nebo negativní vývoj. Bohužel s největší pravděpodobností jako pozitivní. Vůbec si netroufám hodnotit postup, jak autor dospěl k pořadí jednotlivých krajů. Tabulka 3 je celá chybně. Protože pokud autor uvádí v jednotlivých letech míru nezaměstnanosti, která je udávána v %, tak jím vypočítaný rozdíl je nesmyslný. A s tímto chybným výstupem pak pracuje dál v hodnocení krajů.

Ke vzorečku na straně 55 si netroufám psát žádné hodnocení, protože není vůbec jasné jak na něj autor přišel.

Fullerova metoda párového srovnání pro ohodnocení alternativ (výpočty jsou k dispozici na CD), je využita také svérázným způsobem. Navíc má autor vyplněné hodnoty nad i pod diagonálou, což je chyba. Tam se pokouší autor i o porovnání krajů touto metodou, ale použití této metody je v daném případě nevhodné (14 alternativ a 4 kritéria).

8. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.

Průběžná hodnocení jsou pravděpodobně ovlivněna tím, že autor sám měl chaos v datech a výpočtech a tak výstupy nejsou relevantní. Například úvaha autora na straně 46 poslední odstavec je dost zjednodušená.

Závěry jsou diskutabilní nejen díky chybným výstupům, ale i výběrem indikátorů.

V závěru v odstavci 3 popisuje indikátory jednotlivých pilířů, z nichž některé v práci vůbec nepoužil, a je tedy tento závěr zavádějící.

9. Logická stavba práce, formální náležitosti

Práce z formálního hlediska je zpracována na základní úrovni. Na práci je vidět, že ji autor zpracovával pravděpodobně na poslední chvíli a její logická stavba je chaotická a nepřehledná. Členění kapitol a odstavců je nesystematické. Autor pravděpodobně poskládal texty z několika zdrojů bez toho, aby si celek potom po sobě přečetl. Popis tabulek a grafů je neúplný a v některých jsou i chyby (například graf. 2). Některé mapové výstupy obsahují chyby a překlepy. Není jasné v jakých jednotkách jsou jednotlivé indikátory.

V práci jsou větší části textu bez odkazu na literaturu, u citátů nejsou odkazy podle normy (str. 10 a 11). Většina literatury je z „populárních“ zdrojů a dokonce Wikipedie a EnviWiki, které nejsou určené jako relevantní zdroje pro diplomovou práci.

Celkové hodnocení: - **nevyhověl**

Závěrečné stanovisko: práci k obhajobě **nedoporučuji**

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Práci doporučuji k přepracování.

Datum: 23. května 2017

Ing. Hana Jonášová, Ph.D.
Jméno a podpis oponenta práce