



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Respektování specifík vybraných náboženství ve zdravotnickém zařízení

Autor práce: Filip Sklenář

Studijní program: B5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2016-2017

Oponent práce: PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	x					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	x					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		x				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	x					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	x					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	x					
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma bakalářské práce studenta Filipa Sklenáře hodnotím jako vysoce aktuální, zajímavé a náročné.

Teoretická část práce je psaná logicky a s využitím dostatečného množství zdrojů, čím nabízí východiska pro část průzkumnou.

Dovolím si mít několik komentářů k části průzkumné. Připomínku bych měla k formulaci výzkumných otázek, kdy se v jedné VO snoubí několik oblastí. Dále dotazníková otázka č. 8 není dle mého názoru jednoznačně položena, a také mi není jasný způsob distribuce dotazníků mezi respondenty.

Velmi oceňuji diskuzi, která je psaná precizně, student srovnává svá zjištění s dostatečným počtem obdobných výzkumů.

Výtku mám k formálním náležitostem praktického výstupu. Pokud by jej student chtěl distribuovat do praxe, je nutné doplnit např. jméno autora, název práce, vedoucího práce aj.

V práci se ojediněle objevují překlepy a stylistické nepřesnosti. Celá práce je psaná precizně, úhledně. Autor respektuje doporučení vycházející ze Směrnice č. 9/2012 Univerzity Pardubice a směrnice č. 9/2015 Vypracování bakalářské, diplomové práce studentů FZS.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1. Vysvětlete způsob distribuce dotazníků mezi respondenty.**
- 2. Jsou Češi tolerantní vůči příslušníkům náboženských či filozofických směrům, které v práci uvádíte?**
- 3. Máte osobní zkušenost s péčí o pacienta odlišného náboženství či etnika?**

Výsledná klasifikace	Výborně minus
-----------------------------	----------------------

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Dne: 2. 8. 2017

PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.
Podpis