



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Životní styl osob se zvýšenou hladinou cholesterolu

Autor práce: Daniela Dítětová

Studijní program: bakalářský, B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2016/2017

Oponent práce: PhDr. Sabina Slavičková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	x					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	x					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	x					
<i>Rozsah</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				x		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		x				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		x				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost</i>	x					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				x		
<i>Rozsah</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		x				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			x			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			x			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		x				
<i>Stylistika</i>		x				
<i>Gramatika</i>	x					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část práce byla zpracována kvalitně, bylo využito dostatečného množství kvalitních literárních zdrojů, její obsah je přehledný a vhodný ke zvolenému tématu práce.

Ve výzkumné části práce byly data prezentovány přehledně, ale vzhledem k výzkumné otázce č.4 ne vždy zcela správně. Výzkumné otázky č. 1 a 2 byly stanoveny tak, že odpověď na ně dává pouze 1 otázka v dotazníku. Ve výzkumné otázce č. 1 („*Bude mít více jak polovina pacientů se zvýšenou hladinou cholesterolu v krvi další onemocnění, jako je např. cukrovka, vysoký tlak nebo obezita?*“) navíc postrádám přesné vymezení nemocí, které jsou pro výzkum významné. Ve výzkumné otázce č.4 se autorka dotazuje, zda respondenti změnili svůj jídelníček. Reálně ve výzkumu však zkoumá, jaký je jejich dosavadní jídelníček. Nezjišťuje tedy, jaký byl jídelníček respondentů dříve a nelze pak usoudit, zda své návyky změnili.

Metodika výzkumu je popsána srozumitelně, avšak o vytvořeném edukačním materiálu se poprvé dozvídáme až v závěru práce.

Komparace s dalšími zdroji v diskuzi je zajímavá. Postrádám diskuzi nad mantinely výzkumu. V diskuzi se stále více jedná o vyhodnocení dat, i když se autorka vícekrát snažila zamyslet nad tím, proč tyto výsledky vyšly.

V seznamu příloh je uvedena příloha F – Edukační materiál, avšak celý edukační materiál je označen jako příloha E – Dotazník.

Ve výzkumné části práce byla změněna citační norma. V teoretické části práce autorka užívá tvaru (příjmení autora, rok vydání, strany), avšak ve výzkumné části již strany uvedeny nejsou a mnohdy není ani rok vydání publikace v závorce.

V celé práci se objevuje pouze minimum překlepů a směrnice pro vypracování Bc. práce byla dodržena.

Přes výše uvedené výtky shledávám práci jako kvalitní.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) Jaký je přínos této práce pro vás a do praxe?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Výborně minus
---	----------------------

Dne: 17.8.2017

.....
Podpis