



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Informovanost rodiny dítěte s poruchou autistického spektra

Autor práce: Šárka Jinková

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2016/2017

Oponent práce: PhDr. Zdeněk Čermák

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		×				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			×			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		×				
<i>Rozsah</i>		×				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		×				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		×				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		×				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		×				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		×				
<i>Přehlednost, jasnost</i>			×			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			×			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			×			
<i>Rozsah</i>		×				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			×			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		×				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					×	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		×				
<i>Stylistika</i>		×				
<i>Gramatika</i>		×				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		×				



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce je tradičně členěna. V teoretické části autorka vymezuje autismus a další fenomény s ním spojené. V teoretické části mi zcela schází kapitola o rodinném kontextu života dítěte s poruchou autistického spektra. V rámci vymezení služeb a dávek pro osoby s poruchami autistického spektra studentka pojednává výčet sociálních služeb a přesto zde opomíjí zásadní služby a to sociálně aktivizační služby pro osoby se zdravotním postižením a seniory (které ale později zmíní v dotazníku), domov se zvláštním režimem a chráněné bydlení. Kapitola je také vnitřně nestrukturována – studentka zde nesystematicky míchá služby sociální prevence a sociální péče. Studentka se dopouští chyb při citování zákonů, které cituje z literatury jako zdroje primární. Další vážnější citační či stylistické nedostatky v teoretické části nejsou.

V průzkumné části práce autorka představuje jasnou metodiku, kterou sbírala a následně analyzovala data. Výsledné zpracování má charakter různých grafů, které jsou bohužel opatřeny pouze popisnými komentáři bez pokusu o skutečnou interpretaci. Ve výzkumném nástroji je zarážející, že neobsahuje vůbec žádné demografické údaje, tudíž se dozvídáme velmi málo informací o výzkumném souboru (nevíme například, zda dotazníky vyplňovali matky či otcové popř. jaké je stáří jejich dětí). Diskuze je dle mého názoru zdařilá, avšak i zde autorka naráží na povrchnost svého výzkumu, přesto se domnívám, že došlo k zodpovězení výzkumných otázek a dosažení vytyčeného cíle. V závěru práce chybí relevantní sdělení o přínosu výsledků výzkumu pro zdravotně sociální práci.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1. V rámci Vašeho dotazníku v otázce č. 19 nabízíte respondentům ve variantě F jako možnost výběr sociální služby Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi. U obhajoby prosím uveďte, jak byste si představila intervenci pracovníka této služby v rodině dítěte s poruchou autistického spektra?**
- 2. V kapitole 5.2.3 pojednáváte příspěvek na zvláštní pomůcku jako dávku vhodnou pro osoby s poruchami autistického spektra. U obhajoby prosím uveďte, na které pomůcky vhodné pro osoby s poruchami autistického spektra lze tuto dávku žádat?**
- 3. Na základě Vámi zjištěných výsledků výzkumu si k obhajobě připravte konkrétní doporučení pro praxi.**

Výsledná klasifikace	Velmi dobře
(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	

Dne: 11. 5. 2017

PhDr. Zdeněk Čermák
Podpis