



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Význam vztahu klíčového pracovníka a klienta v pobytové sociální službě pro seniory

Autor práce: Lucie Brožková

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2016/2017

Oponent práce: PhDr. Zdeněk Čermák

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		x				
<i>Rozsah</i>		x				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		x				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			x			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					x	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					x	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			x			
<i>Rozsah</i>		x				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			x			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		x				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>						x
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		x				
<i>Stylistika</i>				x		
<i>Gramatika</i>				x		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		x				



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce Lucie Brožkové pojednává o nevyčerpatelném tématu vztahu pracovníka a klienta v sociální službě. Téma práce je dle mého názoru aktuální. Teoretická část je dle mého názoru co do obsahu zcela v pořádku. Významně však v některých kapitolách pokulhává stylistika a gramatika práce. Citační norma je na dobré úrovni. Výzkumná část má kvalitativní charakter. Autorka zkoumala pomocí polostrukturovaného interview. V metodice je uvedeno, jakým způsobem autorka při analýze rozhovoru postupovala. Bohužel zde, ale některá zásadní sdělení chybí a to například, jakým postupem kódovala rozhovory. Autorka uvádí, že otevřeným kódováním. Tento postup však nijak metodologicky nepodepře žádnou citací ani vlastním vysvětlením. Neudává ani, zda kódovala každý rozhovor zvlášť. Další co mi není známé, je, jakým způsobem autorka vytvořila kategorie, pod kterými shlukuje kódy. Pokud se tedy vůbec jedná o kategorie vzhledem k tomu, že zní nápadně stejně jako výzkumné otázky. Za největší prohřešek výzkumné části však považuji až křečovitou snahu autorky svá data kvantifikovat, což je vzhledem k charakteru výzkumu vlastně paradoxní. To pak vede k leckdy velmi plochým interpretacím typu, že někdo dělá něco nějak, protože má profesní zkušenost. Tu ovšem mají jistě všichni klíčoví pracovníci. Na druhou stranu výzkum dle mého názoru jistou vypovídající hodnotu má, protože jeho výsledky mohou být minimálně pro dané zařízení návodnými v tom, jak úspěšně budovat pracovník-klientský vztah. Na celé výzkumné části si však nejvíce cením toho, že autorka sama vyrazila do terénu a nezvolila distanční formu zkoumání. To ji dle mého názoru jistě velmi obohatilo. Škoda jen, že na základě své zkušenosti z terénu a výsledků svého výzkumu nebyla schopna do své práce zakomponovat konkrétní doporučení pro praxi, přesto se však domnívám, že výzkum naplnil svůj cíl a zodpověděl výzkumné otázky.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jakým způsobem jste zařazovala kódy do kategorií?
2. Domníváte se, že lze „vycvičit“ klíčové pracovníky v tom, aby dokázali udržovat kvalitnější vztahy se svými klienty?
3. Jaký přínos pro praxi mají zjištění Vašeho výzkumu?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	DOBŘE
---	--------------

Dne: 18. 5. 2017


PhDr. Zdeněk Čermák
Podpis