



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Spokojenost klientů s poskytovanými službami v domově pro seniory
Autor práce: Martina PANOŽKOVÁ
Studijní program: bakalářský, B5350 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2016/2017
Vedoucí práce: Mgr. Adéla Michková, Ph.D,

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				X		
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				X		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				X		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			
<i>Spolupráce</i>			X			



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Případný stručný komentář:

Autorka pro bakalářskou práci zvolila problematiku zjišťování spokojenosti klientů s poskytovanou sociální službou, přičemž téma zpracovala v návaznosti na hodnocení kvality služby poskytovatelem tak, aby výsledky její bakalářské práce byly pro poskytovatele využitelné.

Hodnocení „velmi dobře“ jsem zvolila především s těchto důvodů:

- Teoretická část je konzistentní a logicky strukturovaná, práce celkově tvoří kompaktní celek, kde jsou jednotlivé části vzájemně provázány,
- v metodice není dostatečně jasně popsána návaznost dotazníkových otázek na výzkumné otázky a konkretizace výzkumných otázek; např. dotazníková otázka na mobilitu, kde bylo deklarováno její využití při vyhodnocení spokojenosti, v práci nijak využita nebyla,
- kapitola Výsledky se v textové části omezuje na popis zobrazených grafů (bez přidané informační hodnoty),
- v kapitole Diskuze autorka sice pracuje s jinými kvalifikačními pracemi, snaha o porovnávání však vede autorku k porovnáním, která nenesou žádnou informaci; kladně naopak v této části hodnotím snahu o postihnutí souvislostí a předložení vlastních možných interpretací výsledků,
- V závěru práce chybí explicitní odpověď na výzkumné otázky podložená daty uvedenými v kapitole Výsledky.

Výsledná klasifikace	VELMI DOBŘE
-----------------------------	--------------------

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Dne: 23. 5. 2017

.....

Podpis

Adéla Michková