



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská)

Název práce: Péče o ženu na oddělení šestinedělí
Autor práce: Veronika Zborníková
Studijní program: bakalářský, B5349 Porodní asistence
Studijní obor: R007 Porodní asistentka
Akademický rok: 2016/2017
Oponent práce: Mgr. Helena Petržilková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			x			
<i>Rozsah</i>					x	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			x			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			x			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					x	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					x	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				x		
<i>Rozsah</i>			x			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				x		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		x				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				x		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>				x		
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				x		



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předložená bakalářská práce podává čtenáři přehledné teoretické poznatky o období šestinedělí a úloze porodní asistentky. Teoretická část je pro tento typ práce až příliš rozsáhlá. V textu je používán pojem ošetrovatelská péče, domnívám se však, že pro tuto oblast zájmu by bylo vhodné používat pojem péče v porodní asistenci.

Cíle odpovídají tématu práce, hlavní cíl je však formulován stylisticky nevhodně. Stanovených cílů bylo dosaženo.

V metodice práce není dostatečně vysvětleno, proč zvolenými respondentkami byly právě primipary. Pro nedostatečný počet respondentů v obou skupinách bych volila vyhodnocení výsledků obou skupin dohromady. V některých otázkách dotazníku by mělo být specifikováno, zda odpověď platí pro časně či pozdní šestinedělí, neboť správné odpovědi se tak mohou lišit (např. nošení síťovaných kalhotek po celou dobu šestinedělí).

Na str. 47 je nesprávné grafické znázornění návratnosti dotazníků.

Některé interpretace výsledků jsou nevhodné. Např. na str. 70 studentka nevhodně komentuje výsledek dotazníkové otázky č. 16, kde uvádí, že 1 respondentka po propuštění do domácí péče požádá o pomoc v péči o sebe samu. Respondentka může o pomoc požádat ze zdravotních důvodů, ne z důvodu nedostatečné edukace v péči o sama sebe.

Po formální stránce poukazuji na používání nadpisů bez číslování a vyhodnocení každé otázky vždy na nové straně.

Vytvořený edukační list hodnotím za povedený, své využití mezi šestinedělkami určitě najde. Bakalářskou práci Veroniky Zborníkové přes uvedené výtky shledávám za přínosnou a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Byl dotazník po pilotním šetření upraven?
- Domníváte se, že respondentkám bylo zcela jasné, k čemu se vyjadřují při hodnocení informovanosti v oblasti legislativy (Otázka č. 11)?



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

VELMI DOBŘE

MINUS

Dne: 22. 5. 2017

.....
Podpis