

Oponentský posudek bakalářské práce

Bláhová, Klára: *Tetování*. Katedra sociálních věd, FF UPa, Pardubice 2017, 48 stran a krátký film.

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Tereza Hyánková, Ph.D.

Předložená bakalářská práce se zabývá fenoménem tetování, přičemž samotný výzkum se váže k České republice. Cílem práce bylo zodpovědět na následující výzkumné otázky: *Jaký je hlavní důvod toho, proč se lidé v dnešní době nechávají tetovat? Na základě čeho se lidé rozhodují, jaký motiv tetování si zvolí? Jaké jsou reakce okolí na tetované jedince?* (str. 10-11) Autorka práce provedla polostrukturované a strukturované rozhovory s 18 respondenty.

Práce je rozdělena na teoretickou a na praktickou část. Úvodní část textu se týká vymezení pojmů tetování, popisu způsobů a technik tetování v různých částech světa a v různé době, pojetí této praxe jako fenoménu vázícího se k určitým subkulturám (námořníci, vězni, cirkusáci) a jejich významů. Výzkumná část přibližuje průběh výzkumu – důležitou roli profesionální tatérky Marie Vlkové pro konceptualizaci tematických okruhů a získání ochotných respondentů. V této části textu jsou prezentovány i výsledky výzkumu – důvody směřující k rozhodnutí nechat se potetovat, motivy obrazů a jejich možné významy, jejich oblíbenost a důvody pro jejich výběr, umístění na těle, barevné provedení. V rámci dílčích podkapitol je také řešeno téma reakce okolí. Autorka konstatuje, že odlišné pohledy - odmítání a přijímání - jsou spjaté zejména s různými generacemi. Následuje kapitola věnovaná vizuální části, jež seznamuje čtenáře s průběhem samotného procesu vzniku filmu, od natáčení po střih, včetně etických úvah a sebereflexe. Práce je ukončena závěrem, který převážně shrnuje, co je obsahem jednotlivých kapitol.

Text v kombinaci s filmem nabízí zajímavý vhled do současných podob tetování a jeho možných významů. Autorka v textu zmiňuje, že *cílem kvalitativního výzkumu je hlubší porozumění zkoumané skutečnosti, tj. vytváření nových hypotéz, nového porozumění a nové teorie, což je i cílem této bakalářské práce.* (str. 28). Autorka však žádnou hypotézu ani teorii nenabízí. Z hlediska struktury práce bych doporučila neoddělovat teoretickou a výzkumnou část, obdobně neoddělovat vizuální část a metodologii. Film, který doprovází text, je výborně zvládnutou prezentací absolventky bakalářského studia se zaměřením na vizuální antropologii. V titulcích by se však nemusely objevovat gramatické chyby.

Chyby v interpunkci se objevují i v samotném textu. Nevím, zda údaj o nutné hloubce zavedení pigmentu pod kůži 1,5 – 1,8cm (str. 13) není chybný, zda se nemá jednat o mm.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na absolventskou práci bakalářského studia oboru sociální antropologie. Na základě výše uvedeného proto navrhuji hodnocení práce výborně-.

Dne 19. 5. 2017



PhDr. Livia Šavelková, Ph.D.