

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Petra Chaloupková
Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice
Název práce: Analysis of Ellipsis in Administrative and Journalistic Style
Akademický rok: 2016/2017
Vedoucí práce: PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.
Oponent práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	2
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	2
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	3
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	2
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	2
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	3
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

- teoretická část je zpracována poměrně pečlivě za použití dostatečného počtu zdrojů odborné literatury, ovšem na několika místech se autorka téměř doslovně opakuje, v textu se vyskytuje příliš mnoho doslovných citátů, které mnohdy nejsou patřičně propojeny a postrádají jednak autorčin kritický komentář a její vlastní přístup k danému termínu či problematice,
 - některé části s prací souvisejí jen okrajově, nebo jí dávají pouze obecnější rámeček, proto není nezbytné se jim věnovat detailně (např. ostatní prostředky koheze),
 - některá stanovená kritéria jsou buď nejednoznačná, nebo nejsou následně v analytické části uplatňována
-
- praktická část se omezila na popis četnosti výskytů jednotlivých druhů elipsy (ovšem pouze dle jednoho kritéria – viz níže) a komentář k většinou pouze jedné příkladové větě; vzhledem k tomu, že u jednotlivých typů už neuvádí odkaz na zbylé struktury stejného druhu a v přílohách jsou elipsy vyznačeny pouze v textu, lze jen stěží číselné údaje ověřit,
 - celkově je tato část velice nepřehledná, neboť věty v kapitole 8 nejsou číslovány a zkratky odkazující do příloh nejsou vždy úplné,
 - naprosto postrádám srovnání obou stylů z hlediska užití jednotlivých druhů elipsy,
 - není zřejmé, zda jsou v tabulce uvedeny i případy, které autorka označuje jako neeliptické,
 - na str. 39 se autorka pokusila o shrnutí kvantitativních údajů, ovšem interpretace buď chybí, nebo jsou sporné, obdobně jako v závěru
 - překvapivé je, že autorka neidentifikuje ani zvlášť nekomentuje sporné, dvojznačné nebo hraniční případy
 - z příloh je zřejmé, že některé případy zůstaly neidentifikovány a naopak některé identifikované případy nejsou elipsa (např. JS 1:6 – nefinitní postmodifikace)
-
- po formální stránce práce splňuje náležitosti bakalářské práce; jazyková úroveň práce je ovšem na poměrně nízké úrovni s četnými chybami v základních konstrukcích, jako je použití členů a další gramatické chyby (např. str. 26 – *style is often consisted of;*)

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

Proč autorka uvádí v analýze jako zvláštní kategorii elipsu nominální fráze, když již má vyčleněnu elipsu podmětu/předmětu?

Proč jsou v analýze elipsy členěny pouze podle kritéria syntaktické funkce, přestože v teoretické části jsou uvedena kritéria tři? Při obhajobě je třeba uvést minimálně členění dle obnovitelnosti vynechané struktury, i ve vztahu k její syntaktické funkci.

V kapitole 7 popisuje autorka korpus velice vágně („texty přibližně stejné délky“) – jaký je rozsah jednotlivých textů vyjádřený počtem slov?

Největším problémem zůstávají kritéria posuzování elipsy v koordinaci, případně jejich uplatňování: proč JS 2:1 je elipsa, ale AS 3 *incidence of leukaemia and NHL* není; proč AS 1:13 je elipsa, ale AS 1 *responses about dilutables and cordials* není? Další sporné příklady se vyskytují v 8.4.1, 8.4.2, 8.4.4, 8.4.5.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e *	
(možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře

Dne: 15. května 2017

.....
Podpis vedoucího práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte