

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Petra Chaloupková

Studijní obor: Anglický jazyk - specializace v pedagogice

Název práce: Analysis of Ellipsis in Administrative and Journalistic Style

Akademický rok: 2016/2017

Vedoucí práce: PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	2-3
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	2
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	3
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	2
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	2
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	2
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Teoretická část

- je podložena studiem 15 sekundárních zdrojů; autorka získané poznatky většinou zdařile hodnotí a srovnává a snaží se vyvodit závěry s ohledem na analýzu (např. 5.1.1); jiné části (např. 5.1.2, 5.1.3) však s ohledem na analýzu zpracovány nejsou
- na začátku je představena koheze, následující kapitoly (3 – 5) však užití elipsy jako prostředku koheze dostatečně neřeší (rovněž analýza se elipsou z pohledu koheze nezabývá)
- kapitola 6 je tvořena převážně ilustrativními příklady elipsy elementů, které mohou být vypuštěny; zde se poznatky částečně opakují s 5.1.1 (textová elipsa); tyto části by tedy mohly být propojeny a formy/funkce vynechaných elementů řešeny v souvislosti s klasifikací elipsy podle kontextu, na jehož základě mohou být doplněny
- v 5.1.1 postrádám jednoznačný závěr - co bude/nebude v analýze považováno za elipsu (viz. níže)

Analytická část

- v úvodu do analýzy (kapitola 7) není zmíněn celkový počet výskytů
- hlavním cílem práce bylo porovnat výskyty a užití elipsy ve dvou různých stylech, výsledky analýzy jsou však prezentovány odděleně; pouze kapitola 9 shrnující zjištění se snaží o interpretaci výsledků s ohledem na zkoumané styly, není však dostatečně detailní, což je škoda, protože naznačuje řadu zajímavých zjištění a autorčiných postřehů
- je také škoda, že podstatnou část analýzy tvoří příklady, které pouze dokládají vypuštěné výrazy, ale užití různých kategorií elipsy není zhodnoceno
- kvantitativní hodnocení je převážně popisné (popis tabulek), interpretace chybí
- problematickým bodem se jeví elipsa v rámci jmenných frází, kde se negativně odrážejí nejasně stanovená kritéria elipsy, např. str. 35 (*for vs. about*); v analýze rovněž postrádám podrobnější diskusi nejednoznačných případů a zhodnocení frekvence jejich výskytu

Korpus

- zdá se, že některé výskyty elipsy nebyly v korpusu identifikovány, např. str. 53 *They have a high vitamin content compared to other fruit juices and should be exempt on the grounds...*; str. 62 *warm and positive relationships?*; str. 79 poslední věta

Formální a jazyková stránka

- po jazykové stránce práce splňuje požadavky, objevují se však nepřesnosti a chyby ve formulaci myšlenek a stylistické nesrovnalosti
- problematická je orientace v analýze: příklady nejsou odděleny od textu a nejsou číslovány; rovněž odkazování do přílohy/vyhledávání příkladů v příloze je poněkud komplikované
- citační norma zcela neodpovídá požadavkům

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. Vysvětlete, proč jste zvolila klasifikaci elipsy (kapitola 5) podle zdroje Quirk et al. (1985) Proč není elipsa pomocného slovesa řešena v rámci elipsy slovesné fráze? (viz. 6.2 a 6.6)
2. Shrňte a zhodnoťte výskyt elipsy s ohledem na kategorii elipsy, kohezi a pozici elipsy. Okomentujte a objasněte hlavní rozdíly mezi zkoumanými styly.
3. Na str. 17 a 27-28 uvádíte, že nejednoznačné struktury budete klasifikovat jako neeliptické. V analytické části však postrádám kategorii nejednoznačných výskytů a jejich diskusi. Okomentujte četnost nejednoznačných výskytů a krátce shrňte.
4. Jak lze zdůvodnit, že elipsa není ve zkoumaných textech příliš častá?

Výsledná klasifikace*

(možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

dobře

Dne: 15.5.2017

.....
PhDr. Petra Huschová, Ph.D.

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek